H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Vescu Andrian, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” (*mandatul Seria MA, nr. 1890478 din 02.08.2024*);

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migrație – Pidpenco Mihail, precum și a administratorului persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” Uzun Serghei, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația depusă de către administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, *IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Negruzzi nr.4/3*, Uzun Serghei, împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în cauza contravențională Seria/nr. MAI05 947056 din 13 iunie 2024, emisă de către Inspectoratului General pentru Migrație, în baza art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 13 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției Regionale „Centru” al IGM, Veaceslav Patraș, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI05 947056, prin care persoana juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 120 (*o sută douăzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 6000 (*șase mii*) lei, în baza art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada 08.05.2024-15.05.2024 a plasat în câmpul muncii pe cet. Camerunului, Banki Sandrine Frinwie, născută la 25.04.1995, aflată provizoriu în Republica Moldova, fără permis de ședere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație, ignorând prevederile art. 43^1 alin. (3) din Legea nr. 200 din 16.04.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

2. La rândul său, administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” Uzun Serghei, a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 947056 din 13 iunie

2024, emis de către Direcția Regională „Centru” al IGM, în baza art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În motivarea contestației autorul acesteia a indicat că, agentul constatator nu a elucidat pe deplin circumstanțele faptei, a admis încălcări grave în administrarea probelor şi nu a administrat nici o probă veridică care să demonstreze că Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a comis contravenția prevăzută de art. 334 alin. (1) din Codul contravențional. La data de 07.02.2024, compania ***** SRL a angajat-o prin cumul pe cetățeanca străină vizată, specificând în contract că durata acestuia este de la 12.02.2024 până la 08.05.2024, data la care urma să expire permisul său de ședere. Astfel că, pentru a avea posibilitatea legală de a prelungi permisul de ședere cu drept de muncă, la data de 22.04.2024, a depus actele pentru acordarea unui nou permis de ședere. Inspectoratul General pentru Migrație a eliberat o confirmare că data eliberării deciziei privind acordarea/prelungirea dreptului de ședere este 08.05.2024. În baza acestei confirmări, a avut dreptul să se afle pe teritoriul RM în perioada respectivă. La data de 15.05.2024, când deja urma să dețină permisul de ședere mai mult de 7 zile, reprezentanții Inspectoratului General pentru Migrație au efectuat o verificare la unul din sediile companiei „*****” S.R.L., care își desfășoară activitatea pe 4 etaje din clădire, iar agenții constatatori nu au administrat vre-o probă pertinentă care să demonstreze că la data de 15 mai 2024 persoana vizată desfășura activitate în cadrul companiei. Aceștia au verificat permisul de şedere, care la acea dată era expirat, şi au considerat că nu avea dreptul să se afle în incinta clădirii cu permisul expirat, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a dreptului la libera circulaţie.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 23 decembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă contestația administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată Uzun Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 947056 din 13 iunie 2024, încheiat de către Direcția Regională „Centru” al IGM, în baza art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Prin Decizia Colegiului penal la Curții de Apel Centru din 25 martie 2025, a fost admis recursul administratorului persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, Uzun Serghei, împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în cauza contravențională Seria/nr. MAI05 947056 din 13 iunie 2024, emisă de către Direcția Regională „Centru” al IGM, în baza art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 23 decembrie 2024, și remisă cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. La 03 aprilie 2025, cauza contravențională privind contestația depusă de către administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată

„*****” Uzun Serghei, a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 947056 din 13 iunie 2024, emis de către Direcția Regională „Centru” al IGM, în baza art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, a fost repartizată, prin intermediul programului informational automatizat de gestionare a dosarelor, judecătorului Veaceslav Cernalev, în mod automat-aleatoriu.

5. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Adrian Vescu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului din motivul lipsei faptului contravenției.

6. Administratorul persoanei juridice juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” Uzun Serghei, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat la ședința de judecată, astfel încât, având în vedere și poziția avocatului Vescu Adrian, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

7. Reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație – Pidpenco Mihail, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare privind citarea legală, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel că, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

8. Audiind opinia apărătorului contravenientului, sxaminând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

9. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia administratorului persoanei juridice Soc Societatea cu Răspundere Limitată „*****” Uzun Serghei, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

10. În speță, la 13 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției Regionale „Centru” al IGM, Veaceslav Patraș, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI05 947056, prin care persoana juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 120 (*o sută douăzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 6000 (*şase mii*) lei, în baza art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada 08.05.2024-15.05.2024 a plasat în câmpul muncii pe cet. Camerunului, Banki Sandrine Frinwie, născută la 25.04.1995, aflată provizoriu în Republica

Moldova, fără permis de ședere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație, ignorând prevederile art. 43[1] alin. (3) din Legea nr. 200 din 16.04.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

11. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

12. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

13. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, plasarea în cîmpul muncii a cetăţenilor străini sau a apatrizilor, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice pentru fiecare angajat ilegal.

14. În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

15. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, în perioada 08.05.2024-15.05.2024 a plasat în câmpul muncii pe cet. Camerunului,

Banki Sandrine Frinwie, născută la 25.04.1995, aflată provizoriu în Republica Moldova, fără permis de ședere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislație, ignorând prevederile art. 43[1] alin. (3) din Legea nr. 200 din 16.04.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Or, urmare a examinării materialelor dosarului cauzei contravenționale, în special procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 iunie 2024, instanța de judecată identifică expunerea unor circumstanțe, însă careva probe că acestea presupun plasarea în câmpul muncii de către angajatorul Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a cetățeanului străin Banki Sandrine Frinwie, la materialele dosarului lipsesc și instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

Totodată la caz nici nu poate fi imputată încălcarea Legea nr. 200 din 16.04.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, în raport cu străina Banki Sandrine Frinwie, or careva acțiuni în vederea stabilirii circumstanțelor din care s-ar deduce că persoana străină desfășura activitatea în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „*****”, în perioada indicată în procesul verbal cu privire la contravenție, nu au fost efectuate.

Potrivit informației din tabelul de evidență nominală a asiguraților la sistemul public de asigurări care au calculat și utilizat contribuțiile de asigurări sociale de stat din 10.06.2024, angajata Banki Sandrine Frinwie a activat în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „*****” în perioada 12.02.2024 – 30.04.2024. Iar conform clauzelor contractului între angajatorul Societatea cu Răspundere Limitată „*****” și angajatul Banki Sandrine Frinwie, și a acordului suplimentar, durata contractului de muncă își produce efectele din 12 februarie 2024 pe un termen de un an, conform deciziei de acordare a permisului de ședere de către Biroul Migrațiune și Azil.

16. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, or, întru confirmarea comiterii contravenției de către această persoană juridică, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de lege, care a servit la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

17. În lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din

Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

18. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

19. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă pertinentă, concludentă și veridică întru confirmarea învinuirii aduse persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”.

20. Astfel, agentul constatator, la înaintarea învinuirii și aplicare a sancțiunii contravenționale, nu au ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, reprezentată de cet. Sosnovschi Liubovi, a încălcat prevederile art. 43^1 alin. (3) din Legea nr. 200 din 16.04.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

21. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă

din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele dosarului cauzei contravenționale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”.

22. În încheiere, în lipsa probelor pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, instanța de judecată va admite contestația depusă de administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” Uzun Serghei împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în cauza contravențională Seria/nr. MAI05 945610 din 01 aprilie 2024, emisă de către Direcția Regională „Centru” al IGM, în baza art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de către administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, *IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Negruzzi nr.4/3*, Uzun Serghei, împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în cauza contravențională Seria/nr. MAI05 945610 din 01 aprilie 2024, emisă de către Direcția Regională „Centru” al IGM, în baza art. 334 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, *IDNO:* *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 334 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului General pentru Migrație, a fost supusă sancțiunii în formă de amendă în mărime de 120 (*o sută douăzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 6000 (*șase mii*) lei, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV