Dosarul nr. 4d – 265/2026
4-26047232-12-4d-15042026

Încheiere

24 iulie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu,
Grefieri, Iana Grahmez;
cu participarea: apărătorilor Voevuțkaia Pîslorivcic Svetlana și Cealic Zinaida;
în lipsa: făptuitorului Cîrlig Mihail și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Pripa Elena;
Examinând în şedinţă publică demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu privire la soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenționale aplicată față de Cîrlig Mihail, *născut la *****, IDNP ******, prin decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție ***** din 21.12.2023, instanța –

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2026 , Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție ***** a înaintat instanţei judecătoreşti un demers, prin care solicită soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunilor contravenţionale aplicată față Cîrlig Mihail, *născut la *****, IDNP ******, prin decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 21.12.2023.

Potrivit demersului înaintat, de Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, solicită înlocuirea sumei neachitate a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravenționale, în temeiul art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

Potrivit materialelor anexate la demers, decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale a fost trimisă pentru executare executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, care însă a constatat imposibilitatea executării silite a amenzii, şi respectiv, a restituit Inspectoratului de Poliție Buiucani documentul executoriu.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucai al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Pripa Elena, înștiințată legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată, din care considerente, s-a apreciat posibil în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, soluţionarea demersului în absenţa agentului constatator și remiterea copiei de pe încheiere.

Contravenientul Cîrlig Mihail în privința căruia au fost efectuate măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată, din care motive, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă soluţionarea demersului în absenţa făptuitorului cu remiterea copiei de pe încheiere.

Apărătorii Voevuțkaia Pîslorivcic Svetlana și Cealic Zinaida, au solicitat respingerea demersului cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția apărătorului, studiind demersul şi materialele prezentate în raport cu prevederile legale aplicabile, instanţa de judecată consideră că acesta urmează să fie respins ca fiind neîntemeiat, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) din Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Art. 480 din Codul contravenţional, stabilește că, (1) problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. (2) Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Potrivit demersului, Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție *****, solicită instanţei judecătoreşti ca amenda în mărimea de 2650 lei stabilită lui Cîrlig Mihail, prin decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție ***** din 21.12.2023 să fie înlocuită cu ore de mncă sai arest contravențional.

Conform dispoziţiei art. 34 alin. (4) lit. lit. a), c), d) din Codul contravențional, Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin.(4).

Astfel, analizând înscrisurile prezentate în scopul examinării demersului înaintat, instanţa de judecată constată, pe de o parte că, autorul demersului nu şi-a motivat nicicum solicitările, iar pe de altă parte, la materialele prezentate nu se identifică careva probe care să ateste că contravenientul Cîrlig Mihail dispune sau nu de careva bunuri care ar putea fi urmărite în scopul stingerii amenzii, or, potrivit art. art. 315 alin. alin. (6) şi (7) din Codul de executare, (6) în cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de

intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod.

Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare. (7)

În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.

Astfel, după prevederile art. 10 alin. alin. (1) şi (2) din Codul de executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

La fel, modalitățile de executare silită sunt reglementate de prevederile art. 74 din Codul de executare, potrivit cărora executarea silită se efectuează prin urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; alte măsuri prevăzute de lege.

În speţă, instanţa de judecată nu identifică careva dovezi care să ateste că executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, anexându-se la dosar doar încheierea privind restituirea documentului executoriu. Astfel fiind, executorul judecătoresc nu a întreprins ansamblul de măsuri ce ţine de executarea silită care să probeze faptul că executarea silită nu este posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii.

În încheiere, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată concluzionează că, demersul este unul neîntemeiat, motiv din care şi urmează a fi respins sub aspectul netemeiniciei lui.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 479 – 480 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

d i s p u n e:

Se respinge demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție *****, cu privire la soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale aplicată față de Cîrlig Mihail, *născut la *****, IDNP* *****, prin

decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție ***** din 21.12.2023, *ca fiind neîntemeiat.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție *****.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul ***Liudmila Beșliu***