Dosarul nr. 4-12/26
4-26004167-21-4-15012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 februarie 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu și Cristian Căinăreanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Ciobanu Gheorghe a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2026, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Veronica Scrob, a fost întocmit pe numele lui Ciobanu Gheorghe procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78[1] din Codul contravențional.

La 14 ianuarie 2026, având la bază prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Astfel, la 15 ianuarie 2026 în Judecătoria Cimișlia a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Ciobanu Gheorghe de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 78[1] din Codul contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405782 din 13 ianuarie 2026 s-a constatat, că Ciobanu Gheorghe, locuitor al s. *****la data de 07 ianuarie 2026, aflându-se la domiciliu comun împreună cu soția sa, din mai multe discuții avute între ei s-a iscat un conflict, unde în timpul conflictului s-au îmbrâncit, în urma căruia cet. Ciobanu Cristina conform raportului de constatare medico legală cu nr. 202614P0006 s-au stabilit leziuni neînsemnate a integrității corporale.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 13 ianuarie 2026 în prezența lui Ciobanu Gheorghe a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 78^1 din Codul contravențional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Cimișlia, în temeiul art. 400 alin.(5) din Codul contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, agentul constatator Veronica Scrob, nu s-a prezentat, nu au comunicat motivele de neprezentare și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsă.

În ședința de judecată reprezentantul făptuitorului, avocatul Alexandr Curtev, a solicitat, să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul, Ciobanu Gheorghe, în ședința de judecată a recunoscut vina așa cum este descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă dacă îi va fi aplicată.

Victima, Ciobanu Cristina, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acesteia.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul

sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Ciobanu Gheorghe se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient, în mod intenționat a aplicat agresiune fizică față de soția acestuia, Ciobanu Cristina, provocându-i ultimului leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Ciobanu Gheorghe a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și anume: maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Ciobanu Gheorghe a fost întocmit în prezența acesteia.

Cu toate că, Ciobanu Gheorghe în cadrul examinării cauzei contravenționale **a recunoscut vina în comiterea contravenției**, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 405782 din 13 ianuarie 2026, întocmit în privința lui Ciobanu Gheorghe în baza art. 78^1 din Codul contravențional;

- informația telefonică înregistrată la serviciul „112” din 07 ianuarie 2026, parvenită de la cet. Strungaru Emilia care a sesizat despre faptul că la 07 ianuarie 2026, mama sa Ciobanu Cristina, la domiciliu este agresată de către soțul ei Ciobanu Gheorghe;

- plângerea cet. Ciobanu Cristina din 07 ianuarie 2026, prin care solicită să fie luate măsuri cu soțul ei Ciobanu Gheorghe, care la 07.01.2026, aproximativ ora

21.00, la domiciliu a numit-o cu diferite cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic după care a deteriorat ochiul de la ușă;

- proces-verbal de audiere a victimei Ciobanu Cristina din 07 ianuarie 2026;

- proces- verbal de cercetare la fața locului din 07 ianuarie 2026, potrivit căreia a fost supus cercetării domiciliul cet. Ciobanu Cristina. Anexe planșe fotografice;

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie;

- fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor nr. 2;

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 20254005 din 07 ianuarie 2026;

- proces-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență) din 07 ianuarie 2026;

- raport de constatare nr. 202614P0006 din 09 ianuarie 2026, potrivit concluziei căruia, s-au constatat la cet. Ciobanu Cristina, leziuni corporale sub formă de excoriații pe față și pe gât care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent- dur cu suprafața de contact neregulată prin mecanismul de lovire/compresie cu fricțiune, puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de către persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății;

- procesul-verbal de audiere a cet. Ciobanu Gheorghe din 13 ianuarie 2026;

- cazier contravențional eliberat în privința cet. Ciobanu Gheorghe, potrivit căruia sunt înregistrate contravenții;

- revendicare forma F-246, potrivit căreia Ciobanu Gheorghe nu înregistrează careva procese penale.

Din motivele invocate, instanța concluzionează că, cet. Ciobanu Gheorghe se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existență şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a aplicat violența prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință asupra aplicării violenței.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat, instanța stabilește cu certitudine că, între părți există raporturi de

familie, aceștia fiind soț și soție, circumstanță ce confirmă calitatea de subiecți speciali ai contravenției de violență în familie. S-a constatat că, la data incidentului, în urma unui conflict verbal generat, soțul a îmbrâncit-o pe soția sa, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale, fapt confirmat prin actul medico-legal. Instanța apreciază că acțiunea de aplicare a loviturii reprezintă o manifestare de violență fizică intenționată, iar consecința produsă întrunește criteriul vătămării neînsemnate, astfel fiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 ianuarie 2026 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, în acțiunile lui Ciobanu Gheorghe, și având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului și urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanța de judecată va recurge la criteriile de individualizare a sancțiunii contravenționale în dependență de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenției dar și de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art.42 din Codul contravențional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu a fost invocate de agentul constatator.

Instanța de judecată reține că, făptuitorul Ciobanu Gheorghe în cadrul procesului judiciar, a recunoscut faptul că, a lovit-o pe soția sa Ciobanu Cristina cauzându-i astfel o vătămare neînsemnată, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția nu a înaintat careva obiecții asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

La caz, instanța concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța consideră că, în privința făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este una rezonabilă, și poate fi aplicată.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată i-a în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Ciobanu Gheorghe, născut la *****, domiciliat în or. *****, IDNP - *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință contravenientului Ciobanu Gheorghe prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba