Dosarul nr. 5r-4073/2024
4-24122561-12-5r-29102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Avocatului contravenientului – Cornel Slanina

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de avocatul Slanina Cornel, în interesele lui ***Oleinic Nicolae****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 732147 şi a deciziei de sancționare din 09 august 2024,

C O N S T A T Ă:

La 09 august 2024, ora 15:35, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a INSP al IGP, Gorcea Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 732147, prin care Oleinic Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Oleinic Nicolae precum că el, la 07 septembrie 2023, ora 04:53, conducând automobilul de model Honda CRV, cu n/î *****, în mun. Chișinău, or. Vatra, a comis fapta contravențională manifestată prin: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasîndu-se cu viteza de 70 km/oră.

La 21 octombrie 2024, avocatul Slanina Cornel în interesele lui Oleinic Nicolae, a expediat prin intermediul poștei electronice a cancelariei INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 732147

şi a deciziei de sancționare din 09 august 2024, solicitînd anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional intentat în privința Oleinic Nicolae din motivul lipsei faptei contravenției și a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. Contestația fiind înregistrată prin intermediul cancelariei INSP al IGP la 22 octombrie 2024, redirecționată cancelariei Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a INSP al IGP, la 24 octombrie 2024.

În motivarea poziției sale a indicat că, contravenientul a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 17 octombrie 2024, astfel consideră că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

Suplimentar declară că, agentul constatator nu a prezentat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului. La fel indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientului, astfel, acestuia fiind încălcate drepturile sale procesuale. În final a invocat că, în prezenta cauză, a expirat termenul de prescripție a tragerii la răspundere contravențională.

Fiind prezent în ședința de judecată, avocatul Slanina Cornel în interesele lui Oleinic Nicolae, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Oleinic Nicolae. Suplimentar a menționat că, agentul constatator nu a verificat identitatea conducătorului vehiculului din data și ora comiterii presupusei contravenții de care a fost recunoscut vinovat Oleinic Nicolae.

Contravenientul Oleinic Nicolae, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 27), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Gorcea Tatiana, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 24), în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus la data de 21 ianuarie 2025, cerere de examinare în lipsă.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientului, interesele căruia sunt reprezentate în procesul contravențional de către avocatului Slanina Cornel.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestația depusă, audiind poziția participantului la proces, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de avocatul Slanina Cornel în interesele lui Oleinic Nicolae este întemeiată și pasibilă admiterii, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*”

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.”*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se constată că, agentul constatator nu a prezentat instanței o confirmare a faptului cînd contravenientul a recepționat actul contestat.

Prin urmare, reieșind din faptul că, în procesul contravențional toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea contravenientului, instanța va considera prezenta contestație ca fiind depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

Astfel, reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei depuse, instanţa de judecată atestă că, la 09 august 2024, ora 15:35,

agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a INSP al IGP, Gorcea Tatiana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 732147, prin care Oleinic Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Oleinic Nicolae precum că, la 07 septembrie 2023, ora 04:53, conducînd automobilul de model Honda CRV, cu n/î *****, în mun. Chișinău, or. Vatra, a comis fapta contravențională manifestată prin: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasîndu-se cu viteza de 70 km/oră.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica *legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie,* astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 732147 din 09 august 2024, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, *„**Faptul absenţei persoanei** citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal **se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor**, **indicându-se şi datele de identificare ale acestuia** (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.”*

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”*

Alineatul (2) al normei enunțate, prevede că, „***Celelalte încălcări ale art.443** sau ale altor norme imperative din prezentul cod **pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**.”*

Astfel, avînd în vedere faptul absenței lui Oleinic Nicolae, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să asigure prezența unui martor asistent, care să confirme prin semnătură, faptul absenței contravenientului la întocmirea procesului-verbal reiterat, fapt care nu a fost efectuat.

La fel, se atestă că, eroarea admisă de agentul constatator menționată mai sus, **nu poate fi acoperită sau confirmată de instanța de judecată, eroare care afectează în mod esenţial fondul cauzei.**

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, *,,Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată."*

Așadar, având în vedere faptul că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a admis erori procesuale în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, erori care prin natura lor atrag nulitatea actului contestat și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, instanța conchide necesar de a admite contestația înaintată de Oleinic Nicolae, cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 732147 şi a deciziei de sancționare din 09 august 2024 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1); 445 alin. (1); 448; 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de avocatul Slanina Cornel, în interesele lui ***Oleinic Nicolae****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 732147 şi a deciziei de sancționare din 09 august 2024.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 732147 din 09 august 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a INSP al IGP, Gorcea Tatiana, în privința Oleinic Nicolae pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a INSP al IGP, Gorcea Tatiana, cu privire la sancționarea Oleinic Nicolae cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Oleinic Nicolae, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional – în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**