Dosarul nr. 4-2779/2025
4-25152059-12-4-29102025

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

02 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
În lipsa:
Agentului constatator Igor Doroftei
Făptuitorului Mihail Popovici

Examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui:

Popovici Mihail *****, *****,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanţa

c o n s t a t ă:

La 28.10.2025, executorul judecătoresc Igor Doroftei s-a adresat în instanţa de judecată cu demersul nominalizat privind examinarea procesului-verbal cu privire la constatarea contravenţiei nr. 064-1304/2024 din 24.10.2025 şi sancţionarea contravenientului Popovici Mihail ***** pentru neexecutarea intenţionată a documentului executoriu nr. 2-888/22 din 20.03.2023, emis de Judecătoria Cimişlia, sediul Central cu privire la încasarea de la Popovici Mihail ***** în beneficiul creditorului Lepădatu Nicolae a datoriei în mărime de 12 250,00 Euro lei.

La şedinţă de judecată, agentul constatator – executorul judecătoresc Igor Doroftei, nu s-a prezentat, deşi a fost citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie (*f.d. 67*), şi nu a informat despre motivele neprezentării, din care considerente în temeiul art. 455 alin. (2) şi art. 382 din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

La şedinţă de judecată, contravenientul Popovici Mihail *****, la fel nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie (*f.d. 66*), ultimul nu s-au prezentat şi nu au comunicat motivele neprezentării, iar în acest context, instanţa de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiilor nu au fost semnalizate, din care considerente în temeiul art. 455 alin. (3) şi art. 382 din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ţinând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanţa de

judecată a dispus, şi în baza art. 382 din Codul contravenţional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar admiterea demersului executorului judecătoresc Igor Doroftei cu privire la recunoaşterea vinovăţiei contravenientului Popovici Mihail ** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.***

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Aşadar, instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal a fost întocmit şi perfectat în prezenţa făptuitorului, cu specificarea drepturilor şi obligaţiilor ale prevăzute de art. 384, 387, precum şi decizia de remitere pentru examinare conform competenţei, cu informarea ulterioară.

La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitor în condiţiile neprezentării sale la momentul întocmirii procesului verbal cu privie la contravenţie. Subsecvent, din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator,

denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravenţional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr. 064-1304/2024 din 24.10.2025, încheiat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Igor Doroftei, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită legal în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi în aspectul substanţial al cauzei, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, a definit procesul verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul

verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. 064-1304/2024 din 24.10.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanţa nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obţinute prin ilegalităţile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

În această ordine de idei, instanţa remarcă că făptuitorul Popovici Mihail ***** a fost învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia, constituie contravenţie neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul – verbal de contravenţie, în argumentarea acesteia, agentul constatator a mai prezentat următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie din 02.12.2025 (*f.d. 2-3*);

- cererea de înaintare a documentului executoriu spre executare din 19.04.2024 (*f.d. 4 verso*);

- titlul executoriu emis de către Judecătoria Cimişlia, sediul Central cu nr. 2-888/22 din 20.03.2023, prin care sa dispus încasarea sumei de: 12 250 Euro de la Popovici Mihail *****, în beneficiul creditorului Lepădatu Nicolae (*f.d. 5 verso*);

- încheiere privind intentare a procedurii de executare nr. 064-1304/2024 din 19.04.2024 (*f.d. 6*);

- proces-verbal de conciliere, determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului din 03.05.2024 (*f.d. 7 verso*);

- comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare la B.C. „Eximbank”S.A. pe numele lui Popovici Mihail ***** (*f.d. 8*);

- informaţie de la ASP (*f.d. 9*);

- informaţie de la Serviciul Fiscal de Stat (*f.d. 10*);

- informaţie de la Serviciul Vamal (*f.d. 10 verso*);

- somaţia expediată în adresa făptuitorul Popovici Mihail *****, pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc la data de 21.05.2024, ora 10:30 (*f.d. 11*);

- interpelare către IP Basarabeasca şi Primăria ***** (*f.d. 12, 12 verso*);

- răspunsul cu nr. 489 din 07.05.2024, oferit de către Primăria *****, potrivit căruia, debitorul la moment nu se află pe teritoriul ***** şi nu cunoaşte locul aflării (*f.d. 13*);

- raportul IP Basarabeasca din 08.05.2024, potrivit căruia, în urma verificării domiciliului cet. Popovici Mihail a stabilit că casa este abandonată şi din explicaţiile vecinilor acesta este plecat cu traiul la Chişinău (*f.d. 14*);

- publicarea anunţului în Monitorul Oficial (*f.d. 16*);

- demers privind anunţarea în căutare a cet. Popovici Mihail (*f.d. 19-20*);

- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 02.08.2024, prin care cet. Popovici Mihail a fost anunţat în căutare (*f.d. 21-22*);

- declaraţia cet. Popovici Mihail (*f.d. 24 verso*);

- obligaţiunea semnată de cet. Popovici Mihail prin care se obligă să se prezinte la executorul judecătoresc (*f.d. 25*);

- declaraţia cet. Popovici Mihail potrivit căreia la moment nu deţine această sumă de bani (*f.d. 26*);

- cerere (*f.d. 29, 37*);

- încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 064-1304/2024 din 15.01.2025 (*f.d. 29 verso*);

- informaţie de la IGPF (*f.d. 30 verso*);

- extras din Registrul bunurilor imobile (*f.d. 31*);

- proces-verbal de sechestru şi transmitere spre păstrare din 01.04.2025 (*f.d. 33*);

- notificare (*f.d. 34, 36*);

- comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare la B.C. „Fincombank"S.A. pe numele lui Popovici Mihail ***** (*f.d. 40*);

- somaţia expediată în adresa făptuitorul Popovici Mihail *****, pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc la data de 24.10.2024, ora 09:30 (*f.d. 41*);

- explicaţia cet. Popovici Mihail potrivit căreia la moment este şomer, însă îşi doreşte să achite toată suma (*f.d. 42*);

- informaţie despre debitor (*f.d. 43-55*).

Din probele administrate şi reţinute supra, instanţa de judecată a stabilit că, în privinţa lui Popovici Mihail ***** a fost eliberat documentului executoriu nr. 2-888/22 din 20.03.2023, emis de Judecătoria Cimişlia, sediul Central cu privire la încasarea de la Popovici Mihail ***** în beneficiul creditorului Lepădatu Nicolae a datoriei în mărime de 12 250 Euro.

Prin încheierea cu nr. 064-1304/2024 din 19.04.2024, emisă de executorul judecătoresc Igor Doroftei a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-888/22 din 20.03.2023, emis de Judecătoria Cimişlia, sediul Central, şi s-a propus debitorului Popovici Mihail ***** executarea benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile şi a fost invitat la sediul executorului judecătoresc pentru a se comunica drepturile şi obligaţiile, precum şi modalitatea de executare, inclusiv în mod repetat de multiple ori, până la constatarea contravenţiei incriminate de agentul constatator, ce se confirmă prin citaţiile expediate şi avizele de recepţie, care atestă primirea acestora (*f.d. 6*).

De asemenea, prin încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, inclusiv fiind dispuse căutarea bunurilor debitorului, însă nu au fost obţinute anumite rezultate, debitorul nefiind angajat în câmpul muncii şi nefiind depistate alte bunuri mobile, după cum reiese din probele administrate de agentul constatator în acest context. La fel, instanţa apreciază argumentele agentului constatator privind faptul posibilităţii de stingere a creanţei formate, care este una accesibilă în raport cu un salariu mediu pe economie stabilit la acel moment, inclusiv prin modalitatea ratelor, condiţie aprobată de către executorul judecătoresc, reieşind din susţinerile acestuia, iar mai mult, la caz nu se atestă alte impedimente pecuniare care într-adevăr ar fi pus în imposibilitate reală de a executa hotărârea judecătorească măcar parţial, pe

când la caz, debitorul nu a acţionat în nici un mod pentru a încerca executarea actului judecătoresc definitiv.

În rezultat, instanţa are certitudine că executorul judecătoresc a efectuat toate acţiunile privind urmărirea debitorului, citarea acestuia şi a executat în mod diligent obligaţiile sale, fără atentarea la drepturile şi obligaţiilor părţilor, iar în acest sens, agentul constatator a motivat prin informaţia privind datele bancare ale făptuitorului, privind mijloacele de transport şi alte proprietăţi, datele acestuia în calitate de contribuabil, cât şi prin acordarea a priori a unui termen suficient de la intrarea în vigoare a titlului executoriu până la constatarea contravenţiei, de a stinge datoriile acumulate, însă nu au fost depistate bunuri susceptibile de aplicare a interdicţiilor şi făptuitorul nu a manifestat în nici un fel o bună-credinţă în vederea încercării cel puţin a executării hotărârii judecătoreşti, în perioada de timp de la 20.03.2023 până la 24.10.2025 sau cel mult să reacţioneze la solicitările executorului judecătoresc.

La fel, instanţa notează că acţiunile executorului judecătoresc au fost notificate debitorului în mod legal, autentic prin metodă scrisă, recepţionate de ultimul prin semnătură, ce denotă că Popovici Mihail ***** cunoaşte despre iniţierea procedurii de executare silită, despre existenţa unui document executoriu emis de instanţa de judecată, în temeiul unei hotărâri judecătoreşti şi suma necesară fiind accesibilă pentru a fi stinsă, inclusiv în părţi, manifestând o vădită intenţie de a realiza latura obiectivă a contravenţiei incriminate, adică din data iniţierii unei proceduri de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativ mare, raportată la condiţiile cerute prin hotărârea instanţei de judecată şi la cuantumul valorii creanţei, care erau susceptibile de onorat din partea făptuitorului, tratând astfel cu indiferenţă şi cu sineîncredere atât notificările privind intentarea procedurii de executare şi somaţiile executorului judecătoresc, cât şi o hotărâre judecătorească definitivă, susceptibilă pentru executare.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele stabilite, instanţa de judecată a constatat că, făptuitorul Popovici Mihail ***** intenţionat nu execută şi se eschivează intenţionat de la executarea hotărârii judecătoreşti nr. 2-888/22 din 20.03.2023, emis de Judecătoria Cimişlia, sediul Central, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie, a fost încheiat temeinic.

În acest sens, făptuitorul a înţeles esenţa acuzării aduse acestuia şi despre faptul încheierii procesului verbal cu privire la contravenţie pe semnele contravenţiei art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost informat despre examinarea cauzei în faţa instanţei, însă nu şi-a manifestat interesul în soluţionarea propriei acuzaţii, iar instanţei de judecată nu i-au fost prezentate alte dovezi, care ar atesta imposibilitatea reală şi neintenţionată a executării de către debitor a documentului executoriu.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, în cazul în care debitorul cunoaşte despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună credinţă urmează să întreprindă măsuri sau acţiuni pentru executarea acestuia.

În acelaşi context, instanţa de judecată reţine că, Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa asupra aspectului obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal, garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenţie, ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, iar executarea unei hotărâri, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul

articolului 6” (*a se vedea SC Ruxaudra Trading contra României sau Hornsby contra Greciei*).

În acest mod, statele au obligaţia pozitivă de a pune în aplicare un sistem eficient, atât în practică, cât şi în drept, care să asigure executarea hotărârilor definitive între persoanele de drept privat (*Fouklev împotriva Ucrainei, par. 84*) şi prin urmare, poate fi angajată responsabilitatea statului în cazul în care autorităţile publice implicate în procedurile de executare nu dau dovada de diligenţa cuvenită sau, mai mult, împiedică executarea hotărârii (*Fouklev împotriva Ucrainei, par. 67),* iar respectiv, măsurile adoptate de autorităţile naţionale în vederea executării trebuie să fie adecvate şi suficiente pentru a asigura executarea (Ruianu împotriva României, par. 66 – ţinând seama de obligaţiile ce le revin în calitate de depozitari ai forţei publice în materie de executare (par. 72-73), motiv pentru care, în accepţiunea instanţei, răspunderea contravenţională reprezintă o metodă legală a statului de a asigura respectarea dreptului oricărui justiţiabil de a beneficia de efectele unei hotărâri judecătoreşti definitive într-un termen rezonabil.

În continuare, cu referire la obiectul juridic special al contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în varianta imputată lui Popovici Mihail *****, îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenţionate a unei hotărâri judecătoreşti.

În speţă, instanţa de judecată apreciază că Popovici Mihail ***** a atentat la relaţiile sociale cu privire la implementarea şi executarea actelor oficiale ale instanţelor judiciare din domeniul civil, prin faptul că nu a executat dispoziţiile expuse în hotărârea emisă de Judecătoria Cimişlia, sediul Central, la 20.03.2023, în cadrul cauzei nr. 2-888/22, definitivă şi executorie, care a fost comunicată făptuitorului în contextul procedurii de executare.

Latura obiectivă a contravenţiei în varianta imputată lui Popovici Mihail ***** se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin inacţiunea de neexecutarea dispoziţiilor stabilite prin hotărârea emisă de Judecătoria Cimişlia, sediul Central, la 20.03.2023, în cadrul cauzei nr. 2-888/22 şi eschivarea de la executarea acesteia, prin refuzul tacit de a se prezenta în faţa executorului judecătoresc sau de a restitui în fapt creanţa acumulată.

Astfel, instanţa a constatat în inacţiunile inculpatului fapta contravenţională comisă în modalitatea neexecutării intenţionate a dispoziţiilor unei hotărâri judecătoreşti, exprimată printr-un refuz expres de a se conforma acestor dispoziţii şi printr-o desconsiderare tacită a acestui act emis de o instanţă de judecată, or acesta s-a eschivat şi la onorarea parţială a actului dat.

Totodată, contravenţia prevăzută la art. 318 din Codul contravenţional este una formală, care se consideră consumată din momentul constatării faptei de către agentul constatator, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că contravenţia incriminată este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul probelor administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei de către făptuitorul Popovici Mihail *****, după cum instanţa a constatat anterior.

De asemenea, instanţa explică motivul contravenţiei printr-o recalcitranţă şi/sau indolenţă faţă de imperativitatea legii şi a puterii actului judecătoresc în particular, ori făptuitorul exprimă în acest mod sentimente de orgoliu, aroganţă şi indiferenţă faţă de aceste obligaţii stabilite în hotărârea judecătorească.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al contravenţiei, prin prisma art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 18 ani, iar la caz, făptuitorul a fost identificat prin extrasele din Registrul de Stat al Populaţiei, fiind născut la ***** şi astfel întruneşte semnele subiectului contravenţiei incriminate.

De asemenea, contravenţia nu prevede un subiect special, însă reieşind din câmpul de aplicabilitate al laturii obiective, instanţa relevă că poate fi atras la răspundere doar persoana nominalizată în dispozitivul hotărârii şi obligată spre executare, care în speţă este reprezentată de făptuitorul Popovici Mihail *****.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Popovici Mihail ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiind citat legal cu data, ora şi locul şedinţei de judecată, dar care a opinat spre a nu se prezenta şi denotă că la caz, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru ce Popovici Mihail ***** va fi recunoscut vinovat.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanţa reţine următoarele.

În acest context, instanţa precizează că pentru fapta săvârşită, făptuitorul poate fi sancţionat cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Consecutiv, potrivit art. 34 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, instanţa notează că amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod, iar o unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Concomitent, instanţa statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancţiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea

comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârşirii altor fapte contravenţionale. A contrario, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

La fel, la adoptarea sancţiunii aplicabile se vor lua în considerare şi criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 din Codul contravenţional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele atenuante şi agravante.

Astfel, ţinând cont de atitudinea făptuitorului, care nu şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, împrejurările săvârşirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi în şedinţă de judecată, precum şi necesitatea executării obligaţiilor stabilite prin hotărârea judecătorească, care sunt la fel de ordin pecuniar, precum şi nu se atestă la materialele cauzei alte antecedente penale sau contravenţionale, rezultă ca în cauză dată, în defavoarea făptuitorului sau în favoarea acestuia nu au fost stabilite circumstanţe agravante sau atenuante în ordinea prevederilor art. 42 din Codul contravenţional.

Concomitent, instanţa de judecată evidenţiază, că orice sancţiune juridică, inclusiv cea contravenţională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancţiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conţinutul art. 32 alin. (1) din Codul contravenţional.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată instanţa consideră că în privinţa lui Popovici Mihail ***** poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi la limita minimă a acesteia, or instanţa nu manifestă intenţia agravării situaţiei făptuitorului, iar la caz nu se atestă prezenţa unor circumstanţe agravante şi prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantumul minim de 40 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2 000 lei.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 34, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Popovici Mihail ***** se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional şi în baza acestei *Legi,* i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de ***40 (patruzeci) de unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 000 (două mii) lei MD.***

Se explică lui ***Popovici Mihail*** ***** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco