Dosarul nr. 2-10577/2020
2-20075717-12-2-07072020-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședința publică din 16 octombrie 2024
Cererea de apel a fost depusă la 29 octombrie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 26 decembrie 2024

16 octombrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Complet specializat în materie civilă
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Dan Sîrbu
Grefier Ruslan Zgîrcibaba

cu participarea reclamantei Deleu Iulia, a reprezentantului pârâtei societatea cu răspundere limitată „Iralina", avocatul Tănase Constantin, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1057343 din 25 februarie 2021, a reprezentantului pârâtei întreprinderea cu capital străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată, avocatul Macovei Artur, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1599999 din 30 iulie 2020, a reprezentantului intervenientului accesoriu întreprinderea cu capital străin „Premier Energy Distribution" societate pe acțiuni, Macovei Artur, împuternicit în baza procurii nr. 04/DJ-09 din 12 ianuarie 2023, în lipsa reprezentantului pârâtei Agenția pentru Supraveghere Tehnică, citat în mod legal, însă care prin cerere a solicitat examinarea în lipsă, în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu Asociația de Proprietari din Condominiu nr. A0150-0204, citat în mod legal, și în lipsa reprezentantului autorității publice Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, citat în mod legal, însă care a solicitat examinarea în lipsă
examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintă de Deleu Iulia către societatea cu răspundere limitată „Iralina", întreprinderea cu capital străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, intervenienți accesorii Asociația de Proprietari din Condominiu nr. A0150-0204 și întreprinderea cu capital străin „Premier Energy Distribution" societate pe acțiuni, autoritate publică Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la obligarea îndeplinirii măsurilor de rigoare, obligarea de a lua sub control executarea lucrărilor și obligarea de a coordona, și aproba proiectul de reamplasare

C O N S T A T Ă :

Poziția, argumentele și pretențiile reclamantei.

La 12 iunie 2020, Deleu Iulia, a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Iralina", Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată și a Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la obligarea întreprinderii acțiunilor.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că în calitate de membru al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/88, locuiește cu titlu de proprietară și consumator în casa nr. 3/3 din mun. Chișinău.

Societatea cu răspundere limitată „Iralina" în anii 2004-2007 a construit, cu investițiile proprietarilor, casa de locuit apartamente în mun. Chișinău, str. Kiev 3/3, în care locuiește și administrația companiei nominalizate.

Reclamanta menționează că în anul 2007 administrația societății cu răspundere limitată „Iralina" a dat în exploatare casa de locuit, fiind recepționată de instituțiile abilitate, inclusiv de către Inspecția de Stal în construcții, cu grave abateri de la normele în construcție, cu excepția furnizorului de energic electrică, la acel moment - ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societate cu răspundere limitată.

Reclamanta afirmă că în momentul dării în exploatare a casei de locuit și până în prezent proprietarii apartamentelor sunt lipsiți de dreptul și posibilitatea de a încheia contracte individuale cu Furnizorul de energie electrică, contract provizoriu, pe perioada construcției casei, fiind încheiat între furnizor și ex. beneficiarul casei – societate cu răspundere limitată „Iralina". După darea în exploatare a casei, proprietarii apartamentelor nu mai sunt în rapoarte juridice cu societatea cu răspundere limitată „Iralina".

Reclamanta precizează că afirmația dată este confirmată prin informația primită de la furnizorul de energie electrică, precum că casa nu este recepționată din motive de nerespectare de societatea cu răspundere limitată „Iralina" a condițiilor tehnice prescrise de furnizor - reamplasarea transformatoarelor electrice amplasate neregulamentar în fața casei, iar pentru alimentarea cu energie electrică a fost încheiat contract provizoriu cu societatea cu răspundere limitată „Iralina" pe perioada construcției.

În scopul încheierii contractului individual cu furnizorul de energie electrică „Premier Energy,, societate cu răspundere limitată, reclamanta a adresat cereri către ultimul, însă răspunsurile nu satisfac cerințele reclamantei, inclusiv a altor proprietari a apartamentelor din casa de locuit.

La cererea repetată, înregistrată cu nr. 33936 din 4 noiembrie 2019, furnizorul de energie electrică a comunică că „alimentarea cu energie electrică a blocului locativ din str. Kiev 3/3 mun. Chișinău se efectuează în baza contractului de furnizare a energiei electrice perfectat cu societatea cu răspundere limitată „Iralina" pe perioada construcției blocului. Condițiile necesare a fi îndeplinite pentru a fi posibilă perfectarea contractelor individuale de furnizare a energiei electrice cu locatarii blocului, inclusiv și referitor la amplasarea postului de transformare PT-113 în raport cu blocul locativ, au fost expuse în repetate rânduri administrației societatea cu răspundere limitată „Iralina". Până la moment, nu au fost întreprinse măsurile de rigoare. În circumstanțele expuse, reclamanta

conchide că este imposibil inițierea procesului de perfectare a contractelor individuale de furnizare a energici electrice în condițiile tehnice existente la moment.

Reclamanta menționează că pe lângă problemele enunțate cauzate proprietarilor, transformatoarele electrice, de la care se alimentează casa cu energie electrică, sunt amplasate neregulamentar în fața casei și la drum deschis, ce prezintă pericol nu doar pentru sănătatea locatarilor, ci chiar și pentru viața acestor, în caz de apariție a unui accident.

La fel, reclamanta se îngrijorează și de situația în caz de lichidare a societății cu răspundere limitată „Iralina", iar proprietarii casei ar putea rămâne deconectați de la energia electrică, deși plățile efectuate pentru procurarea apartamentelor erau destinate inclusiv și pentru conectarea casei la toate comunicațiile, iar reamplasarea transformatoarelor electrice, care prezintă și o sursă periculoasă de eliminare a radiației, ar impune pe proprietarii casei la cheltuieli suplimentare enorme, problema fiind pusă pe umerii proprietarilor, pe când reclamanta consideră că problema existentă urma să fie soluționată din contul și de către societatea cu răspundere limitată „Iralina" până la darea în exploatare a blocului locativ.

Astfel, reieșind din circumstanțele menționate, pe perioada a 12 ani, casa de locuit și proprietarii apartamentelor nu sunt asigurați la direct cu energic electrică, limitându-se în dreptul de a beneficia de serviciile necesare.

Reclamanta afirmă că pe parcursul anilor, de la darea în exploatare a casei, de nenumărate ori a fost abordată întrebarea soluționării problemei majore de strămutare a transformatoarelor, care pe lângă faptul că prezintă pericol mare nu doar pentru sănătatea locatarilor, ci și pentru viața lor, problema existentă îngrădește și accesul liber la contractarea directă pentru livrarea energiei fără intermediari.

Administrația societății cu răspundere limitată „Iralina", având încheiat contract provizoriu cu ÎCS „Gas Natural Fenosa furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, doar pe perioada construcției, deși nu deține dreptul de a vinde energia electrică locatarilor stabiliți în casa nominalizată, nu se știe la ce preț, la propria inițiativă îi permite și fapte de samavolnicie prin deconectarea locatarilor de la energia electrică.

Astfel, reclamanta indică că la 16 ianuarie 2020 a adresat o altă cerere către ÎCS „Premier Energy" societate cu răspundere limitată, Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică. Agenției pentru supraveghem tehnică, prin care a solicitat reamplasarea transformatoarelor electrice amplasate neregulamentar în fața casei de locuit.

Concomitent reclamanta a solicitat, după reamplasarea transformatoarelor electrice, permisiunea de a încheia contract individual cu furnizorul de energic electrică.

Luând în considerație situația de pericol existentă, reclamanta constată că casa de locuit a fost dată în exploatare cu grave abateri de la normele în construcție, din care motive a solicitat furnizorului de energie electrică reamplasarea transformatoarelor electrice.

Prin scrisoarea furnizorului de energie electrică ÎCS „Premier Energy" cu referire la perfectarea contractelor individuale de furnizare a energiei electrice cu proprietarii

apartamentelor în blocul locativ din str. Kiev 3/3, mun. Chișinău, precum și reamplasarea postului de transformare din nemijlocita apropiere a blocului, reclamantei i-a fost comunicat că problemele abordate au fost examinate anterior, soluțiile de depășire a situației create fiind expuse în repetate rânduri în adresa societății cu răspundere limitată „Iralina", precum și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetica, Inspectoratului Energetic de Stat. Însă, până la moment, nu au fost întreprinse măsuri concrete în vederea soluționării acestor probleme. Soluționarea problemelor abordate ține de competența exclusivă a gestionarului blocului locativ din str. Kiev 3/3, mun. Chișinău.

Reclamanta precizează că la scrisoarea dată, a fost anexată copia scrisorii de răspuns adresată societății cu răspundere limitată „Iralina", în care se menționa următoarele: în cadrul ședinței din 15 mai 2018, de către toate părțile participante (societatea cu răspundere limitată „Iralina", IES, ÎCS „RED Union Fenosa" societate pe acțiuni) a fost recunoscut faptul că la construirea blocului locativ din str. Kiev 3/3, au fost încălcate normele în vigoare, în special pct. 4.2.131 al NAIE (Ediția VII-a) și pct. 7.13, care stabilesc clar amplasarea posturilor de transformare 6-20 kV separate, cu puterea transformatoarelor pană la 1000 kVa și anume - asemenea instalații electrice trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 10 m de la geamurile clădirilor locative și publice. În acest context, este de menționat că amplasarea blocului din str. Kiev 3/3 nu a fost coordonată cu operatorul de rețea la etapa construcției, deoarece la inițiativa întreprinderii constructoare a fost modificat proiectul inițial. Ca urmare a amplasării necoordonate a blocului, de asemenea a fost îngrădit accesul la unul din transformatoarele de forță PT-113. Astfel, urmare a acțiunilor întreprinderii constructoare, amplasarea la momentul de față a obiectului în raport cu PT-113, fac imposibilă conectarea blocului locativ potrivit schemei electrice permanente și perfectarea contractelor individuale cu proprietarii încăperilor.

Reieșind din faptul că situația creată este neordinară, depășirea acesteia poate avea loc prin întreprinderea următoarelor măsuri: asigurarea accesului pentru deservirea și întreținerea transformatoarelor de forță ale PT-113; asigurarea respectării limitelor admisibile a nivelului poluării fonice a PT-113 prin îndeplinirea lucrărilor necesare de izolare fonică suplimentară a acestuia. După executarea lucrărilor respective, urmează a fi efectuate măsurările de rigoare în prezența tuturor părților cointeresate și semnarea proceselor-verbale corespunzătoare; asigurarea garanțiilor din partea întreprinderii constructoare, gestionarului blocului și locatari lor blocului locativ din str. Kiev 3/3, privind păstrarea locului actual de amplasare a PT-113 și lipsa cărorva pretenții în acest sens. În caz contrar, operatorii de rețea își rezervă dreptul du a insista asupra reamplasării PT-113 din contul solicitantului cum este prevăzut de art. 96 (19) al Legii cu privire la energia electrică nr. 107 din 27 mai 2016; după întreprinderea măsurilor expuse, corectitudinea îndeplinirii acestuia precum și faptul că PT-113 este inofensiv pentru locatarii blocului din str. Kiev 3/3 urmează a fi confirmată prin actul de admitere în exploatare emis de către Inspectoratul Energetic de Stat.

Totodată, s-a indicată că luând în considerație că măsurile menționate poartă un caracter general, se recomandă adresarea către o organizație pentru elaborarea unui

proiect de implementare a acestora, cu indicarea concretă a lucrărilor ce urmează a fi efectuate, precum și a altor indicatori ce urmează a fi respectați. Elaborarea proiectului poate fi efectuată în baza răspunsului în cauză, iar în caz de necesitate, la solicitarea suplimentară v-a fi elaborat un aviz, de racordare. Proiectul în discuție urmează a fi în mod obligatoriu, coordonat cu ÎCS „RED Union Fenosa" societate pe acțiuni precum și cu celelalte părți cointeresate.

Reclamanta menționează că Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică pentru faptele reclamate în petiția reclamantei din 3 decembrie 2019 cu privire la cererea de încheiere individuală a contractului de furnizare a energiei electrice, la apartamentul nr. 10 din blocul locativ din str. Kiev 3/3. mun. Chișinău precum și petiția din 16 ianuarie 2020 prin care s-a solicitat reamplasarea transformatorului, a comunicat următoarele:

Pentru clarificarea faptelor reclamate, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a solicitat explicațiile de rigoare de la operatorul și furnizorul de energie electrică. Prin scrisoarea ÎCS „Premier Energy" a informat Agenția că la moment, alimentarea cu energie electrică a blocului de locuit de la adresa vizată este realizată conform schemei temporare, iar încheierea individuală a contractelor cu locatarii blocului de locuit de la adresa menționată este condiționată de unele măsuri ce țin de exploatarea transformatorului de forță, și anume, înlăturarea neconformităților admise la construcția blocului de locuit, care a fost construit contrar proiectului la o distantă mai mică decât cea regulamentara în raport cu postul de transformare.

Astfel, pentru încheierea individuală a contractelor de furnizare a energiei electrice cu furnizorul licențiat, ÎCS „Premier Energy" societatea cu răspundere limitată a înaintat către societatea cu răspundere limitată „Iralina" condițiile pentru reamplasarea transformatorului din fața blocului locativ, condiții care nu au fost îndeplinite pană în prezent.

La fel, pentru clarificarea faptelor reclamate de către Departamentul Supraveghere în Energetică din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a fost efectuată examinarea situației la fața locului în vederea verificării corespunderii normelor tehnice de exploatare, documentației de proiect a amplasării transformatorului de forță și obiecțiilor înaintate de către operatorul sistemului de distribuție.

Astfel, de către DSE a fost constatat că blocul locativ vizat a fost construit cu abateri de la planul general inițial, iar modificările ulterioare nu au fost coordonate cu operatorul de rețea.

Se mai indică că conform normativelor, postul de transformare urma să fie la o distanță de minim 10 m. în realitate se află la o distanță de circa 4,7 metri. Din aceste considerente, solicitantului i-a fost eliberat Aviz de racordare din 11 februarie 2005 pentru strămutarea PT-113. Până în prezent avizul de racordare nu a fost îndeplinit.

Ținând cont de cele expuse, Agenția nu poate interveni în soluționarea problemei expuse, și anume, obligarea furnizorului licențiat de a încheia contracte individuale de furnizare a energiei electrice, din motivele expuse mai sus, și anume, construcția blocului locativ cu abateri de la normele tehnice, abateri care urmează a fi remediate de către antreprenorul care a construit blocul locativ.

Notă informativă cu privire la scrisoarea Deleu Iulia referitor la reamplasare PT-113 și contractarea individuală pentru serviciul de furnizare a energiei electrice din 16 ianuarie 2020. Serviciul Supraveghere Energetică în rezultatul examinării a stabilit că, contractarea individuală a locatarilor blocului locativ din str.. Kiev 3/3, nu este posibilă, deoarece blocul este conectat pe schema electrică temporară, în baza contractului de furnizare a energiei electrice perfectat cu societatea cu răspundere limitată „Iralina" pe perioada construcției blocului.

La moment, conectarea obiectului pe schemă permanentă nu este posibila.

În scopul conectării obiectului pe schemă permanentă ÎCS „Red Union Fenosa" a eliberai pentru societatea cu răspundere limitată „Iralina" Aviz de racordare din 3 iunie 2001.

Reclamanta mai indică că din actele prezentate de societatea cu răspundere limitată „Iralina" s-a constatat că obiectul nu a fost amplasat conform planului general inițial, iar modificările ulterioare nefiind coordonate cu operatorul de rețea. Din aceste considerente, concomitent solicitantului i-a fost eliberat Aviz dc Racordare din 11 februarie 2005 pentru strămutarea PT-113.

Reclamanta relatează că indiferent de abaterile comise de societatea cu răspundere limitată „Iralina", în procesul executării lucrărilor de construcție a casei de locuit, acesta neîndeplinind indicațiile furnizorului de energie electrică, prin ilegalitățile comise nu numai că pune în pericol sănătatea familiilor proprietarilor apartamentelor, ci a creat și impedimente proprietarilor de a beneficia de serviciile de furnizare directă a energiei electrice, lipsându-i de dreptul la contractarea individuală cu furnizorul de energie electrică.

Reclamanta precizează că reieșind din circumstanțele menționate, după darea în exploatare a casei de locuit și fondarea Asociației Coproprietarilor în Condominiu, este evident că administrator al imobilului cu destinație de locuință este ACC, iar consumatorii finali sunt proprietarii apartamentelor din casa de locuit, și nicidecum nu este ex-beneficiarul construcției pe perioada executării lucrărilor de construcție societatea cu răspundere limitată „Iralina".

Din cele relatate supra, reclamanta conchide că, deși societatea cu răspundere limitată „Iralina" nu a îndeplinit condițiile prescrise de furnizor, furnizorul a încheiat contract doar provizoriu cu acesta, care din anul 2007 nu poate fi valabil, or pe lângă faptul neîndeplinirii condițiilor stipulate în avizele de racordare eliberate de furnizor, societatea cu răspundere limitată „Iralina" nu deține nici un statut juridic în casa de locuit nominalizată, pentru a beneficia de dreptul să încheie contract cu furnizorul de energie electrică.

Reclamanta precizează că indiferent de drepturile și obligațiile prevăzute de normele de drept, în virtutea nerespectării de către administrația societății cu răspundere limitată „Iralina" a condițiilor prescrise de furnizorul de energie electrică, urmare dării în exploatare a casei de locuit cu grave abateri de la normele tehnice în energetică și construcție, proprietarii apartamentelor din casa de locuit din str. Kiev 3/3, mun. Chișinău, până în prezent sunt privați de dreptul deplin de a contracta direct cu furnizorul

de energie electrică, însă, neîndeplinirea în viitorul apropiat a reamplasării transformatoarelor electrice, acest fapt, în genere, v-a face imposibilă contractarea individuală pentru serviciile prestate de alimentare cu energie electrică.

Mai mult ca atât, reclamanta menționează că transformatoarele electrice sunt amplasate la distanța de 4,7 m, pe când se cere distanța de cel puțin de 10 m. de la geamurile clădirii, pune în pericol sănătatea și viața locatarilor casei de locuit.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtului societatea cu răspundere limitată „Iralina".

Pe parcursul examinării cauzei pârâta societatea cu răspundere limitată „Iralina" a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Deleu Iulia, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâta a indicat că cerința privind obligarea societății cu răspundere limitată „Iralina" de a îndeplini măsurile prescrise, societatea cu răspundere limitată „Iralina" consideră că această cerință este inadmisibilă pe motiv că lipsește o prescripție obligatorie cu privire la amplasare transformatoarelor electrice. Mai mult, cerința este confuză și nu este indicat exact ce transformator anume și în ce mod trebuie amplasat ori acțiunea în justiție trebuie sa aibă un obiect cert determinat cuantificabil și care să fie posibil a fi executat. În acest sens pârâta constată că acțiunea are un obiect incert deoarece nu există un act cu caracter de prescripție prevăzut de lege care ar urma să fie executat de pârât.

Societatea cu răspundere limitată „Iralina" precizează că a efectuat lucrările de construcție a blocului locativ cu 18 apartamente situat pe strada Kiev 3/3 mun. Chișinău. După efectuarea lucrărilor de construcție în perioada anilor 2004-2007 astfel că după efectuarea lucrărilor de construcție rețelele electrice au fost transmise la bilanțul operatorului societății pe acțiuni „Union Fenosa" fapt care arată că beneficiarul autorizației de construcție a îndeplinit toate condițiile tehnice pentru conectare, pârâta conchide că refuzul de a încheia contracte individuale nu îi este imputabil în nici un fel.

Pârâta societatea cu răspundere limitată „Iralina" menționează că conectarea consumatorilor la rețelele de distribuție are drept temei Hotărârea nr. 393 din 15 decembrie 2010 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice punctele nr. 53-54.

Societatea cu răspundere limitată „Iralina" indică că adresările nesatisfăcute a reclamantei nu au fost soluționate din motive imputabile pârâtului, mai mult au fost răspunsuri formale care nu demonstrează existența unei obligațiuni din partea societății cu răspundere limitată „Iralina". Orice conflict pe subiectul consumator-furnizor urma să fie soluționat în instanță ori o asemenea decizie nu există și ipoteză vinovăției necondiționate a societății cu răspundere limitată „Iralina" reprezintă o ipoteză eronată.

Cu referire la cerințele nr. 2 și nr. 3 din acțiunea reclamantei, pârâta conchide că acestea nu se referă la pârât și sunt formulări incerte, nu reprezintă cerințe justificate sub aspect de drept, și nu au o bază legală pentru a fi satisfăcute.

Poziția, argumentele și solicitările intervenientului accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

La 30 august 2024, intervenientul accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Deleu Iulia.

În motivarea referinței intervenientul accesoriu indică că Consiliul de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică prin Hotărârea nr. 168 din 31 mai 2019 a aprobat Regulamentul cu privire la racordarea la rețelele electrice și prestarea serviciilor de transport și distribuție a energiei electrice, care reglementează inclusiv și etapele, procedurile, termenele și condițiile de racordare a instalațiilor de utilizare și a centralelor electrice la rețelele electrice ale operatorilor de sistem.

Subsecvent, Consiliul de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică prin Hotărârea nr. 169 din 31 mai 2019 a aprobat Regulamentul privind furnizarea energiei electrice, care are ca scop reglementarea raporturilor juridice dintre furnizor, operatorul de sistem și consumatorul final cu privire la contractarea, furnizarea și plata energiei electrice, care au loc pe piața energiei electrice cu amănuntul.

Intervenientul accesoriu afirmă că a recepționat de la Deleu Iulia o petiție cu privire la cererea de încheiere individuală a contractului de furnizare a energiei electrice, la apartamentul său situat în blocul locativ din str. Kiev nr. 3/3.

Intervenientul accesoriu precizează că conform petiției înregistrate în același timp și la oficiul comercial al furnizorului, se menționa că este proprietară a apartamentului nr. 10 din blocul de locuit din str. Kiev 3/3, blocul ar fi fost dat în exploatare încă din anul 2007, însă nu dispune de contract individual de livrare a energiei electrice, iar alimentarea cu energie electrică se efectuează prin intermediul antreprenorului societatea cu răspundere limitată „Iralina”, care a construit casa.

La fel, în petiție se menționează despre faptul amplasării cu abateri de la normele de securitate a transformatorului de forță de la care este alimentat blocul locativ în care este amplasat apartamentul său, fapt ce pune în pericol viața și sănătatea locatarilor.

Intervenientul accesoriu indică că la 16 ianuarie 2019 de către aceeași petiționară a mai fost depusă o petiție, în care sunt reclamate faptele ce țin de amplasarea neregulamentară a transformatorului, menționează că blocul de locuit a fost dat în exploatare cu grave abateri și solicită ÎCS „Premier Energy” societate cu răspundere limitată reamplasarea transformatorului din fața blocului locativ, încheierea individuală a contractelor de furnizare a energiei electrice cu furnizorul licențiat.

Intervenientul accesoriu precizează că pentru examinarea circumstanțelor expuse în petiții, de către Agenție a fost inițiată procedura administrativă conform cerințelor Codului administrativ, fiind atrași în proces furnizorul de energie electrică ÎCS „Premier Energy” societate cu răspundere limitată și operatorul de rețea ÎCS „Premier Energy Distribution” societate pe acțiuni.

Astfel, prin scrisoare ÎCS „Premier Energy” a informat Agenția că la moment alimentarea cu energie electrică a blocului de locuit de la adresa vizată este realizată conform schemei temporare, iar încheierea contractelor individuale cu locatarii blocului de locuit este condiționată de unele măsuri ce țin de exploatarea transformatorului de forță, și anume înlăturarea neconformităților admise la construcția blocului de locuit, care

a fost construit contrar proiectului la o distanță mai mică decât cea regulamentară în raport cu postul de transformare.

Pentru încheierea contractelor individuale de furnizare a energie electrice cu furnizorul de energie electrică, ÎCS „Premier Energy" societate cu răspundere limitată a înaintat către societatea cu răspundere limitată „Iralina" condițiile pentru reamplasarea transformatorului din fața blocului locativ, condiții care nu au fost îndeplinite.

Totodată, pentru clarificarea faptelor reclamate în petițiile susmenționate, Departamentul Supraveghere Energetică din cadrul ANRE a examinat situația la fața locului în vederea verificării corespunderii normelor tehnice de exploatare, documentației de proiect a amplasării transformatorului de forță și obiecțiilor înaintate de către operatorul sistemului de distribuție.

Astfel, intervenientul accesoriu indică că de către Departamentul Supraveghere Energetică din cadrul ANRE s-a constatat că blocul locativ vizat a fost construit cu abateri de la planul general inițial, modificările ulterioare nu au fost coordonate cu operatorul de rețea (ÎCS „Premier Energy Distribution" societate pe acțiuni). Conform normativelor în vigoare, în special pct. 4.2.131 din Norme pentru amenajarea Instalațiilor Electrice (NAIE, ediția 7), aprobate prin ordinul Ministerului Energeticii al Republicii Moldova nr. 105 din 28 decembrie 2001, amplasarea posturilor de transformare 6-20 kV separate, cu puterea transformatoarelor până la 1000 kVa trebuie să fie amplasate la o distanță de cel puțin 10 m de la geamurile clădirilor. Prin urmare, se atestă faptul că, blocul locativ din strada Kiev 3/3 a fost construit la o distantă de 4,7 m, încălcându-se zona de protecție a rețelelor electrice.

Urmare a circumstanțelor constatate, Agenția concluzionează că strămutarea rețelei electrice (transformatorul PT-113) urmează să fie realizată de către societatea cu răspundere limitată „Iralina" cu suportarea tuturor cheltuielilor necesare.

În context intervenientul accesoriu menționează că de către operatorul sistemului de distribuție a energiei electrice ÎCS„ Red Union Fenosa" societate pe acțiuni, solicitantului societatea cu răspundere limitată „Iralina" i-a fost eliberat Aviz de racordare din 11 februarie 2005 pentru strămutarea PT-113, dar până în prezent condițiile tehnice indicate în avizul de racordare nu au fost executate.

Cu referire la solicitarea reclamantului de a încheia contracte individuale cu furnizorul de energie electrică ÎCS „Premier Energy" societate cu răspundere limitată, intervenientul accesoriu menționează că blocul locativ din mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3/3 este conectat la rețeaua electrică în baza unei scheme temporare, conform contractului de furnizare a energiei electrice încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Iralina" pe perioada derulării construcțiilor.

Prin urmare, intervenientul accesoriu conchide că în scopul conectării obiectului în baza unei scheme permanente, ÎCS „Red Union Fenosa" a eliberat pentru societatea cu răspundere limitată „Iralina", Aviz de racordare cu din 3 iunie 2004, prelungit din 4 ianuarie 2006.

Ținând cont de faptul că construcția nu era amplasată conform planului general, nefiind coordonat cu operatorul de sistem, concomitent solicitantului societatea cu

răspundere limitată „Iralina” i-a fost eliberat Aviz de racordare cu din 11 februarie 2005 pentru strămutarea PT-113, cerință care nu a fost îndeplinită de solicitant.

Prin urmare, Agenția relevă că încheierea contractelor individuale de furnizare a energiei electrice nu poate fi realizată de operatorul ÎCS „Premier Energy” societate cu răspundere limitată, ținând cont de faptul că solicitantul societatea cu răspundere limitată „Iralina” nu a îndeplinit cerințele tehnice indicate de operator în avizul de racordare.

Astfel, intervenientul accesoriu atestă că încheierea contractelor individuale de furnizare a energiei electrice nu poate fi realizată, fiind condiționată de îndeplinirea condițiilor tehnice stipulate în Avizul de racordare din 4 ianuarie 2006 eliberat societatea cu răspundere limitată „Iralina”, precum și a Avizului de racordare din 11 februarie 2005 pentru strămutarea PT-113.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reclamanta Deleu Iulia a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei societatea cu răspundere limitată „Iralina”, avocatul Tănase Constantin a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei întreprinderea cu capital străin „Premier Energy” societate cu răspundere limitată, și a intervenientului accesoriu întreprinderea cu capital străin „Premier Energy Distribution” societate pe acțiuni avocatul Macovei Artur a solicitat respingerea acțiunii.

În ședința de judecată, pârâta Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura de citare fiind legal îndeplinită, însă care prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Asociația de Proprietari din Condominiu nr. A0150-0204 nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

În ședința de judecată, reprezentantul autorității publice Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura de citare fiind legal îndeplinită, însă care prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces asupra acțiunii înaintate, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reclamantă în raport cu obiecțiile expuse în referința pârâților, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Deleu Iulia ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă

pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Astfel, potrivit cererii de chemare în judecată reclamanta a solicitat:

- obligarea administrației societății cu răspundere limitată „Iralina" de a îndeplini măsurile de rigoare prescrise de furnizorul de energie electrică cu reamplasarea transformatoarelor electrice, amplasate în fața casei de locuit din mun. Chișinău, str. Kiev 3/3;

- obligarea ÎCS „Premier Energy" societate cu acțiuni de a lua sub control executarea lucrărilor, iar după reamplasarea transformatoarelor electrice de către societatea cu răspundere limitată „Iralina" și recepția acestor, de a încheia contracte individuale cu proprietarii apartamentelor casei de locuit din str. Kiev 3/3, mun. Chișinău;

- obligarea Agenției pentru supraveghere tehnica (AST) de a coordona și a aproba proiectul de reamplasare a transformatoarelor electrice în conformitate cu legislația respectivă în vigoare.

Potrivit notei informative anexate la materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că cu referire la scrisoarea depusă de Iulia Deleu referitor la reamplasarea PT-113, Serviciul Supraveghere Tehnică a comunicat reclamantei că în rezultatul examinării cererii au stabilit că contractarea individuală a locatarilor blocului locativ din str. Kiev 3/3 nu este posibilă, deoarece blocul locativ este conectat pe schema electrică temporară, în baza contractului de furnizare a energiei electrice perfectat cu societate cu răspundere limitată „Iralina" pe perioada construcției blocului.

Astfel, Serviciul Supraveghere Tehnică a informat reclamanta că la moment conectarea obiectului pe schemă permanentă nu este posibilă. În scopul conectării obiectului pe schemă permanentă ÎCS „Red Union Fenosa" a eliberat pentru societatea cu răspundere limitată „Iralina" Aviz de racordare din 3 iunie 2001. Astfel, Serviciul Supraveghere Tehnică a stabilit că din actele prezentate de societatea cu răspundere limitată „Iralina" s-a constatat că obiectul nu a fost amplasat conform planului general inițial, iar modificările ulterioare nefiind coordonate cu operatorul de rețea. Din aceste considerente, concomitent solicitantului i-a fost eliberat Aviz de Racordare din 11 februarie 2005 pentru strămutarea PT-113 (f.d. 9-10).

Potrivit scrisorii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, reclamanta a fost informată că pentru încheierea individuală a contractelor de furnizare a energiei electrice cu furnizorul licențiat ÎCS „Premier Energy" societate cu răspundere limitată a înaintat către societatea cu răspundere limitată „Iralina" condițiile pentru reamplasarea transformatorului din fața blocului locativ, condiții care nu au fost îndeplinite până în prezent.

Astfel, reieșind din conținutul scrisorii blocul locativ a fost construit cu abateri de la planul general inițial, iar modificările ulterioare nu au fost coordonate cu operatorul de

rețea. Conform normativelor postul de transformare urma să fie la o distanță de minim 10 m, în realitate se află la o distanță de circa 4,7 m.

Ținând cont de cele expuse, Agenția a constatat că nu poate interveni în soluționarea problemei expuse, și anume, obligarea furnizorului licențiat de a încheia contractele individuale de furnizare a energiei electrice, din motiv că construcția blocului locativ a avut loc cu abateri de la normele tehnice, abateri care urmează a fi remediate de către antreprenorul care a construit blocul locativ (f.d. 11-12).

Astfel, reclamanta Deleu Iulia a promovat în instanța de judecată o cerere de chemate în judecată către societatea cu răspundere limitată „Iralina", întreprinderea cu capital străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, intervenienți accesorii Asociația de Proprietari din Condominiu nr. A0150-0204 și întreprinderea cu capital străin „Premier Energy Distribution" societate pe acțiuni, autoritate publică Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la obligarea îndeplinirii măsurilor de rigoare, obligarea de a lua sub control executarea lucrărilor și obligarea de a coordona, și aproba proiectul de reamplasare.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind *obligarea administrației societății cu răspundere limitată „Iralina" de a îndeplini măsurile de rigoare prescrise de furnizorul de energie electrică cu reamplasarea transformatoarelor electrice, amplasate în fața casei de locuit din mun. Chișinău, str. Kiev 3/3*, instanța a constatat netemeinicia acesteia pentru următoarele considerente.

Conform art. 8 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Suplimentar, art. 11 alin. (1) Cod civil, reglementează că buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În conformitate cu art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Art. 774 alin. (1) Cod civil, prevede că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

La rândul său, art. 776 Cod civil, prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Primar, instanța de judecată a constatat că solicitarea reclamantei privind *obligarea administrației societății cu răspundere limitată „Iralina" de a îndeplini măsurile de rigoare prescrise de furnizorul de energie electrică cu reamplasarea transformatoarelor electrice, amplasate în fața casei de locuit din mun. Chișinău, str. Kiev 3/3,* este neîntemeiată pe motiv că cerința este una confuză și nu este indicat exact ce transformator anume și în ce mod trebuie amplasat ori acțiunea în justiție trebuie sa aibă un obiect cert determinat cuantificabil și care să fie posibil a fi executat.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că prezenta solicitare a reclamantei are un obiect incert, fapt pentru care, în forma în care a fost formulată, nu poate fi satisfăcută.

Or, reclamanta Deleu Iulia nu a indicat concret, ce măsuri de rigoare au fost prescrise de furnizorul de energie electrică societății cu răspundere limitată „Iralina", pentru a fi executate și în baza căror prescripții au fost stabilite.

Mai mult, instanța atestă că, Deleu Iulia a invocat că, societatea cu răspundere limitată „Iralina" în anii 2004-2007 a construit, cu investițiile proprietarilor, casa de locuit cu apartamente în mun. Chișinău, str. Kiev 3/3, în care locuiește și administrația companiei nominalizate.

Totodată, reclamanta a indicat că în calitate de membru al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/88, locuiește cu titlu de proprietară și consumator în casa nr. 3/3 din str. Kiev, mun. Chișinău.

Astfel, potrivit art. 901, alin. (1) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

La caz, instanța relevă că, în baza normei indicate mai sus, și raportându-le la circumstanțele cauzei, se observă că, reclamanta Deleu Iulia nu a prezentat copia pretinsului contract de investire a capitalului în construcție, unde să se indice că, executorul, la caz societatea cu răspundere limitată „Iralina" era obligată să amplaseze transformatoarele în modul și condițiile solicitate.

Respectiv, se constată că, o careva obligație a pârâtei societatea cu răspundere limitată „Iralina", față de reclamanta Deleu Iulia, cu privire la îndeplinirea măsurilor de rigoare prescrise de furnizorul de energie electrică cu reamplasarea transformatoarelor electrice, amplasate în fața casei de locuit din mun. Chișinău, str. Kiev 3/3, cea din urmă nu are, or, obligația societății cu răspundere limitată „Iralina" față de Deleu Iulia era de a

transmite apartamentul în termenii și în condițiile stabilite de contract, adică, a imobilului izolat, și anume apartamentul nr. 10, în particular.

Mai mult, instanța atestă că, blocului locativ amplasat pe str. Kiev 3/3, mun. Chișinău, a fost dat în exploatare conform procesului-verbal de recepție în anul 2007.

Totodată, în anul 2008, a fost fondată Asociația de Proprietari din Condominiu nr. A0150-0204 (fosta Asociație de Coproprietari în Condominiu nr. 55/88).

Respectiv, instanța atestă că, Deleu Iulia, a solicitat obligarea societății cu răspundere limitată „Iralina" de a îndeplini măsurile de rigoare prescrise de furnizorul de energie electrică cu reamplasarea transformatoarelor electrice, amplasate în fața casei de locuit din mun. Chișinău, str. Kiev 3/3, drept ce aparține, în esență, intervenientului accesoriu Asociația de Proprietari din Condominiu nr. A0150-0204, personalitate juridică, creată în 2008, imediat după darea în exploatare a imobilului amplasat pe str. Kiev 3/3, mun. Chișinău.

Instanța de judecată menționează că, reclamantul, în procesul civil, este subiectul raportului juridic litigios care se adresează în instanța de judecată sau în interesul căruia se adresează alte persoane împuternicite prin lege, cerând apărarea unui drept al său sau a unui interes ocrotit prin lege, susținând că dreptul subiectiv al lui este încălcat sau neîntemeiat contestat de pârât.

Respectiv, reclamantul participă ca parte activă în proces, deoarece la solicitarea lui procesul a fost intentat în vederea apărării drepturilor sau intereselor sale legitime.

Pentru a dobândi calitatea de reclamant într-un proces civil este necesar și trebuie în primul rând, ca dreptul care se consideră a fi încălcat să aparțină persoanei care se adresează în judecată, or, nu este posibilă solicitarea intentării unui proces civil în vederea apărării unui drept care nu-i aparține reclamantului, decât în cazurile prevăzute expres de lege.

La caz, instanța de judecată a stabilit că reclamanta Deleu Iulia a înaintat solicitări în vederea apărării unor drepturi care nu-i aparțin, cerințe cu privire la obligarea societății cu răspundere limitată „Iralina" de a îndeplini măsurile de rigoare prescrise de furnizorul de energie electrică cu reamplasarea transformatoarelor electrice, amplasate în fața casei de locuit din mun. Chișinău, str. Kiev 3/3, drepturi ce aparțin exclusiv intervenientului accesoriu Asociația de Proprietari din Condominiu nr. A0150-0204, fapt pentru care, cum s-a stabilit *supra*, nu este posibilă înaintarea solicitărilor în vederea apărării unor drepturi care nu aparțin reclamantei.

Respectiv, instanța consideră că pretenția reclamantei Deleu Iulia cu privire la obligarea administrației societății cu răspundere limitată „Iralina" de a îndeplini măsurile de rigoare prescrise de furnizorul de energie electrică cu reamplasarea transformatoarelor electrice, amplasate în fața casei de locuit din mun. Chișinău, str. Kiev 3/3, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu privire la solicitările reclamantei*, privind obligarea ÎCS „Premier Energy" societate cu acțiuni de a lua sub control executarea lucrărilor, iar după reamplasarea transformatoarelor electrice de către societatea cu răspundere limitată „Iralina" și recepția acestor, de a încheia contracte individuale cu proprietarii apartamentelor casei*

de locuit din str. Kiev 3/3, mun. Chișinău; și obligarea Agenției pentru supraveghere tehnica (AST) de a coordona și a aproba proiectul de reamplasare a transformatoarelor electrice în conformitate cu legislația respectivă în vigoare, instanța de judecată relevă următoarele.

La caz, pretențiile privind obligarea ÎCS „Premier Energy" societate cu acțiuni de a lua sub control executarea lucrărilor, iar după reamplasarea transformatoarelor electrice de către societatea cu răspundere limitată „Iralina" și recepția acestor, de a încheia contracte individuale cu proprietarii apartamentelor casei de locuit din str. Kiev 3/3, mun. Chișinău; și obligarea Agenției pentru supraveghere tehnica (AST) de a coordona și a aproba proiectul de reamplasare a transformatoarelor electrice în conformitate cu legislația respectivă în vigoare sunt neîntemeiate, atât timp cât instanța de judecată a constatat netemeinicia solicitării de bază, privind obligarea administrației societății cu răspundere limitată „Iralina" de a îndeplini măsurile de rigoare prescrise de furnizorul de energie electrică cu reamplasarea transformatoarelor electrice, amplasate în fața casei de locuit din mun. Chișinău, str. Kiev 3/3.

Or, solicitările respective sunt subsecvente celei respinse, prin urmare, odată cu respingerea acțiunii în partea pretenției privind obligarea administrației societății cu răspundere limitată „Iralina" de a îndeplini măsurile de rigoare prescrise de furnizorul de energie electrică cu reamplasarea transformatoarelor electrice, amplasate în fața casei de locuit din mun. Chișinău, str. Kiev 3/3, se vor respinge și pretențiile sus-enunțate, ca fiind neîntemeiate.

La rândul său, instanța de judecată menționează că, în conformitate prevederile art. 26 Codul de procedură civilă, instanța urmează să organizeze procesul astfel încât, să acorde participanților la proces posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, inclusiv posibilitatea de a prezenta probe în susținerea acțiunii.

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, se reține că, instanța a pus la dispoziția participanților la proces posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, însă, reclamanta nu și-a valorificat dreptul său de a prezenta probe ce ar confirma temeinicia acțiunii depuse, motive din care, se impune adoptarea unei soluții de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Deleu Iulia.

Aici, se va reitera că reclamanta Deleu Iulia a avut posibilitate de a prezenta probe ce ar confirma temeinicia argumentelor invocate în acțiune, pe când, ultima a manifestat un comportament pasiv, considerând că probatoriul prezentat este suficient pentru a fi pronunțată o soluție de admitere a acțiunii, considerații ale reclamantei care sunt neîntemeiate.

Cele relatate *supra*, impun instanței adoptarea unei soluții de respingere a acțiunii formulate de Deleu Iulia, or, în cursul judecării cauzei, ultima nu a prezentat argumente și probe de natură să ducă la adoptarea unei soluții contrare.

Suplimentar, instanța menționează că, reprezentantul pârâtei întreprinderea cu capital străin „Premier Energy" societate cu răspundere limitată, avocatul Macovei Artur, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1599999 din 30 iulie 2020 a înaintat o cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 10 120 lei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată, art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța a constatat că pârâta întreprinderea cu capital străin „Premier Energy” societate cu răspundere limitată a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art. 121-122 Codul de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin şi alţii versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică și studiind materialele cauzei, instanța constată că onorariul achitat de pârâta întreprinderea

cu capital străin „Premier Energy” societate cu răspundere limitată pentru serviciile prestate de avocat în mărime de 10 120,00 lei, este unul real, necesar și rezonabil, reieșind din complexitatea cauzei și volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului, urmând a fi dispusă încasarea din contul reclamantei Deleu Iulia în beneficiul pârâtei întreprinderea cu capital străin „Premier Energy” societate cu răspundere limitată suma de 10 120,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți şi examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de Deleu Iulia, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată înaintă de Deleu Iulia către societatea cu răspundere limitată „Iralina”, întreprinderea cu capital străin „Premier Energy” societate cu răspundere limitată și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, intervenienți accesorii Asociația de Proprietari din Condominiu nr. A0150-0204 și întreprinderea cu capital străin „Premier Energy Distribution” societate pe acțiuni, autoritate publică Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la obligarea îndeplinirii măsurilor de rigoare, obligarea de a lua sub control executarea lucrărilor și obligarea de a coordona, și aproba proiectul de reamplasare, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de Deleu Iulia, IDNP *****, în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Premier Energy” societate cu răspundere limitată, IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Doga Andrei, 4, suma de 10 120,00 (zece mii una sută douăzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Dan Sîrbu