Dosarul nr. 2i-194-9/25 (2-25039191-12-2i-16072025-1)

H O T Ă R Â R E

În numele legii

16 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Central, Guțan Vitalie, examinând unipersonal, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cauza intentată la cererea administratorului insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile către terțul poprit SRL ”ACGV Engineering” privind validarea popririi şi încasarea sumei,

A CONSTATAT:

La data de 24.03.2025, debitorul SRL ”Buton-INC” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria persoană.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 martie 2025, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL ”Buton-INC”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Buton-INC”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Buton-INC” – administratorul autorizat Șeremet Vasile, deținătorul autorizației nr. 82 din 14.01.2015.

La data de 14.07.2025, administrator al insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile a înaintat cerere către terțul poprit SRL ”ACGV Engineering” privind validarea popririi şi încasarea sumei.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 12.07.2023, terțul poprit SRL ”ACGV Engineering” a recepționat de la reclamant SRL ”Buton-INC” în contul bancar suma de 10 000 lei pentru achiziționarea materialelor, conform facturii fără număr din 12.07.2023.

Pentru suma transferată, reclamantul SRL ”Buton-INC”, nu a primit materialele necesare, din motiv că terțul poprit a ridicat materialele/utilajul prezentat la depozitul reclamantului (creditorului).

Susține, că neeliberarea materialelor/utilajului necesar şi nereturnarea mijloacelor financiare în contul reclamantului a prejudiciat debitorul, iar din aceste sume, dacă nu erau transferate pentru materiale şi ca urmare reclamantul nu a primit nici materiale nici banii înapoi, reclamantul ar fi putut să stingă o parte din datoriile pe care le are față de creditori. În contextul în care aceste mijloace financiare nu au fost returnate nejustificat, activitatea reclamantului a fost perturbată, iar culpabilitatea pentru acest fapt, îi revine terțului poprit.

Afirmă că, prin somația din data de 01.07.2025, (terțul poprit a luat cunoştință cu somația la data de 07.07.2025) terțul poprit a fost informat asupra obligativității de a returna/achita în termen de 5 zile prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat Şeremet Vasile, suma datorată în mărime de 10 000 lei. Acestuia i s-a explicat că astfel vor fi acoperite cheltuielile procesului de insolvabilitate cât şi vor fi stinse datoriile față de creditori.

Din motiv că terțul poprit nu și-a onorat obligațiunile prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat a sumei datorate în termenul acordat, administratorul este obligat să întreprindă toate măsurile de rigoare întru recuperarea activelor debitorului, or altă cale legală de recuperare a masei debitoare acesta nu are.

Solicită admiterea prezentei cereri spre examinare; validarea popririi înființate asupra mijloacelor financiare ce aparţin masei debitoare a SRL ”Buton-INC”, cu dispunerea încasării de la SRL ”ACGV Engineering” în beneficiul SRL ”Buton-INC” a sumelor deținute nejustificat în mărime de 10 000 lei.

La data de 12.08.2025, terțul poprit SRL ”ACGV Engineering” a înaintat referință la cererea de validare a popririi.

În motivarea referinței a menționat că, cererea de validare a popririi depusă de către administratorul insolvabilității Șeremet Vasile împotriva lui SRL ”ACGV Engineering”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Susține că, motivele invocate de administratorul insolvabilității Șeremet Vasile în cererea de validare a popririi nu-și găsesc confirmarea legală și se limitează la niște interpretări eronate ale legislației civile, ceea ce denotă faptul că sunt formale. Astfel, se simte tendința administratorului insolvabilității Șeremet Vasile de a induce instanța de judecată în eroare și de a se eschiva sub orice formă de la executarea obligațiilor, prin respingerea nejustificată a cererii de validare a creanței a SRL ”ACGV Engineering” cu rea-credință.

Prin acțiunile sale, administratorul insolvabilității Șeremet Vasile face abuz de drepturile sale procedurale de care este obligat să se folosească cu bună-credință (alin. (3) art. 56 din Cod civil).

Menționează că, un motiv invocat de administratorul insolvabilității Șeremet Vasile în cererea de validare a popririi, se referă la faptul că terțul poprit la data de 12.07.2023 a recepționat de la SRL ”Buton-INC” în contul bancar suma de 10 000 lei, pentru achiziționarea materialelor, conform facturii fără număr din 12.07.2023.

După cum menționează creditorul poprit că pentru suma transferată, SRL ”Buton-INC” nu a primit materialele necesare din motiv că terțul poprit a ridicat materialele /utilajul prezentat la depozitul creditorului poprit.

Creditorul poprit încearcă să dovedească fără probe pertinente că nu a primit materialele necesare din motiv că terțul poprit a ridicat materialele/utilajul prezentat la depozitul creditorului poprit. Totodată din faptele relatate în cererea de validare a popririi, nu este clar că terțul poprit a ridicat materialele/utilajul prezentat la depozitul creditorului poprit sau nu a eliberat materialele/utilajul necesar.

Administratorul insolvabilității Șeremet Vasile nu a ținut cont că, la data de 25.04.2023, între SRL ”ACGV Engineering” și SRL ”Buton-INC”, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 17, în temeiul acestui contract, SRL ”ACGV Engineering” a prestat servicii de confencționare și instalare a sistemului de ventilare, în complexul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Mesager, 24. Prețul inițial de montare a sistemului de ventilare, prevăzute de contract, constituia suma de 116 599,39 lei, conform ofertei, în final, conform actelor aferente de confirmare a executării lucrărilor de

confecționare și montare a sistemei de ventilare la obiectul din str. Mesager, 24, prețul total a rămas 92 166 lei.

Indică că, conform pct. 4.4 din contract, achitările urmau a fi efectuate în rate, după cum urmează:

- Rata 1, în cuantum de 25%, în sumă de 29 149,85 lei, la începutul lucrărilor;
- Iar următoarele trei tranșe în mărime de 25% echivalentul sumei de 29 149,85 lei, vor fi achitate lunar la data de 25 a lunii până la finisarea tranșelor de plată.

De către SRL ”Buton-INC”, la data de 12.07.2023, a fost efectuat o tranșă în sumă de 10 000 lei, neacoperind prima tranșă conform contractului.

După efectuarea serviciilor SRL ”ACGV Engineering”, la data de 06.02.2025, a transmis spre semnare actul aferent de recepție a lucrărilor executate, și factura fiscală, prin care SRL ”Buton-INC” a refuzat să semneze actul aferent de recepție a lucrărilor executate și factura fiscală.

Menționează că, îndeplinirea obligațiilor contractuale de către terțul poprit este confirmată prin contractul de prestări servicii și actul aferent de recepție a lucrărilor executate, și factura fiscală, prin care i-a fost transmis spre semnare creditorul poprit SRL ”Buton-INC”, unde creditorul poprit a refuzat să semneze actul aferent de recepție a lucrărilor executate și factura fiscală.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (10^1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

(2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.

(3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care

consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sunt inaplicabile.

Iar potrivit prevederilor art. 276^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Din motiv că valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere a fost examinată de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului *în procedura cererilor cu valoare redusă*, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea administratorului insolvabilității Șeremet Vasile către terțul poprit SRL ”ACGV Engineering” privind validarea popririi, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(10^1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 (*introdus prin Legea nr. 313 din 26.12.2024, în vigoare 16.02.2025*), dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la

termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

La caz, instanța constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 martie 2025, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL ”Buton-INC”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Buton-INC”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Buton-INC” – administratorul autorizat Șeremet Vasile, deținătorul autorizației nr. 82 din 14.01.2015 (f.d. 5 verso).

S-a stabilit, că poprirea înaintată spre validare de administratorului insolvabilității Șeremet Vasile față de terțul poprit SRL ”ACGV Engineering” a fost înființată prin somația din 01.07.2025 (f.d. 5), care a fost recepționată de SRL ”ACGV Engineering” la 07.07.2025 (f.d. 6). Prin somaţia expediată, terțul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de debitorul SRL ”Buton-INC” în mărime de 10 000 lei.

Iar la 14.07.2025, din motivul neachitării sumei poprite, administratorului insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei (f.d. 2-4).

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost recepționată la 07.07.2025, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 14.07.2025, instanța constată că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 zile, care a început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire *mijloacele băneşti* în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale *care sunt datorate debitorului*, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, administratorul insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile urmează să probeze că terțul poprit SRL ”ACGV Engineering” datorează debitorului suma în mărime de 10 000 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

La caz, instanța constată că, la data de 25.04.2023, între SRL ”ACGV Engineering” în calitate de prestator și SRL ”Buton-INC” în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii/antrepriză nr. 17 (f.d. 28-32).

Potrivit pct. 1.1 din acel contract, prestatorul se obligă în termen de 10 zile lucrătoare calculate din data semnării contractului să presteze servicii de confecționare și să monteze sistema de ventilare pentru obiectul mun. Chișinău, str. Mesager, 24, în

condițiile și în cantitățile convenite de părți, conform Anexei nr. 1, având specificația tehnică acceptată de beneficiar, conform documentelor de proiect însoțitoare.

Potrivit Anexei nr. 1 la contract, prețul total al proiectului constituia 116 599,39 lei (f.d. 33-34).

Conform pct. 4.4. din contract, achitările urmau a fi efectuate în rate, după cum urmează:

- Prima tranșă în mărime de 25%, echivalentul sumei de 29 149,85 lei din suma totală a contractului v-a fia chityată în termen de 5 zile lucrătoare de la semnarea prezentului contract.;

- Următoarele trei tranșe în mărime de 25% echivalentul sumei de 29 149,85 MDL, vor fi achitate lunar la data de 25 a lunii până la finisarea tranșelor de plată.

La 12.07.2023, prin ordinul de plată nr. 128, SRL ”Buton-INC” transferă către SRL ”ACGV Engineering” 10 000 lei cu destinația plata p/u materiale, conform facturii f/n din 12.07.2023 (f.d. 7).

Astfel, SRL ”ACGV Engineering” avea obligația ca în termen de 10 zile lucrătoare din momentul semnării contractului, se execute lucrările contractate, iar SRL ”Buton-INC” avea obligația să achite prima rată, în cuantum de 25%, în sumă de 29 149,85 lei în termen de 5 zile de la începutul lucrărilor.

Prin urmare, SRL ”ACGV Engineering” a început executarea lucrărilor imediat după semnarea contractului (25.04.2023), iar SRL ”Buton-INC” urma să achite până la 30.04.2023 suma de 29 149,85 lei.

Însă, SRL ”Buton-INC” abia la 12.07.2023 achită doar 10 000 lei și susține că nu a primit bunuri sau servicii pentru această sumă, deși această sumă nu acoperă nici prima tranșă, conform contractului de prestări servicii/antrepriză nr. 17 din 25.04.2023.

Deci, deși indică în ordinul de plată nr. 128 din 12.07.2023 că destinația plății este plata p/u materiale, conform facturii f/n din 12.07.2023, nu anexează această factură.

Mai mult, terțul poprit SRL ”ACGV Engineering” susține că a executat lucrările contractate, care au costat doar 92 166 lei, a întocmit actul de primire-predare a lucrărilor efectuate și l-a expediat către SRL ”Buton-INC”, însă acesta a refuzat să-l semneze (f.d. 35-37), motiv din care s-a adresat în instanța de drept comun cu acțiune în vederea recuperării costului lucrărilor prestate (f.d. 39-51).

Deci, materialul probator administrat la dosar, atestă cu certitudine lipsa datoriei SRL ”ACGV Engineering” față de SRL ”Buton-INC” în mărimea solicitată de 10 000 lei.

Prin urmare, instanța conchide că administratorului insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile nu a probat existența obligației de plată a SRL ”ACGV Engineering” în mărimea pretinsă de 10 000 lei.

Astfel, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art. 130 alin (1) CPC, prin care apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, precum și conducându-se de prevederile art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către administratorului insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile către terțul

poprit SRL ”ACGV Engineering” privind validarea popririi și va desființa poprirea înființată.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL ”Buton-INC” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 449,96 lei.

În conformitate cu prevederile art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 94, 239-241 și 276^2- 276^4 CPC, judecătorul

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă administratorul insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile către terțul poprit SRL ”ACGV Engineering” privind validarea popririi.

Se desființează poprirea înființată de administratorului insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile față de terțul poprit SRL ”ACGV Engineering” în mărime de 10 000 lei.

Se încasează de la SRL ”Buton-INC” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 449,96 (patru sute patruzeci și nouă,96) lei.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul Guțan Vitalie