Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Corneliu Guzun)
Dosarul nr. 3r-684/25 (2-19088206-02-3r-11112025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

26 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de Postolachi Denis, prin intermediul avocatului Bot Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Postolache Valentin împotriva Consiliului or. Durlești, cu participarea terțului Nistor Nicolae, cu privire la anularea actului administrativ,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 7 iulie 2014, Postolache Valentin a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului or. Durlești, cu participarea terțului Nistor Nicolae solicitând anularea integrală a deciziei nr. 1.8.12 din 28.02.2014 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Postolache Valentin împotriva

Consiliului orașului Durlești cu participarea terțului Nistor Nicolae, privind anularea actului administrativ, s-a respins ca neîntemeiată.S-a încasat din contul lui Postolache Valentin în beneficiul lui Nistor Nicolae cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 8 200 (opt mii două sute) lei (f.d. 82-86, vol. V).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2025, s-a corectat eroarea materială evidentă din conținutul Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 3-1862/2020 din 11 noiembrie 2024, emisă la examinarea acțiunii în contencios administrativ înaintată Postolachi Denis împotriva Consiliului orașului Durlești cu participarea terțului Nistor Nicolae, privind anularea actului administrativ.

S-a substituit în conținutul hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 3-1862/2020 din 11 noiembrie 2024, numele reclamantului Postolache Valentin", cu numele „Postolache Denis" (f.d. 95, vol. V).

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025, s-a corectat eroarea materială evidentă din conținutul hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 3-1862/2020 din 11 noiembrie 2024, emisă la examinarea acțiunii în contencios administrativ înaintată Postolachi Denis împotriva Consiliului orașului Durlești cu participarea terțului Nistor Nicolae, privind anularea actului administrativ. S-a substituit în conținutul Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 3-1862/2020 din 11 noiembrie 2024, numele reclamantului Postolache Denis", cu numele „Postolachi Denis (a.n.**, IDNP:*****)".***

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 31 octombrie 2025, Postolachi Denis, prin intermediul avocatului Bot Alexandru, a înaintat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea de corectare a erorii materiale să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a susținut că între hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2024 și încheierea ulterioară din 15 octombrie 2025 există o contradicție determinantă referitoare la identitatea persoanei obligate la plata cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 8 200 lei.

A argumentat că hotărârea din 11 noiembrie 2024 a stabilit expres în dispozitiv încasarea cheltuielilor de asistență juridică „din contul lui Postolache Valentin", fără a identifica persoana cu prenumele Denis în calitate de debitor.

De asemenea a precizat că, atât în cuprinsul hotărârii, cât și în dispozitivul acesteia, reclamantul și persoana obligată la plată sunt indicați drept

„Postolache/Postolachi Valentin”, acesta fiind titularul obligației stabilite prin actul judecătoresc.

Subsecvent, reprezentantul recurentului a mai susținut că instanța de fond a pornit de la o premisă factuală eronată atunci când a reținut că în hotărârea din 11 noiembrie 2024 ar fi fost indicat numele „Postolache Denis” și, sub pretextul corectării unei erori materiale, a substituit în actul judecătoresc persoana obligată de la „Valentin” la „Denis”, indicând inclusiv datele personale ale acestuia.

Corespunzător, a opinat că această intervenție nu reprezintă corectarea unei simple erori de redactare, ci modifică însăși identitatea juridică a debitorului și, respectiv, fondul soluției pronunțate.

Prin urmare, a relevat că prevederile art. 249 Cod de procedură civilă, permit îndreptarea exclusivă a greșelilor sau omisiunilor ce țin de nume, calitatea procesuală, erori materiale ori de calcul evidente, însă norma nu ar permite înlocuirea persoanei obligate prin dispozitivul hotărârii sau stabilirea unui nou debitor într-o procedură de corectare a erorii materiale.

În acest context, a accentuat că schimbarea prenumelui din „Valentin” în „Denis” depășește limitele unei rectificări tehnice și afectează titularul raportului obligațional stabilit prin hotărâre.

Totodată, reprezentantul recurentului a menționat că eventuala alternanță a numelui de familie „Postolache/Postolachi” ar putea constitui, cel mult, o eroare de transcriere susceptibilă de corectare, însă aceasta este distinctă de substituirea prenumelui „Valentin” cu „Denis”.

În succederea celor relatate, a pretins că, chiar în ipoteza corectării grafiei numelui de familie, calitatea de debitor și prenumele „Valentin” nu puteau fi modificate, deoarece hotărârea inițială îl identifică fără echivoc pe Postolache Valentin drept persoana obligată la plata sumei.

A mai argumentat că încheierea contestată excedează scopului art. 249 Cod de procedură civilă și contravine principiului contradictorialității și dreptului la apărare, invocând că modificarea identității debitorului, dispusă fără citarea participanților la proces și fără oferirea posibilității de a contesta existența pretinsei erori, produce consecințe substanțiale asupra drepturilor unei persoane care nu a fost indicată în dispozitivul hotărârii inițiale ca debitor.

De asemenea, a susținut că documentul executoriu nu poate fi reformulat pentru a fi urmărită o altă persoană decât cea desemnată în dispozitivul hotărârii.

În opinia recurentului, o eventuală corectare putea viza doar grafia numelui de familie al persoanei deja stabilite drept debitor, fără substituirea acesteia cu Postolachi Denis.

În consecință, recurentul a pretins că încheierea din 15 octombrie 2025 a fost emisă în baza unei constatări factuale greșite, prin aplicarea eronată a art. 249 Cod

de procedură civilă, deoarece a produs o modificare substanțială a identității debitorului și a fondului hotărârii din 11 noiembrie 2024.

Argumentele părții intimate vis a vis de recursul declarat:

Prin referința depusă, terțul Nistor Nicolae, reprezentat de avocata Pocaznoi Rodica a solicitat respingerea recursului declarat de Postolachi Denis, prin intermediul avocatului Bot Alexandru și menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Completul judiciar atestă că, încheierea Judecătoriei (sediul Centru) din 15 octombrie 2025, a fost contestată cu recurs la 31 octombrie 2025.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că, recursul declarat de Postolachi Denis, prin intermediul avocatului Bot Alexandru a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile, taxa de timbru fiind achitată.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 249 alin. (3) Cod Procedură Civilă, 242 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la Curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ,** examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: **anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

***Potrivit art.219 alin.(1)-(2) Cod administrativ**, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.*

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

În temeiul prevederilor art. 249 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, *după pronunţarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. (2) La cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărâre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greşelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează problema corectării poate dispune citarea participanţilor pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor. (3) Încheierea prin care instanţa judecătorească se pronunţă asupra cererii se comunică participanţilor la proces şi poate fi atacată cu recurs.*

Potrivit materialelor cauzei, Completul judiciar reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Postolache Valentin împotriva Consiliului orașului Durlești

cu participarea terțului Nistor Nicolae, privind anularea actului administrativ, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Postolache Valentin în beneficiul lui Nistor Nicolae cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 8 200 (opt mii două sute) lei (f.d. 82-86, vol. V).

Succesiv, Completul judiciar atestă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2025, s-a corectat eroarea materială evidentă din conținutul Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 3-1862/2020 din 11 noiembrie 2024, emisă la examinarea acțiunii în contencios administrativ înaintată Postolachi Denis împotriva Consiliului orașului Durlești cu participarea terțului Nistor Nicolae, privind anularea actului administrativ.

S-a substituit în conținutul hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 3-1862/2020 din 11 noiembrie 2024, numele reclamantului Postolache Valentin", cu numele „Postolache Denis" (f.d. 95, vol. V).

Ulterior, instanța de recurs remarcă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025, ***s-a corectat eroarea materială evidentă din conținutul hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 3-1862/2020 din 11 noiembrie 2024,*** emisă la examinarea acțiunii în contencios administrativ înaintată de Postolachi Denis împotriva Consiliului orașului Durlești cu participarea terțului Nistor Nicolae, privind anularea actului administrativ. S-a substituit în conținutul Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 3-1862/2020 din 11 noiembrie 2024, numele reclamantului Postolache Denis", cu numele „Postolachi Denis (a.n.*****, IDNP:*****)" (f.d. 113, vol. V).

Raportând cadrul legal anterior expus la circumstanțele factice ale cauzei, Completul judiciar constată că instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, calificând neconcordanța invocată în cererea terțului Nistor Nicolae drept eroare materială evidentă, susceptibilă de corectare pe calea acestei proceduri.

Potrivit dispozițiilor art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o* ***nu este în drept să o anuleze sau să o modifice.*** *Conform alin. (2) al aceleiaşi norme,* ***instanța poate corecta, la cererea participanților la proces sau din oficiu, numai greșelile ori omisiunile ce țin de nume, calitatea procesuală, alte erori materiale sau de calcul evidente.***

Prin urmare, Completul judiciar notează că procedura de corectare a erorilor materiale are un caracter limitat și nu poate constitui un temei pentru reexaminarea unor chestiuni care presupun verificarea identității procesuale a persoanei- parte a procesului, stabilirea întinderii obligațiilor acesteia ori modificarea efectelor juridice ale hotărârii spre a le îndreptata către alte persoane.

În acest sens, instanța de recurs reliefă că o eroare materială evidentă trebuie să rezulte nemijlocit din hotărâre și din actele dosarului, fără a necesita administrarea

unor probe suplimentare, efectuarea unor verificări complexe sau formularea unor concluzii privind înlocuirea participanților raportului juridic procesual.

În cauza dedusă judecării, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2024, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind dispusă încasarea cheltuielilor de asistență juridică în beneficiul terțului Nistor Nicolae din contul reclamntului Postolache Valentin (f.d. 82-86, vol. V).

Ulterior, prin încheierea din 15 aprilie 2025, instanța de fond a intervenit asupra identificării- modificării participanților procesului finalizat prin hotărârirea din 11 noiembrie 2024, substituind numele „Postolache Valentin" cu numele „Postolache Denis", invocând ca temei încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.12.2016 prin care sa dispus " Se admite cererea avocatului Bot Alexandru privind înlocuirea lui Postolachi Valentin cu succesorul în drepturi Postolache Denis. Se înlocuiește Postolache Valentin cu succesorul său în drepturi Postolache Denis, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nistor Nicolae și Nistor Maria către Postolache Valentin, Primăria or. Durlești, Consiliul or. Durlești, intervenient accesoriu – Inspecția de Stat în Construcții privind înlăturarea obstacolelor, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorușui de teren, încasarea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Postolache Valentin către Consiliul or. Durlești, intervenient accesoriu Nistor Nicolae privind contestarea actului administrativ f.d. 112-115 vol.2 (f.d. 95, vol. V).

Succesiv, prin încheierea recurată din 15 octombrie 2025, instanța a dispus o nouă intervenție asupra conținutului aceleiași hotărâri, prin substituirea numelui „Postolache Denis" cu „Postolachi Denis", indicând totodată data nașterii și IDNP-ul acestuia (f.d. 113, vol. V).

În aceste circumstanțe, Completul judiciar, constată că instanța de fond urma să stabilească cu claritate obiectul concret al cererii de corectare depuse la 6 octombrie 2025, precum și actul judecătoresc asupra căruia se solicită intervenția. Și aceasta deoarece, ulterior încheierii din 07.12.2016 prezenta cauză a suferit motificări, prin care acțiunea inițială a fost disjungată, iar obiect al litigiului soluționat prin hotărîrea din 11.11.2024 la constituit "cererea de chemare în judecată depusă de Postolache Valentin împotriva Consiliului orașului Durlești cu participarea terțului Nistor Nicolae, privind anularea actului administrativ" – respectiv unul distinct decât cel în cadru căreia sa dispus admiterea succesiunii și înlocuirea succesorului în drepturi Postolache Denis

Astfel, instanța de fond urma să distingă între conținutul inițial al hotărârii din 11 noiembrie 2024, efectele juridice ale încheierii din 15 aprilie 2025 și pretinsa neconcordanță invocată ulterior între numele „Postolache" și „Postolachi", respectiv în care act judiciar a fost dispusă aceată corectare.

Or, încheierea contestată nu conține o analiză referitoare la motivele pentru care completarea hotărârii cu datele de identitate ale persoanei indicate drept debitor, respectiv data nașterii și IDNP-ul, reprezintă o simplă eroare materială evidentă, fără a afecta individualizarea subiectului obligat prin hotărâre și efectele executorii ale acesteia.

Totodată, Completul judiciar reține că, instanța de fond urma să stabilească dacă cererea depusă la 6 octombrie 2025 viza exclusiv corectarea grafiei numelui de familie al aceleiași persoane sau dacă, prin raportare la hotărârea inițială și la încheierea din 15 aprilie 2025, aceasta producea efecte asupra identității persoanei obligate prin hotărîrea judecătorească la plata cheltuielilor de asistență juridică. Or, o asemenea verificare este indispensabilă pentru delimitarea unei erori materiale evidente de o chestiune ce implică reevaluarea identității procesuale a persoanei vizate de actul judecătoresc.

În același timp, instanța de fond nu a explicat în ce mod pretinsa eroare de grafie a numelui de familie „Postolache/Postolachi" poate fi delimitată de chestiunea privind identitatea persoanei obligate la plata cheltuielilor de asistență juridică, în condițiile în care hotărârea pronunțată la 11 noiembrie 2024 îl indică drept debitor pe Postolache Valentin, iar intervențiile ulterioare relizate prin încheierea din 15.04.2025 au avut drept efect substituirea prenumelui „Valentin" cu „Denis".

Completul judiciar reține că eventuala diferență de grafie dintre numele „Postolache" și „Postolachi" poate constitui, în anumite circumstanțe, o eroare de transcriere susceptibilă de corectare. Totuși, o atare concluzie poate fi reținută numai dacă neconcordanța este evidentă, rezultă fără echivoc din materialele dosarului și nu implică modificarea identității procesuale a persoanei vizate de hotărâre.

În circumstanțele speței, pretinsa neconcordanță dintre numele „Postolache" și „Postolachi", coroborată cu intervențiile anterioare asupra prenumelui persoanei vizate și cu completarea datelor sale de identificare, nu permite, fără verificări suplimentare, concluzia că este vorba despre o eroare materială evidentă, susceptibilă de corectare în procedura prevăzută de art. 249 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Completul judiciar, menționează că stabilirea acestor împrejurări presupune verificarea actelor procesuale din dosar, a conținutului hotărârii din 11 noiembrie 2024, precum și a efectelor juridice produse de încheierea din 15 aprilie 2025 și respectiv 15 octombrie 2025.

Prin urmare, o asemenea examinare depășește limitele procedurii restrânse prevăzute de art. 249 din Codul de procedură civilă, care permite exclusiv remedierea unor erori evidente și nu poate servi drept temei pentru modificarea

identității juridice a persoanei obligate ori pentru completarea actului judecătoresc cu elemente de individualizare care nu rezultă nemijlocit din conținutul acestuia.

Completul judiciar, ține să învedereze că sunt pertinente, în acest sens, argumentele reprezentantului recurentului, avocatul Bot Alexandru referitoare la faptul că intervenția dispusă prin încheierea din 15 octombrie 2025 putea produce efecte asupra identificării debitorului în procedura de executare.

Deși instanța de fond a făcut referire la art. 11 lit. b) și art. 14 lit. e) din Codul de executare, aceste prevederi nu permit modificarea, pe calea corectării erorii materiale, a elementelor esențiale ale hotărârii care individualizează participantul procesului și persoana obligată concret prin careva efecte ale unei hotărîri judecătorești devenite definitive și irevocabile prin neatacare.

La fel, instanța de recurs punctează că, necesitatea ca documentul executoriu să conțină date suficiente de identificare a debitorului nu exonerează instanța de obligația de a verifica, cu respectarea limitelor art. 249 din Codul de procedură civilă, dacă persoana ale cărei date urmează a fi indicate este identică, în mod neechivoc, cu persoana obligată prin dispozitivul hotărârii.

În aceeași ordine de idei, Completul judiciar conchide că deși norma prevăzută de art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă permite soluționarea cererii de corectare fără citarea participanților la proces, această modalitate de examinare este justificată doar atunci când eroarea este evidentă și poate fi stabilită nemijlocit din actele dosarului.

Corespunzător, în situația în care cererea de corectare implică verificarea identității persoanei obligate, a calității procesuale a acesteia și a efectelor actelor procesuale emise anterior, instanța urmează să utilizeze posibilitatea legală de a cita participanții pentru audiere și pentru a se pronunța asupra temeiurilor invocate. La caz, instanța de fond practic a substituit o persoană participantă a raportului juridic litigios- cu absolut o altă persoană fără a o cita și audia – acordându-i ultimei posibilitatea de a dispune de toate drepturile procesuale ce rezultă inclusiv din calitatea procesuală atribuită acesteia prin încheierea de corectare a erorii.

Astfel, Completul judiciar enunță că instanța de fond a concluzionat prematur asupra existenței unei erori materiale evidente, fără a stabili natura juridică a pretinsei neconcordanțe, fără a delimita eroarea de grafie a numelui de familie de chestiunea identității persoanei obligate și fără a aprecia efectele juridice ale încheierii din 15 aprilie 2025 asupra hotărârii din 11 noiembrie 2024.

În consecință, argumentele recurentului privind depășirea limitelor procedurii de corectare a erorilor materiale, modificarea substanțială a identității persoanei obligate și necesitatea examinării contradictorii a aspectelor referitoare la individualizarea debitorului urmează a fi reținute.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că la reexaminarea cererii de corectare a erorii, instanța de fond urmează să verifice, în succesiune cronologică, conținutul

inițial al hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 noiembrie 2024, obiectul și efectele juridice ale încheierii din 15 aprilie 2025, precum și conținutul cererii de corectare depuse la 6 octombrie 2025. Instanța va determina dacă pretinsa neconcordanță dintre numele „Postolache” și „Postolachi”, precum și completarea cu datele de identificare ale persoanei, reprezintă o eroare materială evidentă care rezultă nemijlocit din actele dosarului ori un viciu procesual referitor la identitatea persoanei obligate prin hotărâre.

În cazul în care stabilirea acestor împrejurări reclamă verificări referitoare la identitatea procesuală a persoanei, la succesiunea în drepturi sau la efectele obligației de plată stabilite prin hotărâre, instanța nu va putea remedia situația pe calea prevăzută de art. 249 din Codul de procedură civilă.

Totodată, dacă va aprecia necesară clarificarea poziției participanților privind temeiurile cererii de corectare, instanța va dispune citarea acestora, în condițiile art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Față de cele elucidate, Completul judiciar, relevă că, delimitarea dintre eroarea materială evidentă și o chestiune care necesită verificări privind identitatea procesuală este susținută și de Decizia Curții Constituționale nr. 91 din 25 iulie 2023, în care s-a reținut că eroarea materială trebuie să fie evidentă, să rezulte din actele dosarului și să nu necesite administrarea de probe ori deliberări suplimentare.

Pe cale de consecință, întru evitarea încălcării dreptului reclamantului la un proces echitabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege, Completul specializat consideră necesar de a admite recursul înaintat de Postolachi Denis prin intermediul avocatului Bot Alexandru, și a anula încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c), alin. (3) Codul administrativ, Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,

D e c i d e:

Recursul declarat de Postolachi Denis, **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 octombrie 2025, **cu restituirea cauzei spre reexaminare a cererii depuse de Nistor Nicolae la 06.10.2025 privind corectarea erorii materiale evidente - în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela