CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-3881/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25062899-03-4r-09092025 Judecător Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

13 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Munteanu Mariana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iulie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 120545 din 11.04.2025 întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 11 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Edineț, Vataman Vasile, a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 120545 din 11.04.2025, prin care Munteanu Mariana a fost atrasă la răspundere contravențională conform art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 18750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, în perioada 01.01.2024-25.09.2024, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Orange” sau „Moldcell”, „Moldtelecom” nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB „Federația Rusă”, ce aparține Băncii Comerciale

(PromSveaziBank) a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

La data de 24.04.2025, nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, Munteanu Mariana, a contestat-o, motivând că, a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Dacă în procesul-verbal la compartimentul 18 dacă apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Mai indicând faptul că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe dânsul cât și întreaga familie. Mai indică că, agentul constatator care potrivit dispozițiilor legale enunțate era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la întocmirea formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În opinia sa, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Potrivit deciziei de sancționare rezultă că ar fi acceptat personal bani pentru exercitarea într-un mod anume votul la alegeri, însă aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu există nicio probă care ar dovedi care anume persoana fizică care iar fi oferit banii. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea, nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. La fel nu este probată acceptarea participării la alegeri în interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au scopul influențării opiniei la alegeri, la fel nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La fel indică că, la decizia de sancționare nu a

fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Accentuează că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, nu trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. În speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional, în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, se ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată să asigure calitatea legislației.

Prin decizia Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iulie 2025, s-a respins recursul înaintat de Munteanu Mariana împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120545 din 11.04.2025, potrivit căreia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, ce constituie 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei, ca fiind nefondat.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Țurcanu Igor în interesele contravenientei Munteanu Mariana, prin care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iulie 2025, cu adoptarea unei noi soluții, prin care să se dispună

achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, de către agentul constătător nu a fost indicată calitatea sa, doar abrevieri, iar în fapta contravenţională sunt indicaţi trei operatori de telefonie mobilă: Orange, Moldcel şi Moldtelecom, pe când, conform materialului probatoriu cartela Sim cu nr.***** este înregistrată după *****, operator SA ”Moldtelecom”.

Recurentul consideră că instanța de judecată nu a cercetat sub toate aspectele probele anexate, nu le - a verificat minuțios prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii lor, urma să constate că contravenienta Muntean Mariana nu putea să fie vinovată de comiterea contravenţiei imputate în perioada de timp indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, or, conform materialului probatoriu anexat cartela Sim cu nr. ***** operator SA ”Moldtelecom” este înregistrată după ***** şi nici de cum nu Muntean Mariana, şi, deci, înseamnă că Muntean Mariana nu poate fi subiectul contravenţiei.

În conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume, la rubrica cu nr. 6 „Fapta contravenţională” a fost indicat expres de către agentul constatator numărul de telefon ***** potrivit căruia persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Muntean Mariana ar fi comis fapta contravenţională. Mai mult, ca urmare a cercetării probelor rezultate din măsurile speciale de investigaţii, s-a stabilit ca fiind anexată informaţia pe numele persoanei *****, utilizatorul nr. de telefon *****, ce aparţine operatorului SA „Moldtelecom”.

La fel, Muntean Mariana nu se poate face vinovată de comiterea contravenţiei imputate în perioada de timp indicată de agentul constatator în procesul - verbal cu privire la contravenţie şi anume la rubrica „Timpul săvârşirii” a indicat „perioada 01.01.2024-22.10.2024, or, conform probelor anexate la materialele cauzei contravenţionale se atestă că pe cartela Sim 373***** pe numele lui ***** au parvenit SmS la data de 25.09.2024 identificator PSB, ceia ce se confirmă prin extrase referitor la SMS de intrare rezultate din măsurile speciale de investigaţii.

Astfel, în situaţia din speţă agentul constatator în mod pripit, fără a acumula suficiente probe, a constatat că Muntean Mariana se face vinovată în comiterea contravenţiei incriminate, întocmind în privinţa acesteia procesul - verbal cu privire la contravenţie. Or, art. 47^1 Cod contravenţional a fost introdus ca componenţă de contravenţie începând cu data de 15.08.2024. Așadar persoana nu poate fi recunoscută vinovată de o faptă prejudiciabilă care la acea perioadă nu era incriminată de vreo prevedere legală.

Totodată, reține că, nu poate fi pusă la baza unei hotărâri de condamnare, inclusiv pedeapsă contravenţională, nişte declaraţii ce sunt contradictorii, or, simpla constatare ex proprii sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane. Astfel se încalcă grav dreptul la un proces echitabil şi prezumţia de nevinovăţie. Potrivit art. 3 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, caracterul contravenţional al unei fapte şi sancţiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, iar legea care înăspreşte sancţiunea nu produce efecte retroactive. Nerespectarea acestui principiu fundamental încalcă grav legalitatea procedurii şi conduce la nulitatea sancţiunii aplicate.

Recurentul mai invocă faptul că, în acord de colaborare în rubrica 10 lipseşte semnătura contravenientei. Instanţa urma să constatate faptul că agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau inacţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei caracter contravenţional. Trecerea în procesul-verbal de constatare a conţinutului dispoziţiilor art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravenţional nu reprezintă o consemnare a faptei săvârşite, deoarece acesta reprezintă doar temeiul legal al stabilirii faptei contravenţionale şi nu însăşi fapta contravenţională.

Totodată, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa undescrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie. Insuficienta descrierii faptei contravenţionale face imposibilă exercitarea controlului judecătoresc efectiv de către instanţă, iar într-un final justiţiabilii sunt lipsiţi de dreptul la un proces echitabil, cu consecinţa evidentă a anulării procesului verbal de contravenţie.

Din conţinutul procesului-verbal agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau inacţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei caracter contravenţional (pretindere, acceptare, primire; bunuri, mijloace băneşti, privilegii; de la cine, în ce scop anume, etc). Probatoriul administrat în cauza intentată în privinţa lui Muntean Mariana se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravenţională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obţinute direct şi legal în această cauză.

Prin urmare, raportând prevederile legale menţionate supra la situaţia de fapt prezentată, constatăm că la întocmirea deciziei seria/numărul DAC01 120545 din 11.04.2025, agentul constatator Vataman Vasile, nu a respectat dispozițiile privind competenţa materială, şi anume l-a recunoscut vinovat pe Muntean Mariana în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în

temeiul constatărilor personale, fără a fi acceptată această procedură de către Muntean Mariana. Or, în conținutul deciziei contestate, nu se regăseşte nici o afirmaţie referitoare la recunoaşterea vinovăţiei de către Muntean Mariana în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi acceptarea procedurii simplificate de constatare a acesteia, condiţie obligatorie în cazul întocmirii deciziei litigioase, reieşind din prevederile art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, recurentul consideră că, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 şi folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului. Înscrisurile respective, contravin art. 425 Cod contravențional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal. Deci, un temei de admiterea contestației şi anulare a actului de dispoziție al agentului constatat este că actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art. 94 CPP) şi nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7) CPP pentru folosirea lor în cauza contravențională RA P01 553430.

Suplimentar, recurentul a făcut trimitere la faptul că, pentru stabilirea vinovăției unei persoane este necesar stabilirea timpul comiterii faptei, or art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost introdus prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 230 din 31.07.2024 (în vigoare 15.08.2024). Dispoziția art. 3 alin. (1), (2) Cod contravențional, prevede că, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fata instanței de judeca ta revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăția.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientei Munteanu Mariana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iulie 2025, urmează a fi respins ca fiind inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este inadmisibil.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal reține că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț a examinat cauza contravențională în baza art.451^1 Cod contravențional, și anume în baza constatărilor personale ale agentului constatator, fiind emisă decizia în corespundere cu prevederile art. 451^2 Cod contravențional.

În acest context se reţin prevederile art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

Potrivit prevederilor art. 451^4 alin. (1) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

Ca urmare, dispoziția art. 465 Cod contravențional din capitolului VIII din titlul II cartea a doua, stăruirea următoarele: (1) Hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. (2) Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

Deci, reieșind din normele legale pre citate urmează că, instanța de fond examinează recursele declarate împotriva deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, în calitate de instanță de recurs, deciziile emise fiind irevocabile, adică nu se supun nici unei căi de atac.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de prevederile legile și de faptul că cauza contravențională a fost examinată în procedură simplificată, în baza

constatărilor personale ale agentului constatator în temeiul art.$45^{1}{}^{2}$ Cod contravențional, Colegiul ajunge la concluzia, că decizia emisă de instanța de recurs, nu este pasibilă căilor de atac, iar recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Munteanu Mariana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iulie 2025, urmează a fi respins ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. (1) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientului Munteanu Mariana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 28 iulie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 120545 din 11.04.2025 întocmit în temeiul art. 47^{1} alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.