Dosarul nr. 3-15/2024
2-24029407-28-3-15032024

HOTĂRÎRE
În numele legii

02 iulie 2024
mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu

grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului reclamantului SRL „Primaterax-Nord”, avocatul Costișanu Felicia, reprezentantul autorității pârâte Consiliul raional Edineț Gîra Eugeniu,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Primaterax-Nord” către Consiliul raional Edineț privind impunerea la acțiune și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 14 martie 2024, administratorul SC „Primaterax-Nord” SRL Dumitru Brenișter, a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț cu privire la obligarea consiliului raional Edineț să încheie cu SC „Primaterax-Nord” SRL un acord adițional la contractul de antrepriză nr. 52 prin achiziția prin licitația deschisă din 18.08.2022 cu privire la ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. 52 prin achiziția prin licitație deschisă prin majorarea valorii contractului cu suma de 403085,51 lei; încasarea din contul consiliului raional Edineț în beneficiul SC „Primaterax-Nord” SRL a taxei de stat, taxei de timbru și a altor cheltuieli judiciare ocazionate de examinarea cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii a invocat că, la 18 august 2022, în urma procedurii de achiziţie nr. ocds-b3wdpi-i656398i28823 din data de 19 iulie 2022, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 52 prin achiziţia prin Licitaţie Deschisă, între Consiliul Raional Edineţ în calitate de Beneficiar şi S.C. „Primaterax-Nord” SRL în calitate de Antreprenor. Conform pct. 1.1 din Contract, antreprenorul se obligă să execute lucrările de construcţie a drumului L47G3-Burlăneşti km 0+000- km3+345, raionul Edineţ, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuţie, precum şi cu normativele, standardele şi prescripțiile tehnice. Potrivit pct. 2.1. din Contract, durata de execuţie a lucrărilor contractate este de 3 ani (2022-2024) - după primirea ordinului de începere a execuţiei şi asigurării lucrului ritmic de către Beneficiar-ordonatorul de credite. Conform 3.1. din contract, valoarea lucrărilor ce

reprezintă obiectul prezentului Contract este de 22 161424,20 lei, inclusiv 3 693 570,70 lei TVA.

Potrivit pct. 5.1. din Contract, pentru cazurile când urmează să fie făcute modificări la valoarea contractului privind majorarea sau reducerea acesteia, părţile se vor conforma prevederilor actelor normative cu incidență în domeniul achiziţiilor publice ce reglementează modalitățile de ajustare a valorii contractelor de achiziţii publice.

Antreprenorul S.C. „Primaterax-Nord" SRL a expediat în adresa Beneficiarului Consiliul Raional Edineţ, demersul înregistrat cu nr. 14 din 28 februarie 2024, prin care, a prezentat Antreprenorului informaţia şi motivele necesităţii ajustării valorii contractului de antrepriză nr. 52 prin achiziţia prin Licitaţie Deschisă, cu suma de 403085, 51 lei, solicitând, în acest sens, ajustarea valorii Contractului, în conformitate cu prevederile pct. 5.1. din Contract, dar şi în corespundere cu Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. Nr. 1129 din 21.11.2018, prezentând Consiliului Raional Edineţ calculul efectuat şi informaţia nr. IBNS 20/2024 din 18.01.2024 privind indicele de consum în luna decembrie 2023 comparativ cu luna decembrie 2022, oferită de către Biroul Naţional de Statistică.

La demersul înaintat la 28.02.2024, Consiliul Raional Edineţ a transmis în adresa S.C. „Primaterax-Nord" SRL răspunsul nr. /02/1-19 din 01.03.2024, conform căruia, solicitarea înaintată de către Antreprenor nu corespunde rigorilor stabilite în pct. 6 al Hotărârii de Guvern Nr. 1129 din 21.11.2018, or în opinia Consiliului Raional Edineţ, prima cerinţă a pct. 6 din Hotărârea de Guvern Nr. 1129 din 21.11.2018, prevede executarea continuă a contractului, ceea ce contractul dat nu întrunește.

La data de 05 martie 2023 S.C. „Primaterax-Nord" SRL, prin demersul nr. 18 din aceeaşi dată, a înaintat Consiliului Raional Edineţ o nouă solicitare de ajustare a valorii Contractului, considerând ca fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de pct. 6 din Hotărârea de Guvern Nr. 1129 din 21.11.2018.

Consideră refuzul Consiliului Raional Edineţ de a încheia cu S.C. „Primaterax-Nord" SRL un acord adiţional la contractul de antrepriză nr. 52 prin achiziţia prin Licitaţie Deschisă este neîntemeiat şi ilegal, iar motivaţia expusă în răspunsul Consiliului Raional nr. /02/1-19 din 01.03.2024, este una incorectă din punct de vedere juridic, determinând cauzarea unui prejudiciu Antreprenorului S.C. „Primaterax-Nord" SRL.

Susține că, argumentul Consiliului Raional Edineţ cu privire la faptul că, contractul de antrepriză nr. 52 prin achiziţia prin Licitaţie Deschisă din 18.08.2022 nu este un contract cu executare continuă nu are niciun temei juridic şi nu poate fi acceptat.

Cu referire la prejudiciul susceptibil de a fi suportat de către S.C. „Primaterax-Nord” SRL care are calitatea de Antreprenor conform Contractului de antrepriză nr. 52 prin achiziţia prin Licitaţie Deschisă din 18.08.2022, reclamantul a apreciat că acest prejudiciu are un cuantum de cel puţin 403085,51 lei, care reprezintă cuantumul sumei cu care s-a solicitat ajustarea valorii contractului în sensul majorării valorii lucrărilor incluse în obiectul contractului. (f.d. 2-6)

La 09 aprilie 224 în adresa instanței a parvenit referința autorității pârâte, Consiliului raional Edineț, potrivit căreia susține că cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Primaterax-Nord” SRL către Consiliul raional Edineţ privind obligarea Consiliului raional Edineţ să incheie cu S.C. Primaterax SRL un acord adiţional la contractual de antrepriză nr.52 prin achiziţia prin licitaţie deschisă din 18.08.2022 cu privire la ajustarea valorii contractului de antrepriză nr.52 prin majorarea valorii contractului cu suma de 403085,51 lei, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Conform p.5 al Contractului de antrepriză nr.52 privind achiziţia prin licitaţie deschisă din 18 august 2022, pentru cazurile cînd este necesar să fie făcute unele modificări la valoarea contractului privind majorarea sau reducerea acesteia părţile se vor conforma prevederilor actelor normative cu incidenţă în domeniul achiziţiilor publice ce reglementează modalităţiile de ajustare a valorii contractelor de achiziţii publice

Antreprenorul este obligat să execute toate lucrările, prevăzute în contract în termenii stabiliţi în graficul general de realizare cu o calitate corespunzătoare prevederilor actelor normative.

În baza Hotărârii Guvernului nr. 1129/2018 Cu privire la aprobarea Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, va avea următorul conţinut: „Ajustarea valorii contractului de achiziţii publice se efectuează în condiţiile întrunirii cumulative a următoarelor cerinţe:

1) contractul de achiziţii publice de bunuri, lucrări sau servicii cu executare continuă este încheiat pe un termen mai mare de un an;

2) partea contractantă care a depus solicitarea de ajustare a valorii contractului şi-a îndeplinit angajamentele contractuale;

3) solicitarea nu depăşeşte 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflaţiei sau deflaţiei pe anul precedent.”

Deci, conform prevederilor legale antreprenorul S.C. „Primaterax-Nord” SRL nu şi-a îndeplinit cerinţele prevăzute în Regulamentul aprobat prin HG-1129/2018 Cu privire la aprobarea Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an. (f.d. 28-29)

În ședința de judecată reprezentantul autorității reclamante, avocatul stagiar Felicia Costișanu a susținut integral cererea de chemare în judecată. A solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului raional Edineț Eugeniu Gîra, a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată, contraaargumentele fiind expuse în referință.

În ședința de judecată martorul Paduca Ion a declarat că, contractul de antrepriză nr. 52 este înregistrat la trezorerie în septembrie 2022 pe un termen de 3 ani. La moment acest contract este în vigoare și este un contract sezonier și nu continuu, după cum susține reclamantul. Potrivit graficului anexat la contract se prevede că lucrările se fac sezonier pe parcursul a 3 ani. Caracterul continuu presupune și de prezența banilor și faptul că pe timp de iarnă nu se pot efectua anumite lucrări, cum ar fi: așternerea mixturilor asfaltice, respectiv nu poate fi vorba de un contract continuu, ci sezonier. În perioada a.a. 2022-2023 nu a acumulat executarea continuu de 12 luni, după cum cere formula de calcul. Astfel calculul înaintat în sumă de 403085,51 lei, prevede că lucrările nu s-au efectuat în continuare timp de 12 luni.

Aprecierea instanței:

Cu referire la admisibilitatea cererii de chemare în judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanţa de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății urmează a fi declarată admisibilă din următoarele considerente.

Instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din articolul 257 alin. (1) al acesteia.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se*

examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul Administrativ, *prevede că o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);*

Actele cauzei denotă că, reclamantul a formulat o acțiune în realizare, solicitând obligarea consiliului raional Edineț să încheie cu SC „Primaterax-Nord” SRL un acord adițional la contractul de antrepriză nr. 52 prin achiziția prin licitația deschisă din 18.08.2022 cu privire la ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. 52 prin achiziția prin licitație deschisă prin majorarea valorii contractului cu suma de 403085,51 lei; încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată art. 15 alin. (1) din Codul Administrativ *prevede operaţiunile administrative sînt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice. (2) Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.*

Prevederile art. 208 alin. 4) din Codul Administrativ, prevăd că *o acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni.*

În acord cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

Astfel reclamantul la 28 februarie 2024 a formulat în adresa Consiliului

raional Edineț un demers prin care a solicitat ajustarea valorii contractului de antrepriză cu suma de 403085,51 lei, dat fiind faptul că calculul ajustării expediat anterior utiliza valoarea medie a indicatorului inflației 2023/2022. (f.d. 13)

La rândul său, art. 209 alin. (3) Cod administrativ, *pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare şi acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.*

Instanța a stabilit că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) ale Codului administrativ revine Judecătoriei Edineț, sediul Central, astfel cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În concluzie, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, cu respectarea procedurii extrajudiciare, iar prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ la caz, nu se regăsesc, considerent din care se va expune în continuare asupra fondului acțiunii.

Temeinicia acțiunii

Totodată, instanța specializată în examinarea acțiunilor în contencios administrativ va conchide despre temeinicia parțială a pretențiilor formulate de reclamant, astfel că acțiunea urmează a fi admisă parțial după cum urmează.

În condițiile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, *anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.*

Conform art. 93 Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.*

În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, *examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data și ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ*

are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor și/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În consonanță cu art. 219 Cod administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate*.

În acord cu art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod*.

În corespundere cu art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, coroborat cu art. 22 alin. (1) și art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Potrivit prevederilor art. 76 alin.(4) din (4) din Legea Nr. 131 din 03.07.2015 privind achiziţiile publice *în cazul contractelor de achiziţii publice cu executare continuă încheiate pe un termen mai mare de un an, se permite ajustarea periodică a valorii contractului, conform procedurii stabilite de Guvern, luînd în considerare schimbarea preţurilor la componentele preţului de cost al bunurilor, lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul contractului*.

Potrivit pct. 6 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. Nr. 1129 din 21.11.2018,

ajustarea valorii contractului de achiziţii publice se efectuează în condiţiile întrunirii cumulative a următoarelor cerinţe:

1) contractul de achiziţii publice de bunuri, lucrări sau servicii cu executare continuă este încheiat pe un termen mai mare de un an;

2) partea contractantă care a depus solicitarea de ajustare a valorii contractului şi-a îndeplinit angajamentele contractuale;

3) solicitarea nu depăşeşte 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflaţiei sau deflaţiei pe anul precedent.

Recapitulând esența litigiului, instanța de judecată reține starea de fapt constatată în cadrul examinării cauzei în fond, după cum urmează.

Potrivit materialelor dosarului și dosarului administrativ s-a stabilit la 18 august 2022, în urma procedurii de achiziţie nr. **********din data de 19 iulie 2022, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 52 prin achiziţia prin Licitaţie Deschisă, între Consiliul Raional Edineţ în calitate de Beneficiar şi S.C. „Primaterax-Nord" SRL, în calitate de Antreprenor.

În conformitate cu prevederile pct.1.1 din contractul de antrepriză menţionat supra, Antreprenorul se obligă să execute lucrările de construcţie a drumului L47G3-Burlăneşti km 0+000- km3+345, raionul Edineţ, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuţie, precum şi cu normativele, stadardele şi prescripţiile tehnice.

Potrivit pct. 2.1. din Contract, durata de execuţie a lucrărilor contractate este de 3 ani (2022-2024)- după primirea ordinului de începere a execuţiei şi asigurării lucrului ritmic de către Beneficiar- ordonatorul de credite.

Conform 3.1. din contractul de antrepriză, valoarea lucrărilor ce reprezintă obiectul prezentului Contract este de 22 161 424-20 lei, inclusiv 3 693 570-70 lei TVA.

În conformitate cu pct. 5.1. din Contract, pentru cazurile când urmează să fie făcute modificări la valoarea contractului privind majorarea sau reducerea acesteia, părţile se vor conforma prevederilor actelor normative cu incidenţă în domeniul achiziţiilor publice ce reglementează modalităţile de ajustare a valorii contractelor de achiziţii publice.

La 28 februarie 2024, S.C. „Primaterax-Nord" SRL a expediat în adresa Consiliului Raional Edineţ, demersul înregistrat cu nr. 14 din prin care, a prezentat Antreprenorului informaţia şi motivele necesităţii ajustării valorii contractului de antrepriză nr. 52 prin achiziţia prin Licitaţie Deschisă, cu suma de 403085, 51 lei, solicitând, în acest sens, ajustarea valorii Contractului, în conformitate cu prevederile pct. 5.1. din Contract, dar şi în corespundere cu Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. Nr. 1129 din 21.11.2018. (f.d. 13-15)

Prin răspunsul din 01.0.2024, Consiliul raional Edineț consideră solicitarea SC „Primaterax-Nord” privind ajustarea valorii contractului neîntemeiată, invocînd lipsa caracterului continuu al contractului de achiziție. (f.d. 16)

Instanța apreciază acest refuz al autorității pârâte drept neîntemeiat, are un caracter declarativ şi nu poate servi drept argument pentru omisiunea de a încheiat un acord adiţional, în corespundere cu normele legale.

Așa dar, instanța analizând condiţiile prevăzute în pct. 6 al Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. Nr. 1129 din 21.11.2018, a constatat că solicitarea S.C. „Primaterax-Nord” SRL cu privire la încheierea unui acord adiţional la contractul de antrepriză nr. 52 prin achiziţia prin Licitaţie Deschisă din 18.08.2022 cu privire la ajustarea valorii contractului de antreriză nr. 52 prin achiziţia prin Licitaţie Deschisă prin majorarea valorii contractului întruneşte toate condiţiile prevăzute în Regulament.

Astfel s-a stabilit fără echivoc că acest contract are un caracter continuu, iar în sarcina reclamantului, conform contractului sunt puse obligaţii succesive, care urmează a fi îndeplinite pe parcursul unei perioade de 3 ani. Prin urmare, condiţia încheierii unui contract cu o durată mai mare de un an este întrunită de către S.C. „Primaterax-Nord” SRL.

De asemenea s-a constatat că, autoritatea reclamantă a prezentat instanţei de judecată mai multe note informative semnate atât de către Antreprenorul S.C. „Primaterax-Nord” SRL, cât şi de către Consiliul Raional Edineţ, care confirmă atât caracterul continuu al contractului de antrepriză, cât şi faptul îndeplinirii obligaţiilor contractuale de către S.C. „Primaterax-Nord” SRL. (f.d. 40-47)

De asemenea, solicitarea înaintată Consiliului Raional Edineţ nu a depăşit 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflaţiei sau deflaţiei pe anul precedent. Acest fapt rezultă din informaţia Biroului Național de Statistică datată cu 18.01.2024 privind indicele de consum în luna decembrie 2023 comparativ cu luna decembrie 2022, oferită de către Biroul Naţional de Statistică, iar demersul de ajustare a valorii contractului a fost expediat Consiliului raional Edineț la data 28.02.2024. Astfel, demersul cu privire la ajustarea valorii contractului a fost expediat până la expirarea termenului de 60 de zile indicat în Regulament.

Mai reține instanța, că din partea Consiliului Raional Edineţ, nu a fost înaintat nicio pretenţie în raport cu calitatea lucrărilor şi termenul de execuţie al acestora, rezultând din contractul de antrepriză nr. 52 prin achiziţia prin Licitaţie Deschisă din 18.08.2022

Instanța critic apreciază argumentul reprezentantului Consiliului Raional Edineţ, precum că contractul de antrepriză nr. 52 prin achiziţia prin Licitaţie Deschisă din 18.08.2022 nu are caracter continuu, dat fiind faptul că lucrările nu s-

ar fi desfăşurat pe parcursul unei perioade neîntrerupte de la data încheierii contractului şi până în prezent, ci este un contract sezonier.

În acest sens, instanța menționează că niciun act normativ aplicabil contractelor de antrepriză nu reglementează noţiunea de „contract sezonier de antrepriză”. De asemenea, imposibilitatea de efectuare a lucrărilor din cauza unor condiţii climaterice nefavorabile nu poate să-i atribuie contractului de antrepriză din 18.08.2022 un pretins caracter sezonier. Hotărârea Guvernului nr. 1129/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executarea continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, vizează tocmai protejarea antreprenorilor, ale căror contracte de antrepriză au o perioadă care depăşeşte termenul de 1 an, care riscă să fie afectaţi de situaţia economică actuală, în contextul geopolitic din regiune.

Evaluând starea de fapt și starea de drept, instanța de judecată conchide asupra ilegalității refuzului Consiliul raional Edineț să încheie cu SRL „Primaterax-Nord” un acord adițional la contractul de antrepriză nr.52 prin achiziția prin licitație deschisă din 18.08.2022, cu privire la ajustarea valorii contractului de antrepriză nr.52 prin achiziția prin licitație deschisă, prin majorarea valorii contractului conform procedurii stabilite de legislația în vigoare.

Argumentele autorității publice pârâte invocate în textul referinței și susținute în cadrul ședinței de judecată instanța le apreciază ca fiind formale și neîntemeiate, care nu pot servi temei legal pentru refuzul încheierii un acord suplimentar, deoarece probatoriul acumulat de către autoritatea publică pârâtă nu probează lipsa caracterului continuu a contractul de antrepriză nr.52 prin achiziția prin licitație deschisă din 18.08.2022. Or, în conformitate cu art.93 alin.(1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Cât vizează pretențiile cu privire la indicarea concretă a majorării valorii contractului cu suma de 403085,51 lei, acestea nu pot fi admise atât timp cât în materialele cauzei nu este probată cu certitudine suma de 403085,51 lei, însă procedura cu privire la ajustarea valorii contractului de antrepriză nr.52 prin achiziția prin licitație deschisă, prin majorarea valorii a fost respectată, motiv pentru care instanța va obliga Consiliul raional Edineț să încheie cu SRL „Primaterax-Nord” un acord adițional la contractul de antrepriză nr.52 prin achiziția prin licitație deschisă din 18.08.2022, cu privire la ajustarea valorii contractului de antrepriză nr.52 prin achiziția prin licitație deschisă, prin majorarea valorii contractului conform procedurii stabilite de legislația în vigoare.

Cu referire la pretenția reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10000 de lei pentru acordarea asistenței juridice, taxei de stat în mărime de 250 lei și taxei de timbru în mărime de 200 lei, instanța de judecată relevă următoarele

Conform art.82 Cod Procedură Civilă al RM, c*heltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*.

Potrivit art.90 lit.(i) Cod Procedură Civilă a RM, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

Conform art.94 alin.(1) Cod Procedură Civilă a RM, i*nstanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată*.

Conform art.96 alin.(1) și (1^1) Cod Procedură Civilă a RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie, etc.

În speță, reclamantul a fost reprezentată în ședința de judecată de către avocatul stagiar Costișanu Felicia, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria MAS nr. 088477 din 17.05.2024 (f.d. 56). Prin ordinul de plată nr. 321 din 17.06.2024 se confirmă că SRL „Primaterax-Nord” a achitat avocatului stagiar Costișanu Felicia suma de 10000 de lei pentru acordarea asistenței juridice, în temeiul contractului nr. 1 din 17.05.2024. (f.d. 52)

Instanța de judecată va dispune încasarea din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul reclamantului SRL „Primaterax-Nord” cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Cu referire la solicitarea reclamantului de restituire a taxei de timbru, instanța menționează că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, *taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul,* motiv pentru care instanța va respinge aceasta solicitare ca neîntemeiată.

Potrivit art.224 alin.(1) lit. c) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată;

În conformitate cu art. art. 224 alin.(1) lit. c), 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Primaterax-Nord” către Consiliul raional Edineț privind impunerea la acțiune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se obligă Consiliul raional Edineț să încheie cu SRL „Primaterax-Nord” un acord adițional la contractul de antrepriză nr.52 prin achiziția prin licitație deschisă din 18.08.2022, cu privire la ajustarea valorii contractului de antrepriză nr.52 prin achiziția prin licitație deschisă, prin majorarea valorii contractului conform procedurii stabilite de legislația în vigoare.

Se încasează din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul SRL „Primaterax-Nord” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

În rest pretențiile se resping, ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul
Natalia Bobu