Dosarul nr. 1-56/25
1-25059370-18-1-30042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 iunie 2025 or. *****

Judecătoria Căușeni (sediul *****)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefieră Liudmila Sucitu

Cu participarea:
Procurorului Bișleaga Vitalie
Părții vătămate Machedonov Andrei
Apărătorul inculpatului Potereanu Dina
Inculpatului Botnari Vasile

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Botnari Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r. *****, s. *****, domiciliu în s. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada: 02 mai 2025 – 13 iunie 2025.

În şedinţa de judecată, **procurorul Bișleaga Vitalie** a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Botnari Vasile în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 alin. (1) Cod penal, a-i stabili termen de probațiune pe un termen de 2 ani; de a încasa din contul inculpatului cheltuielile de judecată, corpul delict solicită de a fi nimicit.

Apărătorul Potereanu Dina a fost de acord cu partea acuzării, consideră că este o pedeapsă relevantă. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, lasă la discreția instanței.

Inculpatul Botnari Vasile nu a fost de acord cu pedeapsa solicitată.

Instanţa de judecată, constată:

Examinând şi analizând coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală şi declaraţiile inculpatului date în şedinţa de judecată sub prestare de jurământ, instanţa constată următoarea situaţie de fapt:

Botnari Vasile *****, la 06 decembrie 2024, aproximativ la ora 15.00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,37 mg/l, aflându-se în stradă, în imediata apropiere a gospodăriei sale din satul *****, raionul *****, desconsiderând normele etice general acceptate de conviețuire în societate, în scopul evidenţierii în faţa societăţii, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, i-a aplicat cu un topor, două lovituri în regiunea capului occipital spate stânga lui Machedonov Andrei, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 18.03.2025, leziuni corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin plagă contuză în regiunea occipitală pe stânga (retroauricular), hematom subcutan în regiunea occipitală, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Botnari Vasile *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi – „*Huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţii*”.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Botnari Vasile a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecţii în privinţa lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Botnari Vasile** a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunii incriminate, confirmând circumstanţele săvârşirii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând că, era iarna anului 2024, el a venit acasă în s. ***** de la lucru și în casă era Andrei, a fost la gazdă la acesta la casă. Andrei a sărit la dânsul la bătaie, acesta a luat un toporaș mic și a pălit cu partea din spate, la care Andrei a ieșit afară și a fugit. În acea zi, el a servit câteva pahare de vin. De cele comise îi pare rău. Andrei a luat din casă mâncare în timp ce el nu era acasă și a dus mâncarea pentru vin, el în casă a intrat fără voie. Cândva el a stat la acesta în casă la gazdă. O dată a fost caz că a servit cu Andrei băuturi alcoolice. Ocazional cu Andrei la lucru nu a mers. Mai poate spune că el a și deterirorat ușa de la intrare. El i-a spus lui Andrei ca să nu mai calce la dânsul, cu cuvinte necenzurate nu s-a adresat. Andrei vine samovolnic și intră la el în casă. Toporașul cela îi aparține lui. Toporașul a fost ridicat de poliție. De cele comise îi pare rău, el confirmă că l-a lovit cu toporașul. Acesta la poliție pe acțiunile lui Andrei nu s-a adresat.

Ajungând la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) Cod de procedură penală.

Acţiunile lui Botnari Vasile, se încadrează juridic, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi: „*Huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care*

încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale și a sănătăţii".

Vina inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi – „*Huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale și a sănătăţii*", s-a confirmat şi prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- **procesul-verbal de audiere a părții vătămate Machedonov Andrei din 13.02.2025**, prin care partea vătămată a declarat că, s-a născut în r-nul Slobozia, sat. Cioburciu, unde a locuit până în vara anului 2024, când a venit în r-nul *****, sat. *****, la mătușa sa, Osman Elena. În sat. *****, a făcut cunoștină cu localnicul Botnari Vasile, cu care s-a împrietenit și chiar a locuit la acesta vre-o două săptămâni, ajutându-l prin gospodărie și cu care împreună lucra cu ziua prin sat. La data de 06.12.2024, ziua a fost în ospeție la Botnari Vasile, având cu el o sticlă de vin. Acea sticlă au servit-o în doi, acasă la Vasile. După ce au terminat de servit vinul, între el și Vasile a început o ceartă din cauza că acesta i-a solicitat să se ducă să mai procure o sticlă de vin, deoarece el nu avea bani. Din cauza că a refuzat să se ducă să cumpere vin, Vasile a început să strige la el, motiv din care el i-a răspuns înapoi cu un cuvânt necenzurat, după care a ieșit din casă și s-a pornit spre magazinul din sat, căruia toți îi spun „Rusca". Înainte de a ieși din casă nu s-au bătut cu Vasile, nu s-au întins, ci pur și simplu i-a răspuns urât înapoi la comportamentul neadecvat al acestuia. În timp ce se deplasa pe drumul central din sat, spre direcția magazinului indicat supra, neajungând la acesta vreo 20 de metri, a simțit o lovitură puternică în regiunea cefei pe stânga, simțind ceva cald, înțelegând că îi curge sânge. Imediat după prima lovitură a mai simțit o lovitură puternică pe partea laterală dreaptă. De la loviturile date, nu a căzut jos, însă, s-a întors în urmă, văzându-l pe Botnari Vasile, care avea în mână un topor și care îi spunea că îi taie capul, însă, nu s-a izbit spre el cu acel topor. Văzând cele indicate, i-a reproșat pentru faptul că l-a lovit, solicitându-i să se liniștească. După cele spuse de el, Vasile s-a întors și a plecat înapoi spre direcția casei sale de locuit, care se află la aproximativ la 300 metri, de la locul unde acesta l-a ajuns și l-a lovit cu acel topor. El însă s-a dus spre magazinul indicat supra, unde la terasa de afară s-a întâlnit cu Ilie Verdeș, care era cu încă o persoană pe care nu o ține minte. Ilie imediat cum l-a văzut însângerat l-a întrebat ce a pățit și el i-a spus despre cele întâmplate. Tot Ilie văzând că sângele nu înceta să curgă a chemat ambulanța, care a venit în scurt timp și l-a preluat la spitalul raional Anenii Noi, unde a primit îngrijiri medicale și i-a fost cusută rana primită în urma primei lovituri cu toporul din partea lui Vasile, după care a plecat acasă. A comunicat că, analizând ce s-a întâmplat, a înțeles că prima lovitură cu toporul a fost cu ascuțișul, iar a doua cu muchia acestuia. Este cert faptul că, Vasile l-a lovit cu toporul din cauza că el a refuzat să mai procure vin care să îl bea cu acesta. Nu cunoaște dacă a vrut sau nu să îl ucidă, însă cunoaște faptul că, Vasile când servește alcool este neadecvat. În momentul când a fost lovit nu era nimeni prin preajmă și respectiv nimeni nu a văzut acel moment. Au fost și anterior cazuri când Vasile fiind în stare de ebrietate a aplicat forța față de el, însă nu s-a adresat la poliție pe acțiunile acestuia. (*f.d. 33-34*)

- **procesul-verbal de audiere a martorului Verdeș Ilie din 10.02.2025**, prin care martorul a comunicat că, la 06 decembrie 2024, în jurul orei 15.30 min., în timp ce se deplasa spre magazinul alimentar SRL „Mizerniuc Com”, din sat. *****, r-nul *****, s-a întâlnit în stradă cu cunoscutul și consăteanul său, Machedonov Andrei, când a început a discuta cu acesta, a observat că îi curgea sânge din regiunea capului. La întrebat ce s-a întâmplat, și acesta a comunicat că, a fost la un consătean, ca să servească vin, Botnari Vasile, și în timp ce se afla la el la domiciliu, la un moment dat, între ei s-a iscat un conflict, iar în timpul conflictului Botnari Vasile l-a lovit cu un topor în regiunea capului. El auzind cele comunicate de Machedonov Andrei, a telefonat și a sesizat serviciul 112, iar la fața locului a venit ambulanța și salvarea, care au documentat circumstanțele cazului, iar Machedonov Andrei a fost transporat în Secția de internare a Spitalului raional Anenii Noi, pentru ajutor și investigații medicale, iar el a plecat mai departe la magazin. (*f.d. 36-37*)

- **procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 10.02.2025,** întocmit de agentul constatator Coiman Ghenadie pe faptul că, Machedonov Andrei roagă să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu Botnari Vasile, care la 06.12.2024, în jurul orei 15.00 min., în stradă, în sat. *****, r-nul *****, l-a lovit cu muchia de la cuțitul unui topor, în regiunea capului. (*f.d. 4*)

- **raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 06.12.2024,** potrivit căruia la 06.12.2024 ora 15.08 min., a parvenit informația telefonică de la Serviciul 112, de la Verdeș Ilie cu telefonul de contact *****, care a comunicat că, în sat. *****, r-nul *****, cunoscutul său, Machedonov Andrei, are o traumă de topor în regiunea capului. (*f.d.* 5)

- **plângerea din 13.12.2024,** prin care Machedonov Andrei roagă să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu Botnari Vasile, care la 06.12.2024, în jurul orei 15:00 min., în stradă, în sat. *****, r-nul *****, l-a lovit cu muchia de la cuțitul unui topor, în regiunea capului. (*f.d. 14*)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2024,** cu tabel foto, potrivit căruia, cercetarea la fața locului a fost efectuată în domiciliul lui Botnari Vasile, amplasat în sat. *****, r-nul *****. De la fața locului a fost ridicat un topor de dimensiuni medii de culoare gri confecționat din metal având mânerul de culoare maro, confecționat din lemn, cu lungimea de 0,5 cm. *(f.d. 16-17*)

- **procesul-verbal de examinare a obiectului/documentelor din 31.03.2025,** cu tabel foto*,* potrivit căruia, obiect al examinării l-a constituit un topor cu mânerul confecționat din lemn, cu lungimea totală de 53 cm., iar partea din metal are lungimea părții tăietoare de 11,8 cm., având inscripția: „T1200”, muchia toporului are dimensiunile de 5,4 cm., pe 2,9 cm. Prin ordonanța din 31.03.2025, un topor confecționat din lemn cu lungimea totală de 53 cm., a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Anenii Noi, în baza chitanței nr. 14/25 din 31.03.2025. (*f.d. 18-21*)

- **copia Tichetului Drager Alcotest 8510, Alcotest 6810, 7410 Seria-NR: ARAF-0579, Printer ARAJ-5060, Test Nr. 11642,** potrivit căruia, la 06.12.2024 ora 16.28 min., testării alcoolscopice a fost supus Botnari Vasile, rezultatul fiind de 1,37 mg/l, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Prin ordonanța din 04.04.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la materialele cauzei penale. (*f.d. 23*)

- **raportul de constatare nr. *****din 31.01.2025,** din concluzia căruia rezultă că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate, pe numele Machedonov Andrei, s-a constatat: trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin plagă contuză în regiunea occipitală pe stânga (retroauricular), hematom subcutan în regiunea occipitală, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății. (*f.d. 44-45*)

- r**aportul de expertiză judiciară nr. *****din 18.03.2025,** din concluzia căruia rezultă că, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate, pe numele Machedonov Andrei, s-a constatat: trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin plagă contuză în regiunea occipitală pe stânga (retroauricular), hematom subcutan în regiunea occipitală, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății. (*f.d. 51-52*)

La stabilirea pedepsei, instanța ia în considerare caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, circumstanţele atenuante şi agravante a răspunderii penale.

Infracţiunea se califică ca infracţiune gravă, conform art. 16 alin. (5) Cod penal, producând urmări negative în rezultatul comiterii acesteia.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Botnari Vasile nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile învinuitului Botnari Vasile au fost stabilite: *recunoașterea vinovăției*.

Temeiuri de liberare de răspundere penală a învinuitului, conform art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Conform certificatului eliberat de medicul narcolog, Botnari Vasile *****, la evidență nu se află. (*f.d. 62*)

Potrivit certificatului eliberat de medicul psihiatru, Botnari Vasile *****, la evidență nu se află. (*f.d. 60*)

Conform revendicării forma F-246, Botnari Vasile *****, anterior nu a fost judecat. (*f.d. 57*)

Conform cazierului contravențional, Botnari Vasile ***** a fost sancționat contravențional pentru comiterea a 3 contravenții. (*f.d. 58*)

Potrivit Caracteristicii nr. 8 din 17.01.2025, eliberată de Primăria comunei *****, raionul *****, Botnari Vasile nu este băștinaș din satul *****, însă locuiește pe teritoriul satului *****, într-o casă bătrânească, care a fost procurată de nepot. De bunuri imobile pe teritoriul com. *****, nu dispune. Nu este angajat în câmpul muncii, dar lucrează ocazional. La Primărie nu au parvenit plângeri ori reclamații în adresa acestuia. (*f.d. 55*)

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Art. 51 Cod penal statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală. Prin urmare, unul din

elementele atragerii la răspunderea penală este probarea comiterii faptei prejudiciabile de persoana inculpată.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanelor condamnate.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Pentru toate argumentele anterior prezentate, instanța de judecată consideră, că corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea faţă de acesta a unei pedepse sub formă de ***închisoare***, considerând o astfel de pedeapsă, ca fiind una legală, corectă, motivată şi întemeiată, proporţională faptei săvârşite şi consecinţelor survenite.

Această convingere este fundamentată și pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, pericolul pentru sănătatea și securitatea publică pe care îl generează un astfel de comportament.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul a comis o infracţiune, care pune în pericol viaţa altor participanţi la trafic şi deci are un grad sporit de pericol, instanţa conchide că este necesară aplicarea pedepsei sub formă de amendă, care în opinia instanţei va atinge scopul corectării şi reeducării inculpatului.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conştientizarea de către infractor a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse. Prin aplicarea pedepsei se urmăreşte prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, în primul rând - de către condamnat (prevenţia

specială), dar şi de către alte persoane (prevenţia generală). Această concepţie se deduce din scopul legii penale (art.2 Cod penal).

În prezenta cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de *închisoare de la 3 la 7 ani*.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În consecință, aplicând prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală în coraport cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, noile limite ale pedepsei sub formă de *închisoare sunt de la 2 ani 3 luni la 5 ani 3 luni.*

În acest sens, în baza celor menţionate și având în vedere faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, punând în coroborare circumstanțele agravante și celor atenuante, săvârșirea unei infracțiuni ușoare, precum şi având în vedere recunoașterea de către inculpat a faptelor indicate în rechizitoriu, judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului Botnari Vasile este posibilă prin aplicarea în privinţa acestuia, în temeiul prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, o pedeapsă sub formă de ***închisoare*** pe un termen de ***3 (trei) ani***, *cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*, astfel încât această sancțiune va fi una în măsură să ducă la realizarea scopului pedepsei penale și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, încât acesta să se convingă despre necesitatea respectării ordinii de conviețuire în societate și neatentarea la bunurile altor persoane.

Instanţa mai reţine că, condiţiile privind stabilirea unei pedepse mai blînde de altă categorie, inclusiv prin acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art.90 Cod penal, poate avea incidenţă doar în cazul cînd prin pedeapsa aplicată în raport cu natura infracţiunii, circumstanţele cauzei şi persoana infractorului, poate fi apreciat că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia, ţinînd de prerogativa instanţei de judecată să aprecieze întrunirea acestor condiţii de fapt, reieşind din totalitatea condiţiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

Din motivele enunțate, instanţa de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal, consideră necesar de a dispune, ***suspendarea executării pedepsei cu închisoarea***, stabilită în prezenta sentinţă, ***pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani***, cu obligaţiunea să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent, pe parcursul termenului de probațiune, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă, iar stabilirea termenului de probațiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatului.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Botnari Vasile este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cu stabilirea unui termen de probațiune,

prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal îşi are originea în persoana şi comportamentul inculpatului până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportând condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului Botnari Vasile este posibilă fără izolarea acestuia de societate.

Instanţa de judecată reţine că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În același context, instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpatul Botnari Vasile să-şi ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că acesta anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale, s-a căit sincer de cele comise, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte ilegale, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța găseşte oportun de a acorda acestuia o şansă de integrare în societate.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (*Engel şi alţii versus Olanda* din 08.06.1976).

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului Botnari Vasile corespunde în principiu cu „*scopul de a-l pedepsi*”.

În continuare, instanța statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) şi 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Referitor la corpurile delicte, instanța de judecată reține că, prin ordonanța din 31.03.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict - un topor confecționat din lemn cu lungimea totală de 53 cm, fiind transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Anenii Noi, în baza chitanței nr. 14/25 din 31.03.2025. (*f.d. 21*)

Instanța de judecată constată că, prin ordonanța din 04.04.2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: tichetul Drager Alcotest 8510, Alcotest 6810, 7410

Seria-NR: ARAF-0579, Printer ARAJ-5060, Test Nr. 11642, anexat la materialele cauzei penale. (*f.d. 25*)

Astfel, instanța decide ca corpul delict: un topor confecționat din lemn cu lungimea totală de 53 cm, fiind transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Anenii Noi, în baza chitanței nr. 14/25 din 31.03.2025 - de nimicit după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, iar mijlocul material de probă: tichetul Drager Alcotest 8510, Alcotest 6810, 7410 Seria-NR: ARAF-0579, Printer ARAJ-5060, Test Nr. 11642, anexat la materialele cauzei penale - de lăsat la materialele cauzei penale.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare rezultate din costurile pentru efectuarea expertizelor judiciare, în mărime totală de 640,00 lei, reflectate inclusiv prin rechizitoriul în cauza penală.

Respectiv, potrivit materialelor dosarului penal, în contextul efectuării expertizelor judiciare, instanţa atestă următoarele cheltuieli:

- raportul de constatare nr. *****din 31.01.2025, la prețul de 320 lei (*f.d. 44-45*);

- raportul de expertiză judiciară nr. *****din 18.03.2025, la prețul de 320 lei (*f.d. 51-52*).

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Conform art. 143 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea cauzei morţii și gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

La caz, ținând cont că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii, dar instanța a hotărât asupra vinovăției acestuia în fapta comisă, instanța de judecată consideră justificată cerința procurorului de a încasa integral de la inculpatul Botnari Vasile a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare în cuantum total de 640,00 (șase sute patruzeci) lei.

La 18 aprilie 2025, în privința lui Botnari Vasile a fost dispusă aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. Prin urmare, instanța de judecată consideră că măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării dispusă, la caz, urmează a fi menținută, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, art. 364[1], art. 384-389, art. 392-395 Cod de procedură penal al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte vinovat **Botnari Vasile** *****, născut la *****, IDNP *****, în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi i se stabileşte acestuia pedeapsă sub formă de ***închisoare*** pe un termen de ***3 (trei) ani***, cu executarea pedepsei *în penitenciar de tip semiînchis*.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului **Botnari Vasile** ***** se suspendă condiţionat pe un termen de probațiune ***de 2 (doi) ani***, cu obligaţiunea să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5(cinci) zile, și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se menține în privința inculpatului Botnari Vasile *****, măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată la 18 aprilie 2025, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează de la Botnari Vasile *****, în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertize judiciare în mărime de 640,00 (șase sute patruzeci) lei.

Corpul delict: un topor confecționat din lemn cu lungimea totală de 53 cm, fiind transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Anenii Noi, în baza chitanței nr. 14/25 din 31.03.2025, de nimicit după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloc material de probă: tichetul Drager Alcotest 8510, Alcotest 6810, 7410 Seria-NR: ARAF-0579, Printer ARAJ-5060, Test Nr. 11642, anexat la materialele cauzei penale, de lăsat la materialele cauzei penale

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător *Nicolae Ghedrovici*