C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5225/25 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Judecător Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În Numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul avocatului Coșneanu Svetlana în interesele contravenientului Ungureanu Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23 septembrie 2025, prin care a fost *respinsă* contestația depusă de Ungureanu Andrei, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 526779 din 01.07.2025 şi a deciziei de sancţionare în privința lui Ungureanu Andrei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 01.07.2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Telenesti, Borș Tudor a încheiat în privinţa lui Ungureanu Andrei procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI06 526779 din 01.07.2025, în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, *pentru faptul că,* Ungureanu Andrei, pe parcursul anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcţia de presedinte a R.M., în perioada lunii noiembrie 2024, a acceptat personal de la reprezentanţii Blocului „Victoria-Pobeda”, instalarea în telefon a aplicaţiei PSB, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor bănesti, în scopul votări unui anumit candidat.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenesti din 01.07.2025, Ungureanu Andrei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu

aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

La 15.07.2025, Ungureanu Andrei a depus la IP Telenesti contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

În motivarea contestației Ungureanu Andrei susţine că, a fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 23 septembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Ungureanu Andrei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/ Nr. MAI06 526779 din 01.07.2025 şi a deciziei de sancţionare, prin care Ungureanu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional şi aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Coşneanu Svetlana în interesele contravenientului Ungureanu Andrei a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23.09.2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse, cu încetarea procesului contravențional în privinţa lui Ungureanu Andrei, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Recurentul susține că nu este de acord cu soluția instanței de fond, deoarece o consideră neîntemeiată și pasibilă casării din considerente că hotărîrea nu cuprinde motivele şi probele la care a ajuns instanţa pentru pronunţarea soluţiei pe caz, deoarece simplul proces-verbal cu privire la contravenţie nu este de ajuns pentru fi pus la baza hotărîrii judecătoreşti, or în cadrul examinării contestaţiei instanţa de judecată nu a dat răspuns la motivele expuse în scris în contestaţe şi vociferate în şedinţa de judecată.

Astfel instanţa de judecată nu a motivat suficient şi nu s-a expus pe marginea tezelor expuse în contestaţie şi anume prin ce se respinge temeiurile din contestaţie şi în temeiul cărei legii materialele acumulate în cadrul altui dosar penal pot fi analizate şi puse la temelia unei hotărîri de judecată neindicînd careva articol din Codul de Procedură Penală sau altă careva Lege şi în lipsa unei încheieri a unui judecător de instrucţie, care ar permite folosirea acestor material şi în altă cauză fie ea penal sau contravenţională, or aceasta demostrează că instanţa de judecată a trecut de partea acuzării.

Agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile contravenientului, procesul-verbal este întocmit necalitativ, iar fapta contravenţiei nu este clară. Nu a existat nici-o acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral.

Faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nici-o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei.

Prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire.

La materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia agentului constatator şi această urmează a fi apreciată de instanţă a fi una subiectivă. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă în susţinerea învinuirii aduse.

Astfel, instanţa de judecată urma să reţină că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

În susţinerea poziţiei elucidează că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare nu poate face dovada deplină, prin el însuşi, a existenţei faptei, a autorului acesteia şi a vinovăţiei, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârşirea contravenţiei.

Or, este esenţial faptul că, prezumţia de veridicitate a faptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanţa nu poate fi convinsă de vinovăţia „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, aşa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse contestatarului Ungureanu Andrei.

Astfel, în condiţiile enunţate, conchide că în speţă nu este demonstrat că în faptele lui Ungureanu Andrei, este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 47^1 Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al. 1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenientul Ungureanu Andrei, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume Ungureanu Andrei în perioada lunii noiembrie 2024, a acceptat personal de la reprezentanţii Blocului „Victoria-Pobeda”, instalarea în telefon a aplicaţiei PSB, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor bănesti, în scopul votării unui anumit candidat.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe următoarele probe:

- copia raportului din 08.04.2025 al şefului Secţiei securitate publică a a IP Teleneşti, comisar Mariana Plăcintă, înregistrat cu nr. 1067 în Registrul nr.2 al IP Teleneşti;
- copia scrisorii nr. 34/17/1-3603 din 07 aprilie 2025 a INSP al IGP privind remiterea în adresa Inspectoratului de Poliţie Teleneşti a materialelor şi probelor acumulate în cadrul procesului contravenţional nr. RAP01433516, iniţiat la 21 martie 2025, pentru examinare prin prisma prevederilor art. 471 Cod contravenţional conform competenţei teritoriale;
- Extrasul din fişierul electronic potrivit căruia utilizatorul cartelei SIM cu numărul ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi eliberat pe numele lui Ungureanu Andrei, IDNP *****, care a recepţionat în total 4 SMS - de intrare prin intermediul aplicaţiei „PSB” la data de 25.09.2024, prin urmare după data de 15 august 2024 de când a fost introdus şi este în vigoare art. 47^1 din Codul contravenţional;
- raportului de analiză informaţional criminală din 07.02.2025;
- copia ordonanţei din 19.11.2024 a procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov privind autorizarea măsurii speciale de investigaţie-identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de telecomunicaţii electronice de la furnizorul de comunicaţii electronice SA

„Moldtelecom”, cu indicarea datelor de identitate (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice (identificatorul internaţional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP) adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17526 numere);

- copia ordonanţei din 11.12.2024 a procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii, prin care s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de telecomunicaţii electronice de la furnizorul de comunicaţii electronice SA „Moldtelecom”, privind aplicaţia mobilă cu identificatorul PSB şi/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice, au fost respectate condiţiile şi temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală;

- copia încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana nr. 13-2236/2025 şi mandatului judecătoresc din 01 aprilie 2025, prin care s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 01.07.2025;

- proces-verbal cu privire la contravenţie din 01.07.2025 întocmit în privinţa lui Ungureanu Andrei în baza art.47^1 alin.(1) Cod Contravenţional.

Colegiul penal relevă că, *pe fondul probatoriu*, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigații, *fiind desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală*, și care au stabilit o asociere directă între numărul de telefon identificat ca fiind înregistrat pe numele lui *Ungureanu Andrei și respectiv mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.*

Prin urmare, Colegiul penal relevă că, fapta prejudiciabilă comisă de către *Ungureanu Andrei* se confirmă prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații efectuate în baza art. 138^6 din Codul de procedură penală, „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, *prin care se atestă faptul că, contravenientul a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional*, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, *nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei*, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o

componență formală, iar consumarea acesteia, *se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.*

În acest sens, Colegiul penal reține că, Curtea Constituțională s-a expus și în pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Prin urmare, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune.

La caz, acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Astfel, nu este necesară dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului și anume a votului, nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția în sarcina contravenientului.

În acest sens, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientuui *Ungureanu Andrei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită* prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator *și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond și verificate de către instanța de recurs*.

Or, Ungureanu Andrei nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, *în combaterea celor constatate de către agentul constatator,* fapt pentru care, *faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.*

Colegiul penal conchide că Ungureanu Andrei în cadrul audierii de către agentul constatator și în instanța de judecată, nu și-a recunoscut vina, fiindu-i explicate drepturile prevăzute la art. 384 Cod contravențional, nu a dat careva declarații detaliate în contextul învinuirii aduse de către agentul constatator, cu prezentarea probelor pe care *le consideră necesare în sensul stabilirii ne vinovăției sale.*

Totodată, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că potrivit extrasului din fişierul electronic potrivit căruia utilizatorul cartelei SIM cu numărul ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi eliberat pe numele lui Ungureanu Andrei, IDNP *****, care a recepţionat în total 4 SMS - de intrare prin intermediul aplicaţiei „PSB” la data de 25.09.2024, deci,

după data de 15 august 2024, de când a fost introdus şi este în vigoare art. 47[1] din Codul contravenţional.

Prin urmare, odată ce *recurentul Ungureanu Andrei a instalat personal, sau a permis altor persoane terțe să îi instaleze în telefonul său mobil aplicația ”PSB”,* ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, *aplicație care destinată coruperii electorale, fapt care a fost stabilit prin raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025*, efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, se relevă că, *versiunea recurentului Ungureanu Andrei, că nu ar fi săvârşit contravenția pentru care a fost recunoscut vinovat și sancționat nu poate fi reținută*. Or, faptul că în telefonul recurentului Ungureanu Andrei a fost instalată aplicația „PSB”, *se confirmă prin notificările parvenite la numărul de telefon al acestuia.*

Astfel, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, *colegiul nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice*, cu atât mai mult cu cât, recurentul Ungureanu Andrei, *nu a invocat nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni, cu prezentarea probelor în acest sens*.

În acest sens, se mai reține că, *pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank, este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii Partidelor Politice afiliate lui Ilan Șor*, prin urmare, se concluzionează că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei, nu este posibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Colegiul penal ține să menționeze faptul că, anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor recurentului Ungureanu Andrei, prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, după cum s-a indicat supra, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Motiv din care, instanța de recurs, *va respinge alegația recurentului, privind lipsa în acțiunile lui Ungureanu Andrei a faptei contravenționale prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.*

Prin urmare, din probatoriul acumulat este demonstrat că, Ungureanu Andrei, se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 0*****, *a fost instalată aplicația PSB*, *iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin ce*, este demonstrată pretinderea la bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se

cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

La fel, Colegiul penal va respinge argumentul recurentului *sub aspectul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 01.07.2025* în privința lui Ungureanu Andrei, în legătura cu faptul că agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile contravenientului, iar procesul-verbal este întocmit necalitativ și fapta contravenţiei nu este clară.

Or, stabilirea comiterii faptei formulata în actul de sesizare precum, că „Ungureanu Andrei, pe parcursul anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcţia de președinte a RM, în perioada lunii noiembrie 2024, a acceptat personal de la reprezentanţii Blocului „Victoria-Pobeda", instalarea în telefon a aplicaţiei PSB, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor bănesti, în scopul votări unui anumit candidat.", *în opinia Colegiului penal nu constituie temei de declarare a nulității absolute* și o încălcare a principiului legalității răspunderii contravenționale, *în condițiile în care*, reieșind din setul probator anexat la materialele prezentei cauzei contravenționale, *s-a concretizat perioada comiterii contravenției și perioada recepționării nemijlocite a mesajelor de pe aplicația Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă*, precum și calificarea acțiunilor contravenientului.

Concomitent, Colegiul penal, va respinge alegația recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator, care au fost obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații, odată ce acestea au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea *tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Ungureanu Andrei.*

La caz, prin prisma Măsurilor Speciale de Investigații efectuate, s-a demonstrat cu certitudine implicarea contravenientului Ungureanu Andrei, în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, *instanța de recurs ține să menționeze că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator și obținute în cadrul MSI, nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Ungureanu Andrei*, avînd în vedere că anume rezultatul acestor acțiuni au dus la atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției, care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal atestă în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2023970322 pornită de către Procuratura Anticorupție în baza art. 1813, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal al RM, și în

rezultatul acțiunilor de urmărire penală efectuate, s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor. În acest sens, prin prisma normelor procesual-penale, au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării acestor circumstanțe conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care, a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații, au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, *inclusiv și Ungureanu Andrei.*

În opinia celor enunțate supra, se concluzionează asupra pertinenței și admisibilității probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

În acest sens, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel, atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat prin faptul că, nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicarea efectivă a transferului de bani, or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al contravenientului, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, *precum și primirea a 4 mesaje, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare.*

Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurentul nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Ungureanu Andrei, *evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la prevederile art. 443 Cod contravențional, care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanță.*

La fel, instanța de recurs, nu a stabilit încălcarea de către agentul constatator sau de către instanța de judecată la examinarea prezentei cauzei contravenționale a altor drepturi și interese ale recurentului.

Drept consecință, se constată că întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare înserate în acesta din 01.07.2025, cu raportare la cele constatate supra, se conchide că, *acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Ungureanu Andrei de comiterea contravenției pentru care a fost sancționat de către agentul constatator.*

Instanța de recurs, apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 01.07.2025, a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, a dat o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Ungureanu Andrei, fiind administrate probe utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției recurentului în faptele incriminate.

Concluzionând aspectele reliefate mai sus, Colegiul penal reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de prima instanţă, care a reţinut că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și sancționarea recurentului cu pedeapsa în mărime de 500 u.c, ce constituie suma de 25 000 lei, *este temeinică, poziție cu care este solidară și instanța de recurs.*

Cu privire la criticile aduse în susținerea recursuluii, Colegiul penal le va respinge, în special alegația că nu a primit bani pentru a vota cu cineva.

Ori, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenției de către Ungureanu Andrei.

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către Ungureanu Andrei, instanța o va considera ca o poziție și metodă de apărare a acestuia, or, nerecunoașterea vinei de către Ungureanu Andrei reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurent certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece aceasta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării casării soluției instanței de fond.

În concluzie instanța de recurs notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale. Or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Coșneanu Svetlana în interesele contravenientului Ungureanu Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23 septembrie 2025, adoptată în cauza lui Ungureanu Andrei, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**
Judecător **Viorica Severin**
Judecător **Cristina Prisacari**