Nr. dosar 5r-1519/2025
4-25050067-12-5r-11042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 noiembrie 2025 *****

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ana Costiuc
Grefier Eugenia
Pîrțac
Cu participarea:
Contravenientului/contestatarului *****
În lipsa:
Agentului constatator *****
Victimei *****

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de cet. *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul*****, s. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06549882 din 17.03.2025, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod Contravențional al RM, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17.03.2025, agentul constatator din cadrul DP *****, *****, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 23.03.2024, ora 22:20, în *****, Traseul R-6, km 8, cet. ***** conducând a/m „BMW", cu n/î *****, nu a ţinut cont de starea tehnică a vehiculului, s-a deschis capota din mers, astfel deteriorând vehiculul ce aparţine cet.*****, cauzându-i pagube materiale. Ulterior, a părăsit locul evenimentului rutier fără a anunța poliția*", astfel, ignorând prevederile pct. 11 lit. a), pct. 12 alin. (1) lit. g) din RCR.

Pe cale de consecință, *****, a fost sancționat conform art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu aplicarea art. 44 Cod Contravențional al RM, sub formă de amendă în mărime totală de 50 unități convenționale, ce constituie 2500,00 lei și 5 puncte de penalizare.

La data de 01.04.2025, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 17.03.2025, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației ***** a menționat faptul potrivit căruia, studiind procesul-verbal nominalizat, consideră că este ilegal și neîntemeiat la întocmirea acestuia agentul constatator a admis un șir de abateri de la legislația în vigoare.

În continuare a citat prevederile art. art. 488 alin. (1), (2); 443 alin. (1) lit. f), g), (5); 445 alin. (1) Cod Contravențional al RM, totodată, a menționat că, nu i-a fost adus la

cunoștință dreptul de a beneficia de un apărător, or el nu a indicat că are sau nu nevoie de apărător, lipsind semnătura sa.

În baza celor expuse, solicită de a declara nul și ilegal procesul-verbal și decizia contestată, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a declara nul procesul-verbal seria/nr. MAI06549882, cât și declararea nulității deciziei de sancționare.

În ședință de judecată *****, a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

La ședință de judecată, agentul constatator ***** și victima*****, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin telefonogramele anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă în interesele cet. ***** şi a menține decizia de sancţionare şi procesul-verbal nr. MAI06549882 din 17.03.2025 ca întemeiate, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenţionale, or aceasta a fost întocmită în prezența făptuitorului, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06549882 din 17.03.2025, „*la data de 23.03.2024, ora 22:20, în *****, Traseul R-6, km 8, cet. ***** conducând a/m „BMW", cu n/î *****, nu a ținut cont de starea tehnică a vehiculului, s-a deschis capota din*

*mers, astfel deteriorând vehiculul ce aparţine cet.*****, cauzându-i pagube materiale. Ulterior, a părăsit locul evenimentului rutier fără a anunța poliția*", astfel, ignorând prevederile pct. 11 lit. a), pct. 12 alin. (1) lit. g) din RCR.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2) şi (5) al Codului Contravenţional al RM, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că există: raportul nr. 4136 din 14.03.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06549882 din 17.03.2025;

procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional din 17.03.2025 (*potrivit căruia, ***** a refuzat să facă declarații, totodată la întrebările ce i-au fost puse, a declarat că a achitat suma de 1000,00 euro pentru repararea prejudiciului cauzat lui***** de pe urma incidentului din data de 23.03.2024*); cererea cet.***** din 26.03.2024 (*potrivit căreia, cet.***** a solicitat încetarea precăutării materialului nr. 4970 din 23.03.2024, din motiv că pretenții pe cazul dat nu are*); cererea cet. ***** din 26.03.2024 (*potrivit căreia, cet. ***** a solicitat încetarea precăutării materialului nr. 4970 din 23.03.2024, din motiv că pretenții pe cazul dat nu are*); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.03.2024 cu planșe ilustrative (*potrivit căruia, a fost cercetat locul accidentului rutier*); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 24.03.2024 (*potrivit căruia, ***** a depus plângere împotriva făptuitorului, totodată a descris circumstanțele cauzei, potrivit căreia ***** a urcat la volanul automobilului lui ***** și conducându-l cu viteză exagerată, a cauzat deschiderea capotei automobilului din mers, care s-a lovit în parbriz, ce a dus atât la deteriorarea parbrizului cât și a capotei*);

procesul-verbal privind actele de constatare din 24.03.2024 (*potrivit căruia, ***** a descris circumstanțele cauzei, potrivit căreia ***** a urcat la volanul automobilului lui ***** și conducându-l cu viteză exagerată, a cauzat deschiderea capotei automobilului din mers, care s-a lovit în parbriz, ce a dus atât la deteriorarea parbrizului cât și a capotei*); procesul-verbal privind actele de constatare din 24.03.2024 (*potrivit căruia, ***** a descris circumstanțele cauzei, potrivit căreia ***** a urcat la volanul automobilului lui ***** și conducându-l cu viteză exagerată, a cauzat deschiderea capotei automobilului din mers, care s-a lovit în parbriz, ce a dus atât la deteriorarea parbrizului cât și a capotei*); fișa de evidență și control din 28.02.2025; sesizare Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI nr. 03/40-3253 din 26.02.2025; ordonanță de începere a urmăririi penale nr. 18.09.2024; procesul-verbal de audiere a martorului (în cadrul cauzei penale) din 19.11.2024 (*potrivit căruia, ***** a descris circumstanțele cauzei, potrivit căreia ***** a urcat la volanul automobilului lui ***** și conducându-l cu viteză exagerată, a cauzat deschiderea capotei automobilului din mers, care s-a lovit în parbriz, ce a dus atât la deteriorarea parbrizului cât și a capotei*); procesul-verbal de audiere a martorului (în cadrul cauzei penale) din 19.11.2024 (*potrivit căruia, ***** a descris circumstanțele cauzei, potrivit căreia ***** a urcat la volanul automobilului lui ***** și conducându-l cu viteză exagerată, a cauzat deschiderea capotei automobilului din mers, care s-a lovit în parbriz, ce a dus atât la deteriorarea parbrizului cât și a capotei*); procesul-verbal de audiere a martorului (în cadrul cauzei penale) din 13.12.2024 (*potrivit căruia, ***** a descris circumstanțele cauzei, după producerea accidentului rutier*); ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 03.12.2024 (*potrivit căreia, ***** a fost recunoscut în calitate de bănuit în cadrul cauzei penale*); procesul-verbal de audiere a bănuitului suplimentar din 20.12.2024 (*potrivit căruia, ***** a descris evoluția evenimentelor din punctul său de vedere*). Anume pe probele date agentul constatator și-a întemeiat învinuirea adusă lui *****.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea accidentului rutier.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a constatat încălcarea de către ***** a prevederilor pct. 11 lit. a), pct. 12 alin. (1) lit. g) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La caz, potrivit declarațiilor lui *****, acesta nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției incriminate.

Instanța de judecată denotă că, ***** nu a respectat principiile generale enunțate supra or acesta a urcat la volanul automobilului ce-i aparține lui*****, la care, în timpul deplasării, s-a deschis capota, care a lovit în parbriz, ce a dus la deteriorarea acestora, după care, fără a aștepta poliția, a părăsit locul accidentului rutier.

La caz, instanța de judecată nu a stabilit existența a unor vicii fundamentale sau încălcări ale normei art. 443 Cod Contravențional al RM, care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar servi ca temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Reieșind din cele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, agentul constatator corect a concluzionat faptul potrivit căruia, ***** a comis fapte contravenționale soldate cu deteriorarea automobilului ce-i aparține cet.*****.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția cet. ***** în producerea accidentului rutier, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.

Totodată, din argumentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or ***** nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea cet. *****, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către ***** în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influența decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări, iar contravenientul deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal nr. MAI06549882 din 17.03.2025 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional al RM, fiind întocmite în mod corespunzător.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM, în special la această etapă.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. MAI06549882 din 17.03.2025, și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte că contestaţia cet. ***** urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respingea ca neîntemeiată contestaţia cet. *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI06549882 din 17.03.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie agentului constatator pentru asigurarea executării deciziei de sancționare.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**