Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Secrieru-Coșleț I.

Dosarul nr. 2r-1194/25 (2-25047363-02-25r-17062025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 mai 2025, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Mardari Sergiu împotriva SRL „Aventus finance", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 1 aprilie 2024, Mardari Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Aventus finance", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii, a invocat că în procedura executorului judecătoresc Guțu Svetlana se află la executarea silită documentul executoriu nr.2-21285/2021 din 15.03.2022 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) prin care s-a dispus încasarea sumei de 2 920 lei de la Mardari Sergiu în beneficiul OCN „Aventus Finance" SRL.

Indică că în cadrul procedurii de executare nr.074-1575/2022 s-au dispus mai multe măsuri de asigurare, inclusiv prin încheierea executorului judecătoresc nr.074-1575/2022 din 30.06.2022 s-au aplicat măsurile de asigurare a executării, inclusiv pe cardul social al reclamantului.

Atrage atenția că reclamantul a fost informat despre actele emise de executorul judecătoresc Guțu Svetlana în noiembrie 2024.

Relatează că acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Aventus Finance” S.R.L. către Mardari Sergiu cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, s-a examinat în lipsa lui Mardari Sergiu, a aflat despre hotărâre de la executorul judecătoresc Guțu Svetlana.

La 04.12.2024 Mardari Sergiu a contestat hotărârea judecătorească, în baza căreia s-a emis documentul executoriu nr.2-21285/2021 din 15.03.2022 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) prin care s-a dispus încasarea sumei de 2920 lei de la Mardari Sergiu în beneficiul OCN „Aventus Finance” SRL.

Face referire la art.78 alin.(1) lit. e) din Codul de executare, potrivitr căruia, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc.

Solicită reclamantul suspendarea procedurii de executare nr.074-1575/2022 aflată în procedura executorului judecătoresc Guțu Svetlana, anularea încheierii executorului judecătoresc nr.074-1575/2022 emisă de executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind intentarea procedurii de executare și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.074-1575/2022 din 30.06.2022 emisă de executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 aprilie 2025 nu s-a dat curs contestației și s-a acordat termen deponentului pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la data de 30.04.2025 și anume să achite taxa de stat și să prezinte toate actele procedurii de executare.

La 17 aprilie 2025 Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei a depus cerere prin care au fost anexate actele procedurii de executare și, totodată s-a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 mai 2025, s-a admis cererea lui Mardari Sergiu de scutire de la plata taxei de stat și s-a scutit acesta de la plata taxei de stat în sumă de 250 lei la depunerea contestației împotriva SRL „Aventus finance”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a primit în procedură contestația depusă de Mardari Sergiu împotriva SRL „Aventus finance”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a respins cererea lui Mardari Sergiu privind suspendarea procedurii de executare.

Solicitarea recurentei:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 13 mai 2025, Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond și a reiterat argumentele expuse în contestație.

Suplimentar a indicat că Mardari Sergiu a depus în instanța de judecată contestație împotriva OCN „Aventus Finance" SRL, executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind repunerea în termen, anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare.

Concomitent cu depunerea contestației, reclamantul a solicitat suspendarea procedurii de executare intentată în baza actului executoriu cu privire la încasarea de la Mardari Sergiu în beneficiul statului a amenzii.

Susține că cererea de asigurare a acțiunii are ca temei juridic prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, care prevede că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Consideră că neaplicarea măsurii de asigurare în formă de suspendare a procedurii de executare intentată în baza actului executoriu, crează situația în care procedura de executare continuă pe parcursul examinării cauzei, cu încasarea creanței inclusiv de pe cardul social al reclamantului.

Conform art.110 alin.(1) lit. f), m) Cod de executare, nu pot fi urmărite următoarele venituri ale debitorului: f) prestaţiile de asigurări sociale prevăzute la art.5 alin.(1) lit.a)-c) şi lit.g) din Legea nr.289/2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă şi alte prestații de asigurări sociale; m) alocațiile sociale de stat.

Prin urmare, executorul judecătoresc Guțu Natalia urmăreşte sumele spre încasare de pe cardul social al reclamantului, fapt interzis conform normei citate.

Mai mult ca atât, afirmă că documentul executoriu a fost contestat de Mardari Sergiu în instanța de judecată.

Iar conform art.78 alin.(1) lit. e) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului și intervenientului accesoriu cererea de recurs, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu au fost depuse referințe asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 2 mai 2025, fiind expediată spre cunoștință reprezentantului recurentului, avocatul Croitor Alexei la 5 mai 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 28-30).

Astfel, recursul declarat de Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 mai 2025se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din actele și lucrările cauzei rezultă că în procedura executorului judecătoresc Guțu Svetlana se află la executarea silită documentul executoriu nr.2-21285/2021 din 15.03.2022 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) prin care s-a dispus încasarea sumei de 2 920 lei de la Mardari Sergiu în beneficiul OCN „Aventus Finance” SRL (f.d.4).

Prin încheierea executorului judecătoresc Guțu Svetlana din 30 iunie 2022 s-au aplicat măsurile de asigurare a executării (f.d.5).

La 1 aprilie 2024, Mardari Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Aventus finance”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 mai 2025, s-a admis cererea lui Mardari Sergiu de scutire de la plata taxei de stat și s-a scutit acesta de la plata taxei de stat în sumă de 250 lei la depunerea contestației împotriva SRL „Aventus finance”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana

privind contestarea încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a primit în procedură contestația depusă de Mardari Sergiu împotriva SRL „Aventus finance”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a respins cererea lui Mardari Sergiu privind suspendarea procedurii de executare.

La 13 mai 2025, Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la rejudecare

Instanța de recurs relevă că, conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În virtutea art. 11 lit. p) Cod de executare, sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

Conform art.79 Cod de executare, instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare, în cazul:

1) depunerii de către executorul judecătoresc, în instanţa de judecată sau la organul care a eliberat documentul executoriu, a unei cereri de explicare a hotărîrii adoptate;

2) contestării eliberării documentului executoriu;

21) depunerii cauţiunii la exercitarea cererii de apel în afara termenului legal;

3) depunerii recursului, atunci cînd:

a) recursul a fost depus împotriva unei hotărîri privind strămutarea hotarelor, distrugerea plantaţiilor şi semănăturilor, demolarea construcţiilor sau a oricărui bun imobil;

b) recurentul a depus cauţiune;

c) recursul a fost depus după eliberarea documentului executoriu, cu condiţia depunerii cauţiunii.

(2) Instanţa de judecată competentă, în condiţiile art.161 alin.(2) din prezentul cod, poate suspenda executarea în următoarele cazuri:

a) aflarea debitorului într-o delegaţie îndelungată în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova sau cu o misiune de stat atunci cînd obligaţia are un caracter personal;

b) aflarea debitorului într-o instituţie curativ-profilactică;

c) căutarea debitorului sau identificarea locului aflării copilului;

d) înaintarea de către terţi a unei acţiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, în partea ce ţine de aceste bunuri.

(3) Încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu poate fi atacată cu recurs.

(4) Prevederile alin.(2) lit.a)–c) din prezentul articol nu se aplică în cazul evacuării sau transmiterii bunului gajat.

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond, precum că în speță, în contestația depusă se face referire la art.78 cod de executare, care implică obligația executorului judecătoresc de a suspenda executarea, care nu este aplicabilă la caz, or solicitarea dată a fost înaintă instanței la depunerea contestației împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare, respectiv temeinicia ei urmează a fi apreciată prin prisma art.79 Cod de executare.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că în mod întemeiat, instanța de fond a respins cererea lui Mardari Sergiu privind suspendarea procedurii de executare, întrucât aceasta nu întrunește condițiile legale prevăzute de art. 79 din Codul de executare.

Din conținutul actelor cauzei rezultă că recurentul nu a făcut dovada existenței unor împrejurări de natură să justifice suspendarea executării silite, simplul fapt al depunerii contestației împotriva actelor executorului judecătoresc nu determină automat suspendarea executării, ci impune obligația executorului de a examina, în limitele competenței sale, necesitatea suspendării, iar în lipsa temeiurilor legale, procedura de executare poate continua.

Instanța de recurs reține că invocarea art. 78 alin. (1) lit. e) din Codul de executare de către recurent este eronată. Norma respectivă se referă la obligația executorului judecătoresc de a suspenda executarea *doar* în cazul contestării actelor executorului în procedura de control prevăzută de același cod, și nu în situația în care se formulează o acțiune separată în instanța de judecată privind anularea actelor executorului.

Totodată, din materialele dosarului nu rezultă că executorul judecătoresc Guțu Svetlana ar fi dispus urmărirea unor venituri exceptate de la executare potrivit art. 110 alin. (1) lit. f) și m) din Codul de executare. De asemenea, recurentul nu a prezentat probe care să ateste că sumele încasate provin exclusiv din alocații sociale sau

prestații de asigurări sociale. În lipsa unor asemenea dovezi, susținerile acestuia rămân pur declarative.

În ceea ce privește invocarea art. 174 Cod de procedură civilă privind asigurarea acțiunii, instanța de recurs menționează că aplicarea măsurilor de asigurare presupune existența unui risc iminent ca neaplicarea lor să facă imposibilă sau dificilă executarea hotărârii ce se va pronunța. În cauză, recurentul nu a demonstrat existența unui asemenea risc, iar cererea de suspendare a executării nu se întemeiază pe circumstanțe de fapt ori de drept care să justifice o astfel de măsură excepțională.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea executorului judecătoresc a fost emisă cu respectarea prevederilor Codului de executare, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la netemeinicia cererii depuse de Serviciul Fiscal de Stat.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, că instanța de fond a apreciat corect dispozițiile legale incidente și a dat o interpretare justă normelor de drept material și procesual aplicabile cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 mai 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Croitor Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 mai 2025, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Mardari Sergiu împotriva SRL „Aventus finance”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Svetlana privind contestarea încheierii executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae