dosarul nr. 2c-56/2024
2-24131248-38-2c-18112024-1
Dispozitiv pronunţat public la 09 aprilie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 22 mai 2025

**HOTĂRÂRE**
în numele Legii

**09 aprilie 2025** **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Președintele ședinței,
Judecător Veronica Cuculescu
Grefier Maria Calugher
***În lipsa:***
***Reprezentantului reclamantului*** BC „Moldova Agroindbank" S.A., Bejenari Sergiu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, conform art.206 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Reprezentantului pîrîtei GȚ „Țurcanu Rodica", avocatului Bălănuță Ion, împuternicit în baza mandatului seria și nr. MA 2154342 din 16.12.2024, citat legal,
***Pârâtei*** GȚ „Țurcanu Rodica", citată legal,
***Reprezentantul intervenientului accesoriu*** Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Dumitru Budianschi, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva GȚ „Țurcanu Rodica", autoritatea publică Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

***Pretențiile și argumentele reclamantului.***

La 18.11.2024, BC „Moldova-Agroindbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Țurcanu Rodica" cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor nr. CC202205S707/4829/1 din 16.05.2022, în sumă de 6 455,63 lei, nr. c202208s707/8833/1 din 08.08.2022 în sumă de 11 707, 54 lei, nr. CC202211S707/13108/1 din 03.11.2022 în sumă de 27 660, 88 lei și nr. CC202310S707/27670/1 din 17.10.2023 în sumă de 301 938, 49 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, *conform Contractului de credit nr. CC202205S707/4829/1 din 16.05.2022*, GȚ „Țurcan Rodica" a primit de la BC „Moldova-Agroindbank" SA un credit în sumă de 14 000 lei, cu termenul final de rambrusare 15.05.2025.

Potrivit pct. 4.1. al condițiilor particulare din contractul de credit, pentru utilizarea creditului, debitorul plătește creditorului o dobîndă flotantă stabilită inițial în mărime de 16,5 % anual.

În corespundere cu prevederile pct. 6.1. al condițiilor generale a contractului menționat, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului de rambursare.

Conform pct. 4.3. din Contractul de credit, în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor de rambursare a creditului, achitării sumelor stabilite în contractul de credit, sumele respective se vor considera restante și la ele se va calcula, începînd cu prima zi a restanței și pînă în ziua achitării complete a ei și se va percepe o dobîndă cu 3 puncte procentuale mai mare decît raza dobînzii la Creditul în termen prevăzută în prezentul Contract

Conform pct. 11.1., 11.1.1. și 11.1.2. al condițiilor generale din contractul de credit, va constitui un caz de Default neefectuarea de către debitor a oricărei plăți a sumei principale și a dobînzii în conformitate cu scadențele stabilite în contract și nu a efectuat în întregime orice plată a oricăror alte sume, datorate creditorului în conformitate cu prezentul contract, cu condiția că, omisiunea respectivă a debitorului a continuat o perioadă de cel puțin 30 zile calendaristice
din momentul scadenței plății respective.

Potrivit pct. 11.2. al condițiilor generale în contractul de credit, în eventualitatea survenirii și continuării unuia sau a mai multor cazuri de Default, creditorul, la propria sa discreție, va fi în drept să declare, în tot sau în parte, suma principală, dobînda calculată pe aceasta, precum și toate celelalte sume platibile creditorului în baza prezentului contract, ca fiind scadente și platibile imediat sau la prima cerere, în care caz toate aceste sume astfel declarate de către Creditor vor deveni scadente și plătibile imediat sau la prima cerere.

Totodată, *conform contractului nr. CC202208S707/8833/1 din 08.08.2022*, GȚ „Țurcanu Rodica" a primit de la BC „Moldova-Agroindbank" SA un credit în sumă de 22 710 lei, cu termen de rambursare 07.08.2025.

Pct. 4.1. al condițiilor particulare din contractul de credit, prvede că pentru utilizarea creditului, debitorul plătește creditorului o dobîndă flotantă stabilită inițial în mărime de 19, 5 % anual.

Conform prevederilor pct. 6.1. al condițiilor generale a contractului de credit menționat, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului de rambursare.

În conformitate cu pct. 4.3, în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor de rambursare a creditului, achitării sumelor stabilite în contractul de credit, sumele respective se vor considera restante și la ele se va calcula, începînd cu prima zi a restanței și pînă în ziua achitării complete a ei și se va percepe o dobîndă cu 3 puncte procentuale mai mare decît raza dobînzii la Creditul în termen prevăzută în prezentul Contract.

Conform pct. 11.1., 11.1.1. și 11.1.2. al condițiilor generale din contractul de credit menționat, va constitui un caz de Default neefectuarea de către debitor a oricărei plăți a sumei principale și a dobînzii n conformitate cu scadențele stabilite în contract și nu a efectuat în întregime orice plată a oricăror alte sume, datorate creditorului în conformitate cu prezentul contract, cu condiția că, omisiunea respectivă a debitorului a continuat o perioadă de cel puțin 30 zile calendaristice din momentul scadenței plății respective.

Pct. 11.2. al condițiilor generale din contractul de credit, prevede în eventualitatea survenirii și continuării unuia sau a mai multor cazuri de Default, creditorul, la propria sa

discreție, va fi în drept să declare, în tot sau în parte, suma principală, dobînda calculată pe aceasta, precum și toate celelalte sume platibile creditorului în baza prezentului contract, ca fiind scadente și platibile imediat sau la prima cerere, în care caz toate aceste sume astfel declarate de către Creditor vor deveni scadente și plătibile imediat sau la prima cerere.

Ulterior*, conform contractului nr. CC202211S707/13108/1 din 03.11.2022*, GȚ „Țurcanu Rodica" a primit de la BC „Moldova-Agroindbank" SA un credit în sumă de 49 630 lei, cu termen de rambursare 02.11.2025.

Conform pct. 4.1. al condițiilor particulare din contractul de credit, pentru utilizarea creditului, debitorul plătește creditorului o dobîndă flotantă stabilită inițial în mărime de 22, 50 % anual.

Pct. 6.1. al condițiilor generale a contractului de credit menționat, debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului de rambursare.

Conform pct. 4.3. din Contractul de credit, în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor de rambursare a creditului, achitării sumelor stabilite în contractul de credit, sumele respective se vor considera restante și la ele se va calcula, începînd cu prima zi a restanței și pînă în ziua achitării complete a ei și se va percepe o dobîndă cu 3 puncte procentuale mai mare decît raza dobînzii la Creditul în termen prevăzută în prezentul Contract.

Pct. 11.1., 11.1.1. și 11.1.2. al condițiilor generale din contractul de credit menționat, prevede că va constitui un caz de Default neefectuarea de către debitor a oricărei plăți a sumei principale și a dobînzii n conformitate cu scadențele stabilite în contract și nu a efectuat în întregime orice plată a oricăror alte sume, datorate creditorului în conformitate cu prezentul contract, cu condiția că, omisiunea respectivă a debitorului a continuat o perioadă de cel puțin 30 zile calendaristice din momentul scadenței plății respective.

Conform pct. 11.2. al condițiilor generale din contractul de credit, în eventualitatea survenirii și continuării unuia sau a mai multor cazuri de Default, creditorul, la propria sa discreție, va fi în drept să declare, în tot sau în parte, suma principală, dobînda calculată pe aceasta, precum și toate celelalte sume platibile creditorului în baza prezentului contract, ca fiind scadente și platibile imediat sau la prima cerere, în care caz toate aceste sume astfel declarate de către Creditor vor deveni scadente și plătibile imediat sau la prima cerere.

*La 17.10.2023* GȚ „Țurcanu Rodica" a primit de la BC „Moldova-Agroindbank" SA *în baza contractului nr. CC202310S707/27670/1* un credit în sumă de 289 800 lei, cu termen de rambursare 16.10.2026.

Potrivit pct. 4.1. al contractul, pentru utilizarea creditului, debitorul plătește creditorului o dobîndă flotantă stabilită inițial în mărime de 18, 50 % anual, iar conform prevederilor pct. 6.1., debitorul va rambursa creditul în rate conform graficului de rambursare.

Conform pct. 4.3., în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor de rambursare a creditului, achitării sumelor stabilite în contractul de credit, sumele respective se vor considera restante și la ele se va calcula, începînd cu prima zi a restanței și pînă în ziua

achitării complete a ei și se va percepe o dobîndă cu 3 puncte procentuale mai mare decît raza dobînzii la Creditul în termen prevăzută în prezentul Contract.

În conformitate cu pct. 11.1., 11.1.1. și 11.1.2., va constitui un caz de Default neefectuarea de către debitor a oricărei plăți a sumei principale și a dobînzii în conformitate cu scadențele stabilite în contract și nu a efectuat în întregime orice plată a oricăror alte sume, datorate creditorului în conformitate cu prezentul contract, cu condiția că, omisiunea respectivă a debitorului a continuat o perioadă de cel puțin 30 zile calendaristice din momentul scadenței plății respective.

Conform pct. 11.2. al contractului, în eventualitatea survenirii și continuării unuia sau a mai multor cazuri de Default, creditorul, la propria sa discreție, va fi în drept să declare, în tot sau în parte, suma principală, dobînda calculată pe aceasta, precum și toate celelalte sume platibile creditorului în baza prezentului contract, ca fiind scadente și platibile imediat sau la prima cerere, în care caz toate aceste sume astfel declarate de către Creditor vor deveni scadente și plătibile imediat sau la prima cerere.

Indică că, GȚ „Țurcanu Rodica" nu-și onorează obligațiile contractuale asumate conform contractelor de credit menționate, încălcînd astfel prevederile contractuale și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Prin reclamațiile din 15.10.2024, reclamantul a solicitat debitorului, achitarea datoriei aferente creditelor eliberate conform contractelor de credit menționate. Adresa electronică a pîrîtului adusă la cunoștință reclamantului este: rodica.turcanu1978@gmail.com. La data de 10.11.2024, datoria debitorului GȚ „Țurcanu Rodica" față de bancă constituia în total suma de 347 762, 54 lei. În baza contractului de credit nr. CC2022S707/4829/1 din 16.05.2022 – suma de 6 455, 63 lei (credit – 6 200 lei,– dobînzi – 255, 63 lei); Aferentă contractului de credit nr. CC202208S707/7733/1 din 08.08.2022 – suma de 11 707, 54 lei (credit – 11 114, 40 lei, dobînzi – 593, 14 lei); Aferentă contractului de credit nr. CC202211S707/13108/1 din 03.11.2022 – suma de 27 660, 88 lei, (credit – 26 500 lei, dobînzi – 1 160, 88 lei) și aferentă contractului de credit nr. CC202310S707/27670/1 din 17.10.2023 – suma de 301 938, 49 lei, (credit 289 000 lei și – dobînzi – 12 938, 49 lei).

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 858, 864, 947, 1628, 1630, 1763 – 1765 din Codul Civil și art. art. 33, $33^1$, 38, 166 din Codul de procedură Civilă.

A solicitat încasarea de la GȚ „Țurcanu Rodica" în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank" SA a datoriei aferente contractelor de credit: nr. CC202205S707/4829/1 din 16.05.2022 în sumă de 6 455, 63 lei; - nr. CC202208S707/7733/1 din 08.08.2022 – suma de 11 707, 54 lei; - nr. CC202211S707/13108/1 din 03.11.2022 – suma de 27 660, 88 lei; nr. CC202310S707/27670/1 din 17.10.2023 – suma de 301 938, 49 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 10 982, 85 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a
cheltuielilor judiciare suportate pe parcursul examinării cererii.

Totodată instanța de judecată atestă că, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul, a depus cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești, care aparțin cu drept de proprietate pîrîtului GȚ „Țurcanu Rodica", în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 21.11.2024, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de BC „Moldova-Agroindbank” SA și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești, care aparțin cu drept de proprietate pîrîtului GȚ „Țurcanu Rodica” (IDNO *****) în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 347 762, 54 lei. (f.d.73-75).

Ulterior, la 11.12.2024, de la reprezentantul reclamantului, a parvenit cerere privind concretizarea cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la GȚ „Țurcanu Rodica” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA, a cheltuielilor suportate pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 3 026, 20 lei.

*La 06.01.2025, în adresa instanței de judecată a parvenit referință la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul părții pîrîte, avocatului Bălănuță Ion*, prin care s-a solicitat respingerea acțiunii reclamantei în partea pretențiilor privind încasarea dobînzii și a comisionului pentru acordarea creditului, iar plățile efectuate în contul dobînzii și a comisionului pentru acordarea creditului, urmează a fi considerate ca plăți efectuate în scopul stingerii corpului creditului.

În motivarea referinței a indicat că, cu acțiunea înaintată parțial nu este de acord. Astfel, menționează că, Contractele de credit bancar în litigiu, conțin clauze abuzive, și anume, clauzele inserate la pct. 3.1. din Condiții generale și pct. 4.1. din condiții particulare, din care rezultă obligația de plată a dobînzii și pct. 4.1. din condiții generale și pct. 5.1.1 din condițiile particulare, din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea creditului.

A indicat că, având în vedere încheierea contractelor de credit în ziua adresării reclamantului, este evident că, clauzele contractuale care prevăd plata dobînzii și comisioanelor nu au fost negociate, BC „Moldova-Agroindbank” SA folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul avînd doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractele. Or, după cum reiese din materialele cauzei, BC „Moldova-Agroindbank” SA nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a caluzelor contractuale, iar simplul fapt că pîrîtul GȚ „Țurcanu Rodica” a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constata că contractele au fost negociate de fapt. Astfel, semnarea contractelor, în aceeași zi cînd au fost înaintate cererile de acordare a creditului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobînzii, comisioanelor, etc.) nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului. În consecință, negocierea directă cu pîrîtul GȚ „Țurcanu Rodica”, nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunînd, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale.

Suplimentar cu privire la comision, a invocat că, după cum rezultă din pct. 4.1. din condiții generale și 5.1.1. din condițiile particulare al celor patru contracte în litigiu, debitorul se obligă să achite creditorului un comision pentru acordarea creditului în mărime de 2 % din suma creditului acordat. Astfel reține că, pentru a pretinde plata comisionului pentru acordarea creditului în mărime de 2 % din suma creditului acordat, creditorul urmează să presteze servicii debitorului, iar clauzele care prevăd plata

comisionului să conțină motivele încasării acestui comision și serviciile prestate contra acesta.

Totodată, în cuprinsul contractului de credit din speță, nu se regăsesc careva precizări, cu privire la fundamentul perceperii comisionului pentru acordarea creditului ori destinația acestuia, nu este indicat nici un motiv care ar justifica remunerația corespunzătoare acestui comision și nu este indicat care este contraprestația reală din partea creditorului pentru a obține comisionul menționat or, nu este o clauză clară. În concluzie, debitorul nu beneficiază de vreun serviciu și nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisionului achitat. În plus, consideră că, comisionul pentru acordarea creditului în mărime de 2 % din suma creditului, este disproporționat și nejustificat de mare și astfel, deviază considerabil, contra bunei-credințe, de la bunele practici comerciale și încă o dată demonstrează că clauzele privind perceperea acestui comision sunt abuzive și, respectiv, nule de drept, din considerentul că contravin normelor imperative.

A concluzionat că, urmează a fi declarată nulitatea absolută: - pct. 3.1. din condițiile generale, din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 16, 50 % și pct. 4.1. din condiții generale și pct. 5.1.1. din condiții particulare, din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea creditului în mărime de 2 % din suma creditului acordat, din contractul de credit nr. CC202205S707/4829/1 din 16.05.2022; - pct. 3.1. din condițiile generale, din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 19, 50 % și pct. 4.1. din condiții generale și pct. 5.1.1. din condiții particulare, din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea creditului în mărime de 2 % din suma creditului acordat, din contractul de credit nr. CC202208S707/8833/1 din 08.08.2022; - pct. 3.1. din condițiile generale, din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 22, 50 % și pct. 4.1. din condiții generale și pct. 5.1.1. din condiții particulare, din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea creditului în mărime de 2 % din suma creditului acordat, din contractul de credit nr. CC2022211S707/13108/1 din 03.11.2022 și - pct. 3.1. din condițiile generale, din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 18, 50 % și pct. 4.1. din condiții generale și pct. 5.1.1. din condiții particulare, din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea creditului în mărime de 2 % din suma creditului acordat, din contractul de credit nr. CC202310S707/27670/1 din 17.10.2023.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 328 alin. (1, 2), 332 alin. (1), 1 069, 1 073, 1 765, 1 076 alin. (1) și 1 077 alin. (1, 3) din Codul Civil.

*La 10.02.2025, reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank" SA, Bejenari Sergiu și-a expus opinia asupra referinței* depuse de reprezentantul pârâtei, avocatul Bălănuță Ion, prin care a solicitat să fie respinse argumentele invocate de pîrît în referință și să fie admisă integral acțiunea înaintată.

În motivare a indicat că, relațiile contractuale aferente contractelor de credit încheiate de către BC „Moldova-Agroindbank" SA și GȚ „Țurcanu Rodica" reprezintă raporturi juridice încheiate între profesioniști. Astfel, între profesioniștii BC „Moldova-Agroindbank" SA și GȚ „Țurcanu Rodica" s-au stabilit raporturi juridice în baza contractelor de credit, ca fiind sinalagamtice, unde fiecare dintre părți s-a obligat

reciproc, astfel încît obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte. BC „Moldova-Agroindbank" SA și-a onorat obligațiunile asumate conform contractelor de credit și a pus la dispoziția debitorului GȚ „Țurcanu Rodica" sumele bănești conform contractelor de credit menționate, iar GȚ „Țurcanu Rodica" s-a obligat să restituie sumele primite, să plătească dobînda și alte sume aferente prevăzute de contracte. GȚ „Țurcanu Rodica" nu-și onorează obligațiunile asumate.

Pârâtul nu a argumentat în ce măsură clauzele aferente dobînzilor la credite și comisionul de acordare aferent creditelor deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.

Indică că contractarea unui credit bancar poate fi făcută de la mai multe entități economice din țară, iar BC „Moldova-Agroindbank" SA, nu deține o poziție dominantă pe piață, pentru a considera că, GȚ „Țurcanu Rodica" a fost în careva mod constrîns de a încheia contracte de credit anume BC „Moldova-Agroindbank" SA. Or, în situația în care debitorul ar fi fost în dezacord cu condițiile contractuale incluse în contractul de credit din 16.05.2022, ultimul era în drept și dispunea de posibilitatea reală de a se adresa altor bănci în vederea primirii creditelor, cu cu toate aceste debitorul a mai contractat de la BC „Moldova-Agroindbank" SA încă 3 credite. Totodată, în situația în care debitorul nu achită creditele bancare de care a beneficiat și plățile aferente, asupra cărora a consimțit prin semnarea contractelor, precum și a căror nulitate nu a cerut-o pe parcursul executării contractelor, consideră că cerințele acestuia privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității clauzelor contractuale în partea ce ține de dobînda și comisionul de acordare, necesită a fi calificate ca fiind o încercare de a se eschiva de la plata sumelor datorate în baza contractelor de credit.

Consideră declarative afirmațiile pîrîtului precum, că nu au fost negociate clauzele contractelor de credit și nici mărimea dobînzilor, și a comisioanelor, or: - mărimile dobînzilor aferente contractelor de credit diferă de la un contract la altul. Cele 4 contracte de credit au fost încheiate la dăți diferite 16.05.2022, 08.08.2022, 03.11.2022, 17.10.2023, iar în cazul în care debitorul ar fi considerat abuzive clauzele contractuale referitoare la dobînda și comision de acordare, clauze care se regăsesc în contractul de credit din 16.05.2022, nu ar mai fi încheiat contractele de credit ulterioare din 08.08.2022,03.11.2022 și 17.10.2023; - urmare a negocierii clauzelor contractului de credit, părțile au convenit inclusiv asupra acordării de către BC „Moldova-Agroindbank" SA pentru GȚ „Țurcanu Rodica" a unor perioade de grație la achitarea creditelor și plăților aferente; - însăși debitorul și-a planificat afacerea și a solicitat/agreat ca în contractele de credit să fie prevăzute perioade de grație la achitarea creditelor și plăților aferente, astfel încît plățile la credite să fie convenabile debitorului.; - debitorul GȚ "Țurcanu Rodica" avea dreptul/posibilitatea să refuze creditul parțial sau total imediat după încheierea primului contract de credit la data de 16.05.2022; - debitorul GȚ „Țurcanu Rodica" nu a fost constrîns de către bancă de a semna contractele de credit, iar pînă la încheierea contractelor de credit și pe parcursul derulării relațiilor contractuale, pîrîtul nu a înaintat băncii sau instituțiilor de control și reglementare careva pretenții sau plîngeri, privind constrîngerea semnării contractelor de credit, sau existența în contracte a unor clauze care ar devia contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.

Referitor la comisionul de acordare, a declarat că, formularea clauzelor aferente acestui comision permite cu ușurință înțelegerea naturii sale, și anume: comision, perceput o singură dată, în legătură cu acordarea creditului. Așadar, în legătură cu acordarea nemijlocită a creditului, banca efectuează o anumită activitate (cu caracter complex), implicînd mai multe categorii de resurse ale sale. Tocmai în legătură cu această activitate și este perceput acest comision de acordare.

Prin încheierea protocolară din 14.02.2025, a fost atrasă în calitate de autoritate publică competentă, Comisia Națională a Pieții Financiare.

*La 24.03.2025, autoritatea publică Comisia Națională a Pieții Financiare, a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva GȚ „Țurcanu Rodica" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată*, prin care a indicat că, CNPF ***nu dispune de competențe în ceea ce privește contractele încheiate între profesioniști***. Astfel, reieșind din cele indicate, instanța de judecată examinînd în limitele probelor prezentate de părți, după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală și completă a tutror probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, urmează să se pronunța asupra chestiunilor invocate în cererea de chemare în judecatăși.

A conchis că, în raport cu BC „Moldova-Agroindbank" S.A., în cadrul contractelor invocate de către creditor, GȚ „Țurcanu Rodica" a acționat în calitate de profesionist. Această circumstanță rezultă cert din faptul că, în calitate de debitor sunt indicate elementele de identificare specifice unei persoane juridice GȚ „Țurcanu Rodica", înregistrată la data de 03.10.2011, codul fiscal 35791883, în continuare „debitor", în persoana lui Rodica Țurcanu, conducător, care acționează în temeiul Declarației de constituire din 03.10.2011….". De asemenea, întru susținerea concluziei privind calitatea de profesionista GȚ „Țurcanu Rodica" în raport cu BC „Moldova-Agroindbank" S.A., a se reține Scopul contractelor de credit, stabilit la pct. 3.1 din Condițiile particulare, care indică "finanțarea cheltuielilor pentru desfășurarea activității de afacere" și "finanțarea capitalului circulant", fapt ce nu se raliază calității de consumator.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 3 alin. (1, 2) din Legea nr. 1353 din 03.11.2000, art.
34 alin. (1) Cod Civil, art. 37 alin.(2) din Legea 105/2003.

***Aspecte de procedură:***

La 18.11.2024, prin intermediul PIGD cererea de chemare în judecată, a fost repartizată spre examinare judecătorului Veronica Cuculescu (f.d.1-3).

Prin încheierea din 21.11.2024, cererea depusă a fost acceptată spre examinare, în procedură generală (f.d. 72).

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului*** a fost legal citat, dar nu s-a prezentat, prin cererea depusă la data de 10.02.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.106-113). Astfel, instanța, în conformitate cu prevederile art. 206 CPC, a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

Citarea ***reprezentantului reclamantului*** se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei civile (f.d. 80).

Luînd în considerație prevederile normei de drept sus citate, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

***Reprezentantul autorității publice Comisiei Naționale a Pieții Financiare, Budianschi Dumitru***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 185-188)

***Pârâta GȚ „Țurcanu Rodica" și reprezentantul acesteia, avocatul Bălănuță Ion,*** fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței.

Aplicând prevederile art. 206 alin. (3) și (5) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a examinat cauza în lipsa reprezentantului pârâtului Bălănuță Ion și a GȚ „Țurcanu Rodica", care au fost legal citați.

***Argumentele instanței.***

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată din următoarele motive.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei."

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel."

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului", iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.".

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de
instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată."

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii."

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar

toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.”.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1 763 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris.

Aliniatul (3) din același articol prevde că, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Potrivit art. 1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

***Referitor la contractul nr. CC202205S707/4829/1 din 16.05.2022***

Din materialele cauzei rezultă că la 16.05.2022 între BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor și GȚ „Țurcan Rodica” în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. CC202205S707/4829/1.

În conformitate cu pct. 1 și 2 din condițiile particulare ale contractului de credit nominalizat, creditorul a acordat debitorului un credit la contul curent al debitorului în sumă
de 14 000 lei, iar termenul limită de rambursare a fost stabilit pentru 15.05.2025 (f.d.17).

Raportând prevederile legale la circumstanțele de fapt și materialele cauzei se stabilește că reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA și-a onorat obligațiile contractuale prin acordarea creditului, fapt confirmat prin extrasul din cont (f.d.19-21).

La materialele cauzei se regăsește graficul plăților la contractul de credit nr. CC202205S707/4829/1 din 16.05.2022 și calculul datoriei înregistrate de GȚ „Țurcanu Rodica”, la același contract (f.d.18).

În acest context se mai reține că pentru soluționarea amiabilă a litigiului reclamantul a expediat pîrîtului reclamație din 15.10.2024 prin care a informat despre existența datoriei în mărime 6 309, 93 lei și despre necesitatea achitării anticipate și integral a creditului, dobînzile calculate și alte plăți aferente în termen de 10 zile calendaristice din data recepționării reclamației (f.d.22).

Ținînd cont de probele sus indicate în raport cu calculul desfășurat a plăților efectuate de pârâtă în baza contractului nr. CC202205S707/4829/1 din 16.05.2022 (f.d.114-129), dar și de faptul că la momentul examinării cauzei, pîrîta GȚ „Țurcan Rodica” nu a prezentat dovezi ce ar confirma că nu are datorii faţă de reclamantul BC

„Moldova-Agroindbank” SA în baza contractului de credit menționat, se constată neexecutarea obligațiilor contractuale cu privire la rambursarea creditului de care a beneficiat.

În consecință, se stabilește că cerința reclamantului BC „Moldova-Agroindbank” SA privind încasarea datoriei la corpul creditului este întemeiată, din care considerente va dispune încasarea creditului în termen și a celui restant în sumă de 6 200 lei, în beneficiul reclamantului.

*Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea dobînzii.*

Conform pct. 3.2 din contractul de credit condiții generale, dobînda pentru utilizarea creditului se calculează de creditor zilnic, reieșind dintr-o durată de 365 zile a unui an calendaristic. Dobînda se calculează la soldul creditului începînd cu data de acordare a creditului și pînă la rambrusarea lui integrală (f.d.12).

Conform pct. 4.1 din contractul de credit condiții particulare, pentru utilizarea creditului,
se aplică o dobîndă fixă, care la data semnării prezentului contract constituie 16, 50 % (f.d.17).

Potrivit prevederilor art. 1 764 alin. (1) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

Conform cererii de chemare în judecată, reclamantul pretinde încasarea dobînzii în sumă de 255, 63 lei.

Din conținutul art.1 763 alin.(1) Cod civil, rezultă caracterul oneros al contractului de credit, exprimat prin plata unei dobînzi, care în contextul normelor legale enunțate trebuie să fie rezonabilă în raport cu indicele de referință.

Instanța relevă că mărimea dobînzii de 16, 50 % anual la contractul de credit nr. CC202205S707/4829/1 din 16.05.2022 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și GȚ „Țurcanu Rodica” și caracterul flotant al dobînzii au fost detaliate prin clauzele contractuale și este rezonabilă în raport cu indicele de referință.

Prin urmare este justificată solicitarea reclamantului de percepere a dobânzii în mărime de 255, 63 lei și care urmează a fi încasată din contul GȚ „Țurcanu Rodica”.

***Referitor la contractul nr. CC202208S707/8833/1 din 08.08.2022***

Din materialele cauzei rezultă că la 08.08.2022 între BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor și GȚ „Țurcan Rodica” în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. CC202208S707/8833/1 (f.d.24-30).

În conformitate cu pct. 1 și 2 din condițiile particulare ale contractului de credit nominalizat, creditorul a acordat debitorului un credit la contul curent al debitorului în sumă de 22 710 lei, iar termenul limită de rambursare a fost stabilit pentru 07.08.2025 (f.d. 30 ).

Analizând actele cauzei, instanța de judecată a stabilit căcă reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA și-a onorat obligațiile contractuale prin acordarea creditului, fapt confirmat prin extrasul din cont (f.d.32).

La materialele cauzei se regăsește graficul plăților la contractul de credit nr. CC202208S707/8833/1 din 08.08.2022 (f.d.31).

În acest context se mai reține că pentru soluționarea amiabilă a litigiului reclamantul a expediat pîrîtului reclamație din 15.10.2024 prin care a informat despre existența datoriei în mărime 11 507, 52 lei și despre necesitatea achitării anticipate și integral a creditului, dobînzile calculate și alte plăți aferente în termen de 10 zile calendaristice din data recepționării reclamației (f.d.35).

Reieșind din probele sus indicate în raport cu calculul desfășurat a plăților efectuate de pârâtă în baza contractului nr. CC202208S707/8833/1 din 08.08.2022 (f.d.130-147), dar și de faptul că la momentul examinării cauzei, pîrîta nu a prezentat careva dovezi ce ar confirma că nu are datorii faţă de reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA în baza contractului de credit menționat, se constată neexecutarea obligațiilor contractuale cu privire la rambursarea creditului de care a beneficiat.

În consecință, se stabilește că cerința BC „Moldova-Agroindbank" SA privind încasarea datoriei la corpul creditului în baza contractului nr. CC202208S707/8833/1 din 08.08.2022 este întemeiată, din care considerente instanța va dispune încasarea creditului în termen și a celui restant în sumă de 11 114, 40 lei, în beneficiul reclamantului.

*Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea dobînzii.*

Conform pct. 3.2 din contractul de credit condiții generale, dobînda pentru utilizarea creditului se calculează de creditor zilnic, reieșind dintr-o durată de 365 zile a unui an calendaristic. Dobînda se calculează la soldul creditului începînd cu data de acordare a creditului și pînă la rambrusarea lui integrală.

Conform pct. 4.1 din contractul de credit condiții particulare, pentru utilizarea creditului, se aplică o dobîndă fixă, care la data semnării prezentului contract constituie 19, 50 %.

Conform cererii de chemare în judecată, reclamantul pretinde încasarea dobînzii în sumă de 593, 14 lei.

Din conținutul art.1 763 alin.(1) Cod civil, rezultă caracterul oneros al contractului de
credit, exprimat prin plata unei dobînzi, care în contextul normelor legale enunțate trebuie să fie rezonabilă în raport cu indicele de referință.

Instanța relevă că mărimea dobînzii de 19, 50 % anual, stabilită prin contractul de credit nr. CC202205S707/8833/1 din 08.08.2022 este rezonabilă .

Prin urmare este justificată solicitarea reclamantului de percepere a dobânzii în mărime de 593, 14 lei și care urmează a fi încasată din contul GȚ „Țurcanu Rodica".

***Referitor la contractul nr. CC202211S707/13108/1 din 03.11.2022.***

Din materialele cauzei rezultă că la 03.11.2022 între BC „Moldova-Agroindbank" SA în calitate de creditor și GȚ „Țurcan Rodica" în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. CC202205S707/13108/1 (f.d.37-43).

În conformitate cu pct. 1 și 2 din condițiile particulare ale contractului de credit nominalizat, creditorul a acordat debitorului un credit la contul curent al debitorului în sumă de 49 630 lei, iar termenul limită de rambursare a fost stabilit pentru 02.11.2022 (f.d.43).

Analizând lucrările dosarului se stabilește că reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA și-a onorat obligațiile contractuale prin acordarea creditului, fapt ce se confirmă prin extrasul din cont (f.d.47-verso).

La materialele cauzei se regăsește graficul plăților la contractul de credit nr. CC202205S707/13108/1 din 03.11.2022 și calculul datoriei înregistrate de GȚ „Țurcanu Rodica”, la același contract (f.d.44-46).

În acest context se mai reține că pentru soluționarea amiabilă a litigiului reclamantul a expediat pîrîtului reclamație din 15.10.2024 prin care a informat despre existența datoriei în mărime 27 030, 94 lei și despre necesitatea achitării anticipate și integral a creditului, dobînzile calculate și alte plăți aferente în termen de 10 zile calendaristice din data recepționării reclamației (f.d.48).

Reieșind din probele sus indicate în raport cu calculul desfășurat a plăților efectuate de pârâtă în baza contractului nr. CC202205S707/13108/1 din 03.11.2022 (f.d.148-162), dar și de faptul că la momentul examinării cauzei, pîrîta nu a prezentat careva dovezi ce ar confirma că nu are datorii faţă de reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA în baza contractului de credit menționat, se constată neexecutarea obligațiilor contractuale cu privire la rambursarea creditului de care a beneficiat.

Prin urmare, se stabilește că cerința reclamantului BC „Moldova-Agroindbank” SA privind încasarea datoriei la corpul creditului este întemeiată, din care considerente va dispune încasarea creditului în termen și a celui restant în sumă de 26 500 lei, în beneficiul reclamantului.

*Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea dobînzii.*

Conform pct. 3.2 din contractul de credit condiții generale, dobînda pentru utilizarea creditului se calculează de creditor zilnic, reieșind dintr-o durată de 365 zile a unui an calendaristic. Dobînda se calculează la soldul creditului începînd cu data de acordare a creditului și pînă la rambrusarea lui integrală.

Conform pct. 4.1 din contractul de credit condiții particulare, pentru utilizarea creditului,
se aplică o dobîndă fixă, care la data semnării prezentului contract constituie 22, 50 %.

Analizând normele de drept ce stabilesc caracterul oneros al contractului de credit, exprimat prin plata unei dobînzi, în raport cu clauzele contractuale prevăzute la pct. 3.2 din contractul de credit condiții generale și la pct. 4.1 din contractul de credit condiții particulare, instanța relevă că mărimea dobînzii de 22,50 % anual stabilită prin contractul de credit nr. CC202205S707/13108/1 din 03.11.2022 este rezonabilă în raport cu indicele de referință.

Generalizând cele menționate, instanța de judecată consider că, este justificată solicitarea reclamantului de percepere de la pârâta GȚ „Țurcanu Rodica” a dobânzii în mărime de 530, 94 lei.

***Cu referire la pretențiile formulate în baza contractului nr. CC202310S707/27670/1 din 17.10.2023.***

Din materialele cauzei rezultă că la 17.10.2023 între BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor și GȚ „Țurcan Rodica” în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. CC202310S707/27670/1 (f.d.50-57).

În conformitate cu pct. 1 și 2 din condițiile particulare ale contractului de credit nominalizat, creditorul a acordat debitorului un credit la contul curent al debitorului în sumă de 289 800 lei, iar termenul limită de rambursare a fost stabilit pentru 16.10.2026 (f.d.55 verso).

Din materialele cauzei rezultă , că reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA și-a onorat obligațiile contractuale prin acordarea creditului, fapt confirmat prin extrasul din cont (f.d.58).

La materialele cauzei se regăsește graficul plăților la contractul de credit nr. CC202310S707/27670/1 din 17.10.2023 și calculul datoriei înregistrate de GȚ „Țurcanu
Rodica", la același contract (f.d.57-59).

În acest context se mai reține că pentru soluționarea amiabilă a litigiului reclamantul
a expediat pîrîtului reclamație din 15.10.2024 prin care a informat despre existența datoriei în mărime 294 034, 54 lei și despre necesitatea achitării anticipate și integral a creditului, dobînzile calculate și alte plăți aferente în termen de 10 zile calendaristice din data recepționării reclamației (f.d.60).

Reieșind din probele sus indicate în raport cu calculul desfășurat a plăților efectuate de pârâtă în baza contractului nr. CC202310S707/27670/1 din 17.10.2023 (f.d.164-172), dar și de faptul că la momentul examinării cauzei, pîrîta nu a prezentat careva dovezi ce ar confirma că nu are datorii la corpul creditului faţă de BC „Moldova-Agroindbank" SA în baza contractului de credit menționat, se constată neexecutarea obligațiilor contractuale cu privire la rambursarea creditului de care a beneficiat.

Or, instanța remarcă că, deși pârâta a efectuat la 23.08.2024 și 30.08.2024 achitări în sumă de 45459,62 (f.d.169), reclamanta ținând cont de prevederile 4.2 din condițiile particulare ale contractului și graficul plăților (55-verso,57) a atribuit aceste sume în contul achitării dobânzii pentru utilizarea creditului, iar restul sumei rămase de 800 lei a fost repartizată în contul achitării corpului creditului.

Generalizând cele menționate, instanța de judecată stabilește că cerința reclamantului BC „Moldova-Agroindbank" SA privind încasarea datoriei la corpul creditului este întemeiată, din care considerente va dispune încasarea creditului în termen și a celui restant în sumă de 289 000 lei, în beneficiul reclamantului.

*Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea dobînzii.*

Conform pct. 3.2 din contractul de credit condiții generale, dobînda pentru utilizarea creditului se calculează de creditor zilnic, reieșind dintr-o durată de 365 zile a unui an calendaristic. Dobînda se calculează la soldul creditului începînd cu data de acordare a creditului și pînă la rambrusarea lui integrală.

Conform pct. 4.1 din contractul de credit condiții particulare, pentru utilizarea creditului, se aplică o dobîndă fixă, care la data semnării prezentului contract constituie 18, 50 %.

Potrivit prevederilor art. 1 764 alin. (1) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. Prin urmare, din textul normei sus citate rezultă caracterul oneros al contractului de credit, exprimat prin plata unei dobînzi .

Analizând normele de drept sus citate, în raport cu clauzele contractuale prevăzute la pct. 3.2 din contractul de credit condiții generale și la pct. 4.1 din contractul de credit condiții particulare, instanța relevă că mărimea dobînzii de 18,50 % anual stabilită prin contractul de credit nr. CC202310S707/27670/1 din 17.10.2023 este rezonabilă în raport cu indicele de referință.

Generalizând cele menționate, instanța de judecată consider că, este justificată solicitarea reclamantului de percepere de la pârâta GȚ „Țurcanu Rodica" a dobânzii în mărime de 12938,49 lei.

Totodată, instanța va respinge solicitarea reprezentantului pîrîtei GȚ „Țurcan Rodica",
avocatului Ion Bălănuță, în partea în care se solicită declararea nulității absolute a clauzei contractuale prevăzute la - pct. 3.1. din condițiile generale și și pct. 4.1. din condițiile particulare din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 16, 50 % și pct. 5.1.1. din condiții particulare, din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea creditului în mărime de 2 % din suma creditului acordat, din contractul de credit nr. CC202205S707/4829/1 din 16.05.2022; - pct. 3.1. din condițiile generale, pct. 4.1. din condiții particulare, din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 19, 50 % și pct. 5.1.1. din condiții particulare, din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea creditului în mărime de 2 % din suma creditului acordat, din contractul de credit nr. CC202208S707/8833/1 din 08.08.2022; - pct. 3.1. din condițiile generale, pct. 4.1. din condiții particulare din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 22, 50 % și pct. 5.1.1. din condiții particulare, din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea creditului în mărime de 2 % din suma creditului acordat, din contractul de credit nr. CC2022211S707/13108/1 din 03.11.2022 și - pct. 3.1. din condițiile generale, pct. 4.1. din condiții particulare din care rezultă obligația de plată a dobînzii în mărime de 18, 50 % și pct. 5.1.1. din condiții particulare, din care rezultă obligația de plată a comisionului pentru acordarea creditului în mărime de 2 % din suma creditului acordat, din contractul de credit nr. CC202310S707/27670/1 din 17.10.2023.

În argumentarea acestei concluzii instanța reține prevederile art. 1 764 Cod civil, din care rezultă că, contractul de credit însăși prin natura sa este purtător de dobândă, care urmează să acopere cheltuiala creditorului și să asigure venitul necesar astfel încât să mențină rezerva instituțională necesară.

La fel, conform art. 1 075 Codul Civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Prin urmare, se atestă că în speță dobânda contractuală și comisionul pentru acordarea creditului au fost calculate corect, astfel, această dobândă în opinia instanței de judecată este o dobândă, care înglobează elementele unei dobânzi rezonabile pentru contractele de credit încheiat între BC „Moldova-Agroindbank" SA și GȚ „Țurcanu Rodica", iar, formularea clauzelor aferente acestui comision permite cu ușurință înțelegerea naturii sale, și anume: comision, perceput o singură dată, în legătură cu acordarea creditului. Așadar, în legătură cu acordarea nemijlocită a creditului, banca efectuează o anumită activitate (cu caracter complex), implicînd mai multe categorii de

resurse ale sale. Astfel, în legătură cu această activitate și este perceput acest comision de acordare.

La fel, în acest context, trebuie menţionat că odată cu depunerea cererii de acordare a sumelor creditelor și cu semnarea contractelor de credit nebancar, pârâta GȚ „Țurcanu Rodica” a acceptat achitarea comisionului pentru acordarea împrumutului conform clauzelor contractuale stabilite.

În continuare, instanța reține că, pârâta în cazul în care a fost în dezacord cu condițiile primului contract de credit din 16.05.2022 a fost în drept și a avut posibilitatea reală de a se adresa altor instituții financiare (bănci) pentru a negocia și contracta următoarele 3 credite, or BC „Moldova-Agroindbank” nu deține o poziție dominantă pe piața financiară, pentru a concluziona că GȚ „Țurcan Rodica” a fost constrânsă de a încheia contractele de credit anume cu reclamanta.

Mai mult, se atestă că în raport cu BC „Moldova Agroindbank”, ținând cont de prevederile art.3 alin.(1) și 5 din Legea nr. 1353 din 03.11.2000 privind gospodăriile țărănești și art. 34 alin.(1) din Codul civil, ***pârâta GȚ „Țurcan Rodica” a acționat în calitate de profesionist,*** or pct. 3.1 din condițiile particulare (f.d.17,30,43,55-verso), indică că scopul acordării creditului *„finanțarea cheltuielilor pentru desfășurarea activității de afacere”* și *„finanțarea capitalului circulant”.*

În argumentarea acestei concluzii, instanța de judecată mai reține și prevederile art.3 alin.(1) și (2) din Codul civil, care stipulează că, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, iar calitatea de profesionist o are orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

***Cheltuielile de judecată.***

În partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că, conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat, instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea de la GȚ „Țurcan Rodica” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 10 982, 85 lei confirmată prin ordinul de plată nr. 3125534 din 12.11.2024 (f.d 10) și cheltuieli pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei confirmată prin ordinul de plată nr. 7079033 din 12.11.2024.(f.d 9).

Totodată în confomitate cu art. art. 90 lit. h) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de executare a actelor judiciare.

Aplicînd prevederile normei menționate, instanța va încasa din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului BC „Moldova Agroindbank" SA și cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acțiunii suportate de către bancă în sumă de 3 026, 20 lei, confirmate prin ordinul de plată nr. 2931825 din 03.12.2024 (f.d. 91).

Din considerentele expuse raportate la normele legale, instanța de judecată va admite acțiunea înaintată de BC „MoldovaAgroindbank" SA către GȚ „Țurcanu Rodica" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 82,94, 236 – 241, Cod de procedură civilă, judecătorul,

**HOTĂRĂȘTE:**

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează în de la GȚ „Țurcanu Rodica", cu sediul în*****, cod fiscal *****, în beneficiul BC„Moldova-Agroindbank" S.A., sediul mun. Chişinău, str. Constantin Tănase, 9/1, cod fiscal 1002600003778, în baza contractelor de credit:

- nr. CC202205S707/4829/1 din 16.05.2022, datoria la corpul creditului în mărime de 6
200 (șase mii două sute) lei, dobînda în sumă de 255, 63 (două sute cincizeci și cinci lei, 63 bani);

- nr. CC202208S707/8833/1 din 08.08.2022 datoria la corpul creditului în mărime de 11 114, 40 (unsprezece mii una sută paisprezece lei, 40 bani), dobînda în sumă de 593, 14 (cinci sute nouăzeci și trei lei, 14 bani);

- nr. CC202211S707/13108/1 din 03.11.2022 datoria la corpul creditului în mărime de 26 500 (douăzeci și șase mii cinci sute) lei, dobînda în sumă de 1 160, 88 (una mie una sută șaizeci lei, 88 bani);

- nr. CC202310S707/27670/1 din 17.10.2023 datoria la corpul creditului în mărime de 289 000 (două sute optzeci și nouă mii) lei, dobînda în sumă de 12 938, 49 (doisprezece mii nouă sute treizeci și opt lei, 49 bani) și cheltuielile de judecată: pentru asigurarea acțiunii în mărime de 3 026, 20 (trei mii douăzeci și șase lei, 20 bani), taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și taxa de stat în mărime de 10 982, 85 (zece mii nouă sute optzeci și două mii lei, 85 bani), iar în total ***suma de 361 971, 59 (trei sute șizeci și unu mii nouă sute șaptezeci și unu lei, 59 bani).***

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Veronica Cuculescu
Copia corespunde originalului.
Președintele ședinței,
Judecător Veronica Cuculescu