Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Marcel Gandrabur)
Dosarul nr. 3r-757/25 (2-25144300-02-3r-10122025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „P.A. Gherasimenco", în persoana administratorului Gherasimenco Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 noiembrie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată de SRL „P.A.Gherasimenco" împotriva Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ individual și repararea prejudiciului material,

Audiind raportul judecătorului A. Bostan, în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 10 octombrie 2025 SRL „P.A. Gherasimenco", în persoana administratorului Gherasimenco Pavel a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău prin care a solicitat:

- contestarea legalității și caracterului abuziv al răspunsului administrativ nr. 2-04/1-938 din 28 august 2025, recepționat la 10 septembrie 2025, emis de viceprimarul mun. Chișinău la cererea prealabilă depusă de reclamant la 12 august 2025;

- constatarea caracterului nelegal al rezilierii unilaterale a contractului din 11 noiembrie 2021 de amplasare a unității de comerț ambulant (ghereta);

- repararea prejudiciului material cauzat reclamantului prin neexecutarea corespunzătoare a contractului din culpa autorității publice.

Ulterior, la 7 noiembrie 2025, SRL „P.A. Gherasimenco", în persoana administratorului Gherasimenco Pavel a depus cerere prin care și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitând:

- constatarea ilegalității răspunsului administrativ nr. 2-04/1-938 din 28 august 2025 recepționat la 10 septembrie 2025, emis de viceprimarul mun. Chișinău, la cererea prealabilă depusă de reclamant la 12 august 2025;

- constatarea ilegală, prejudiciabilă, cu vătămarea gravă a drepturilor legitime, rezilierea unilaterală de pârât a contractului din 11 noiembrie 2021 neexecutat de pârât prin netransmiterea fizic reclamantului la fața locului, prin act de transmitere-primire, locul contractat de amplasare a unității de comerț ambulant;

- suspendarea efectelor actului administrativ nr. 2-04/1-938, inclusiv a rezilierii contractului din 11 noiembrie 2021 de amplasare a unității de comerț ambulant, până la soluționarea definitivă a cauzei.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 noiembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de SRL „P.A. Gherasimenco", în persoana administratorului Gherasimenco Pavel cu privire la suspendarea efectelor actului administrativ nr. 2-04/1-938, inclusiv a rezilierii contractului din 11 noiembrie 2021 de amplasare a unității de comerț ambulant.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 3 decembrie 2025 SRL „P.A.Gherasimenco", în persoana administratorului Gherasimenco Pavel a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, recurenta a invocat netemeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 13 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea privind suspendarea efectelor actului administrativ nr. 2-04/1-938, inclusiv ale rezilierii contractului din 11 noiembrie 2021.

Recurenta a susținut că, în urma licitației din 11 octombrie 2021, a obținut dreptul de amplasare a unei unități de comerț ambulant pe teritoriul complexului memorial „Feciorilor Patriei – Sfânta Amintire" din *****, mun. Chișinău, iar la 11 noiembrie 2021 a încheiat cu Primăria Chișinău contractul de amplasare a gheretei, valabil până la 11 noiembrie 2026.

A relevat că intimata avea obligația de a transmite amplasamentul contractat la fața locului, prin act de predare-primire, însă această obligație nu a fost executată.

În mod similar a enunțat că, la 23 februarie 2022, membrii comisiei de lucru i-au comunicat verbal că locația contractată s-ar afla pe teren verde, unde amplasarea gheretei ar fi interzisă, motiv pentru care amplasamentul nu a fost transmis.

Drept urmare, a susținut că Primăria Chișinău nu i-a transmis nici locația contractată și nici o altă locație actualizată, deși aceasta a acționat cu bună-credință, a suportat cheltuieli suplimentare, a contractat un specialist și a propus mai multe scheme alternative pentru amplasarea gheretei.

Totodată, a consemnat că intimata a prezentat ulterior, într-un alt proces, o schemă pretins rectificată în anul 2023, care ar indica o altă locație decât cea licitată și contractată.

În acest context, a evidențiat că această schemă nu i-a fost comunicată, nu a fost coordonată cu aceasta, nu a fost supusă licitației, nu a fost contractată și nu a fost transmisă prin act de predare-primire, iar locația indicată s-ar afla pe drumul public, nu pe teritoriul parcului.

A mai indicat că la 28 iulie 2025, a recepționat notificarea prin care i s-a solicitat achitarea sumei de 960 615,79 lei, cu avertizarea inițierii unei acțiuni pentru recuperarea restanței, penalităților și altor cheltuieli.

Succesiv, a nuanțat că prin aceeași notificare, intimata ar fi comunicat rezoluțiunea contractului din 11 noiembrie 2021.

Față de cele elucidate, recurenta a specificat că prin răspunsul administrativ nr. 2-04/1-938 din 28 august 2025 Primăria Chișinău a respins cererea prealabilă ca fiind „inadmisibilă și/sau neîntemeiată”, fără a indica un motiv clar al respingerii.

Corespunzător, a opinat că rezilierea unilaterală a contractului a fost realizată fără respectarea procedurii legale, fără motivare juridică suficientă, fără consultarea părților și fără emiterea unui act administrativ formal.

Sub aspectul suspendării, recurenta a invocat existența unor vătămări grave și ireversibile, constând în pierderea dreptului de amplasare a gheretei dobândit prin licitație și contract, pierderea sumelor achitate, pierderi de venituri, costuri nerecuperabile și o ingerință disproporționată în dreptul său de proprietate, în speranța legitimă și în dreptul la un tratament administrativ echitabil.

În consecință, recurenta a criticat încheierea primei instanțe ca fiind nemotivată, formală și lipsită de analiză concretă a circumstanțelor invocate, susținând că instanța de fond nu a combătut argumentele privind necesitatea suspendării și a formulat concluzii contradictorii, reținând existența unor suspiciuni asupra legalității actului, dar apreciind, fără motivare suficientă, că acestea nu sunt serioase și rezonabile.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Codul administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Codul administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când:

a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art. 236 Codul administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar constată că încheierea Judecătoriei (sediul Rîșcani) din 13 noiembrie 2025 a fost comunicată recurentului la 18 noiembrie 2025 (f.d.73-74), iar cererea de recurs a fost depusă la 3 decembrie 2025 (f.d. 75-78).

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „P.A. Gherasimenco”, în persoana administratorului Gherasimenco Pavel a fost depus în interiorul termenului legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Codul Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Codul administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la Curţile de Apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Codul administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Codul administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Codul administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, la 10 octombrie 2025 SRL „P.A. Gherasimenco”, în persoana administratorului Gherasimenco Pavel a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău prin care a solicitat:

- contestarea legalității și caracterului abuziv al răspunsului administrativ nr. 2-04/1-938 din 28 august 2025, recepționat la 10 septembrie 2025, emis de viceprimarul mun. Chișinău la cererea prealabilă depusă de reclamant la 12 august 2025;
- constatarea caracterului nelegal al rezilierii unilaterale a contractului din 11 noiembrie 2021 de amplasare a unității de comerț ambulant (ghereta);
- repararea prejudiciului material cauzat reclamantului prin neexecutarea corespunzătoare a contractului din culpa autorității publice.

Ulterior, la 7 noiembrie 2025, SRL „P.A. Gherasimenco”, în persoana administratorului Gherasimenco Pavel a depus cerere prin care și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitând:

- constatarea ilegalității răspunsului administrativ nr. 2-04/1-938 din 28 august 2025 recepționat la 10 septembrie 2025, emis de viceprimarul mun. Chișinău, la cererea prealabilă depusă de reclamant la 12 august 2025;

- constatarea ilegală, prejudiciabilă, cu vătămarea gravă a drepturilor legitime, rezilierea unilaterală de pârât a contractului din 11 noiembrie 2021 neexecutat de pârât prin netransmiterea fizic reclamantului la fața locului, prin act de transmitere-primire, locul contractat de amplasare a unității de comerț ambulant;

- suspendarea efectelor actului administrativ nr. 2-04/1-938, inclusiv a rezilierii contractului din 11 noiembrie 2021 de amplasare a unității de comerț ambulant, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 noiembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de SRL „P.A. Gherasimenco”, în persoana administratorului Gherasimenco Pavel cu privire la suspendarea efectelor actului administrativ nr. 2-04/1-938, inclusiv a rezilierii contractului din 11 noiembrie 2021 de amplasare a unității de comerț ambulant (f.d.69-70).

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

P**otrivit art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ,** *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.*

Respectiv, prin reglementările art. 214 Codul administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care guvernează

întreaga activitate a autorităților publice – **suspendarea executării actului administrativ individual contestat.**

Astfel, suspendarea reprezintă operaţiunea de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale competente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel să influențeze soluția asupra fondului, cu atât mai mult atunci când există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, ***în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.***

Potrivit art. 172 alin. (2) Codul Administrativ, *motivele suspendării sunt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Codul Administrativ, legiuitorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar** în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar concluzionează că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate şi probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând aşa dar obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu doar că se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Raportând cadrul legal enunțat la circumstanțele cauzei, Completul judiciar reține că soluția instanței de fond este legală și întemeiată, iar criticile formulate de recurentă nu sunt de natură să justifice casarea încheierii contestate.

Completul judiciar reține că, în speță, obiectul cererii de suspendare îl constituie efectele actului administrativ nr. 2-04/1-938 din 28 august 2025, inclusiv ale rezilierii contractului din 11 noiembrie 2021 privind amplasarea unității de comerț ambulant, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Analizând criticile recurentei într-o succesiune cronologică, Completul judiciar constată că acestea pornesc de la împrejurarea că, la 11 octombrie 2021, S.R.L. „P.A. Gherasimenco" ar fi dobândit, prin licitație, dreptul de amplasare a unei unități de comerț ambulant pe teritoriul complexului memorial „Feciorilor Patriei – Sfânta Amintire", iar la 11 noiembrie 2021 a fost încheiat contractul de amplasare a gheretei, valabil până la 11 noiembrie 2026.

Recurenta susține că Primăria mun. Chișinău nu și-ar fi executat obligația de transmitere a amplasamentului la fața locului, prin act de predare-primire, iar la 23 februarie 2022 reprezentanții autorității i-ar fi comunicat verbal că locația contractată s-ar afla pe spațiu verde, unde amplasarea gheretei nu ar fi admisibilă.

Completul specializat constată că aceste circumstanțe vizează, în esență, executarea contractului încheiat între părți, natura obligațiilor asumate de autoritatea publică, existența sau inexistența unei erori privind amplasamentul licitat, precum și conduita părților ulterior semnării contractului. Or, aceste aspecte presupun analiza contractului, a documentației de licitație, a schemelor de amplasament și a corespondenței dintre părți, fiind proprii examinării fondului cauzei.

Astfel, instanța de recurs notează că aceste aspecte excedează limitele examinării sumare specifice procedurii privind aplicarea măsurilor provizorii, urmând a fi analizate în cadrul examinării fondului cauzei, prin raportare la probele administrate și la cadrul normativ incident.

În același context, Completul judiciar nu poate reține ca determinant argumentul recurentei referitor la schema pretins „rectificată" în anul 2023, afirmând că această schemă nu i-a fost comunicată, nu a fost coordonată cu ea, nu

a fost supusă licitației și ar indica o locație diferită de cea contractată, situată pe drumul public, nu pe teritoriul parcului.

Instanța de recurs reține însă că verificarea valabilității acestei scheme, a efectelor juridice pe care le poate produce și a raportului acesteia cu schema inițială anexată contractului presupune administrarea și aprecierea probelor în cadrul examinării fondului cauzei.

În aceste circumstanțe, susținerile privind netransmiterea amplasamentului, pretinsa eroare a locației contractate și eventuala modificare unilaterală a schemei de amplasament nu demonstrează, la această etapă procesuală, existența unor vicii evidente și suficient de serioase ale actului administrativ contestat, apte să justifice suspendarea efectelor acestuia.

În continuare, Completul judiciar reține că, potrivit susținerilor recurentei la 28 iulie 2025 aceasta a recepționat notificarea prin care i s-a solicitat achitarea sumei de 960 615,79 lei, cu avertizarea inițierii unei acțiuni pentru recuperarea restanțelor, penalităților și altor cheltuieli, fiind totodată comunicată rezoluțiunea contractului.

Ulterior, prin răspunsul administrativ nr. 2-04/1-938 din 28 august 2025, Primăria mun. Chișinău a respins cererea prealabilă ca fiind „inadmisibilă și/sau neîntemeiată”.

Completul judiciar observă că recurenta critică acest răspuns ca fiind neclar, nemotivat și emis fără respectarea procedurii administrative.

Totuși, criticile formulate față de conținutul răspunsului administrativ și față de modul în care autoritatea a calificat cererea prealabilă nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru suspendarea efectelor actului contestat. Or, legalitatea răspunsului administrativ, temeiul juridic al rezilierii contractului, existența restanțelor și raportul de cauzalitate dintre conduita autorității și neachitarea ratelor urmează a fi verificate în cadrul examinării fondului cauzei.

Instanța de recurs reține că procedura reglementată de art. 214 din Codul administrativ nu are ca finalitate soluționarea anticipată a litigiului și nici nu poate substitui examinarea fondului. Suspendarea efectelor actului administrativ este admisibilă doar atunci când, din actele prezentate, rezultă indicii suficient de concludente ale nelegalității și un risc real de producere a unor prejudicii ireparabile.

În speță, recurenta a reiterat în recurs aceleași circumstanțe care formează obiectul acțiunii principale, fără a demonstra că executarea actului contestat ar produce consecințe care nu ar putea fi înlăturate prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată asupra fondului.

Sub aspectul prejudiciului ireparabil, recurenta a invocat pierderea dreptului de amplasare a gheretei, pierderea sumelor achitate, pierderi de venituri, costuri nerecuperabile și o pretinsă ingerință disproporționată în dreptul său de proprietate și în speranța legitimă.

Completul judiciar constată însă că aceste susțineri au, preponderent, un caracter patrimonial și pot fi evaluate pecuniar. De altfel, chiar în acțiunea principală reclamanta a formulat pretenții privind repararea prejudiciului material, ceea ce confirmă că efectele invocate sunt, în principiu, susceptibile de evaluare și reparare în cazul admiterii acțiunii.

Totodată, instanța de recurs constată că recurenta nu a prezentat probe care să demonstreze că nesuspendarea actului administrativ ar determina imposibilitatea reală de continuare a activității economice, insolvabilitatea societății, pierderea definitivă a dreptului pretins sau producerea unor consecințe ireversibile care nu ar putea fi remediate ulterior.

În acest sens, pierderile de venituri, cheltuielile suportate și sumele achitate în executarea contractului nu pot fi calificate, prin ele însele, drept prejudicii ireparabile în sensul art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, atât timp cât recurenta nu a prezentat probe concrete care să demonstreze imposibilitatea reparării acestora ulterior.

Instanța de recurs mai reține că, prin cererea de suspendare, recurenta urmărește, în fapt, neutralizarea efectelor rezilierii contractului și menținerea situației juridice pretins rezultate din contractul din 11 noiembrie 2021.

Raportată la circumstanțele cauzei, o asemenea măsură ar presupune o apreciere preliminară asupra legalității rezilierii, asupra modului de executare a obligațiilor contractuale și asupra dreptului recurentei de a beneficia în continuare de amplasamentul litigios. Aceste aspecte excedează limitele examinării sumare specifice măsurilor provizorii și urmează a fi analizate în cadrul examinării fondului cauzei, fără prejudecarea soluției finale.

Succesiv, nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia încheierea instanței de fond ar fi lipsită de motivare, or deși motivarea instanței de fond este succintă, aceasta identifică raționamentul determinant al soluției, respectiv lipsa caracterului plauzibil, justificat și probat al motivelor invocate pentru suspendare, inexistența unor suspiciuni serioase și rezonabile în sensul normei legale și necesitatea examinării criticilor de legalitate în cadrul fondului cauzei.

Urmare a constatărilor detaliate, Completul judiciar concluzionează că argumentele invocate de recurentă nu demonstrează, la această etapă procesuală, întrunirea temeiurilor prevăzute de art. 172 alin. (2) și art. 214 din Codul

administrativ pentru suspendarea efectelor actului administrativ nr. 2-04/1-938 din 28 august 2025, inclusiv ale rezilierii contractului din 11 noiembrie 2021.

În consecință, Completul judiciar constată că recurenta SRL „P.A. Gherasimenco” nu a demonstrat existența unor indicii aparente și suficient de serioase privind nelegalitatea actului administrativ contestat și nici pericolul iminent de producere a unui prejudiciu ireparabil prin executarea acestuia.

Nu în ultimul rând, Completul judiciar ține să menționeze că, la această etapă procesuală nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat aprecierile recurentei referitoare la ilegalitatea actului administrativ a cărui suspendare a executării o solicită. Astfel, la această etapă motivele de ilegalitate a actului invocate în susţinerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiţiei referitoare la existenţa unui caz bine justificat.

Or, din analiza sumară a motivelor de nelegalitate invocate cu privire la actul administrativ contestat a cărui suspendare s-a solicitat în cauză, nu oferă instanței indicii suficiente de convingătoare care ar fi în stare să răstoarne prezumţia de legalitate de care se bucură respectivul act, în cazul particular supus evaluării.

Completul judiciar reţine că nu este suficient ca reclamantul să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie în mod prioritar să invoce un drept legal propriu - pretins vătămat, să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu rezonabil asupra legalităţii actului.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către SRL „P.A. Gherasimenco” au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 noiembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Codul Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Recursul declarat de SRL „P.A. Gherasimenco”- **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela