Dosarul nr. 4-3211/2023
4-23137699-12-4-25092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 martie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui Rotaru Maria, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 010-391r/22, nr. 010-392r/22, nr. 010-393r/22, nr. 010-394r/22, nr. 010-395r/22 din 29.11.2022, încheiat de către executorul judecătoresc Iacob Miron, cet. Rotaru Maria se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 319 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin demersul înregistrat în instanță la data de 26.09.2023, executorul judecătoresc Iacob Miron a solicitat admiterea spre examinare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 010-391r/22, nr. 010-392r/22, nr. 010-393r/22, nr. 010-394r/22, nr. 010-395r/22 din 29.11.2022 și aplicarea sancțiuni contravenționale.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional- Rotaru Maria în ședința de judecată s-a prezentat și a solicitat instanței încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există fapta contravenției.

Agentul constatator executorul judecătoresc Iacob Miron în ședința de judecată la fel nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond nu s-au identificat, instanța a dispus ca examinarea cauzei contravenționale să aibă loc în lipsa agentului constatator.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 010-391r/22, nr. 010-392r/22, nr. 010-393r/22, nr. 010-394r/22, nr. 010-395r/22 din 29.11.2022, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Iacob Miron, în sarcina cet. Rotaru Maria, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora.

Agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Iacob Miron, a reținut în sarcina cet. Rotaru Maria, că a comis contravenția incriminată prin, neexecutarea documentelor executorii nr. 2-103/09 din 19.03.2009, emis de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea datoriei în sumă de 184000 lei în beneficiul lui *****; documentul executoriu nr. 2-103/09 din 19.03.2009, emis de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea datoriei în sumă de 12000 lei în beneficiul lui *****; documentul executoriu nr. 2 p/o-119/06 din 08.02.2006, emis de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea datoriei în sumă de 223200 lei în beneficiul lui *****; documentul executoriu nr. 2-17/2013 din 30.01.2013, emis de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea datoriei în sumă de 271 545 lei în beneficiul lui *****; documentul executoriu nr. 2-683/14 din 15.10.2014, emis de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea datoriei în sumă de 102 655, 35 lei în beneficiul lui ***** și nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc înaintate în cadrul procedurilor de executare.

Prin actele privind preluarea executării precum și prin încheiere nr. 010-1068/14 din 03.06.2014 a fost intentată procedura de executare a documentelor executoriu menționate supra. Tot prin încheiere de primire spre executare debitorului Rotaru Maria i-a fost acordat termenul de executare benevolă 15 zile.

În legătură cu expirarea termenului acordat pentru executarea benevolă a prevederilor documentului executoriu sus menționat și în legătură cu faptul că Rotaru Maria nu a comunicat despre măsurile întreprinse în vederea executării prevederilor documentului executoriu, la data 17.04.2019 și 27.06.2019 în adresa lui Rotaru Maria a fost expediată solicitare prin care s-a solicitat comunicarea în termen de 5 zile cauza neexecutării prevederilor documentului executoriu și măsurile întreprinse pe cazul dat.

La data de 04.07.2019 la adresa de email a Biroului Executorului Judecătoresc Iacob Miron, a parvenit explicația lui Rotaru Maria care a comunicat că, nu este posibil să facă declarații pe marginea documentelor executorii din motiv că la moment nu deține toate probele, trebuie să le adune și să facă explicații, cu atât mai mult că a dat explicații conform citației nr.010-5270/19 din 17.04.2019 și declarației depuse în oficiu în data de 24.04.2019.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La fel, conform art. 421 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Alineatul (2) al normei enunțate indică că, executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.

Conform alin. (3) al articolului enunțat, procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana învinuită urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție nr.

010-391r/22, nr. 010-392r/22, nr. 010-393r/22, nr. 010-394r/22, nr. 010-395r/22 din 29.11.2022, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu, de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul -verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin semnătura persoanei în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului contestat.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acesteia.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție nr. 010-391r/22, nr. 010-392r/22, nr. 010-393r/22, nr. 010-394r/22, nr. 010-395r/22 din 29.11.2022, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. 010-391r/22, nr. 010-392r/22, nr. 010-393r/22, nr. 010-394r/22, nr. 010-395r/22 din 29.11.2022, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a invocat iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator, în actele emise, ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În susținerea învinuirii incriminate de către executorul judecătoresc, cît și pentru demonstrarea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Rotaru Maria în comiterea faptei incriminate, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc a prezentat următoarele probe:

- Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 noiembrie 2023, potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională săvârșită de Rotaru Maria în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional;
- Titlu executoriu nr. 2-17/2013din 30.01.2013 emis de Judecătoria Criuleni prin care s-a dispus încasarea din contul lui Rotaru Maria în contul lui ***** suma 271 545 lei;
- Titlu executoriu nr. 2-103/2009 din 23.12.2009 emis de Judecătoria Criuleni prin care s-a dispus încasarea din contul lui Rotaru Maria în contul lui ***** suma 12000 lei;
- Ordonanța nr. 2p/o-119-06 din 08.02.2006, emis de Judecătoria Criuleni prin care s-a dispus încasarea din contul lui Rotaru Maria a datoriei în sumă de 223200 lei în beneficiul lui *****;
- Titlu executoriu nr. 2-686/2013 emis de Judecătoria Criuleni prin care s-a dispus încasarea datoriei în sumă de 102 655, 35 lei de la Rotaru Maria în beneficiul lui *****;
- Titlu executoriu nr. 2-683/2014 emis de Judecătoria Criuleni prin care s-a dispus încasarea din contul lui Rotaru Maria în contul lui ***** suma 102 655, 35 lei;
- Încheierea nr. 097-19R,20R/14 din 02.06.2014 privind strămutarea documentului executoriu;
- Actul privind preluarea executării a documentului executoriu nr. 2p/o - 119-06 din 08.02.2006, emis de Judecătoria Criuleni;

- Încheiere nr. 010-1068/14 din 03.06.2014 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-17/2013 emis de Judecătoria Criuleni;
- Act privind preluarea executării documentului executoriu nr. 2-103/09 din 23.12.2009 emis de judecătoria Criuleni privind încasarea de la Rotaru Maria în beneficiul lui ***** a sumei de 12 000 lei;
- Act privind preluarea executării documentului executoriu nr. 2-103/09 din 23.12.2009 emis de judecătoria Criuleni privind încasarea de la Rotaru Maria în beneficiul lui ***** a sumei de 234 000 lei;
- Declarația/angajamentul prin care Rotaru Maria la 22.06.2014 s-a obligat să execute documentul executoriu nr. 2-103/09 din 23.12.2009;
- Declarația din 22.06.2014 scrisă de Rotaru Maria;
- Declarația/angajamentul prin care Rotaru Maria la 07.05.2015 s-a obligat să execute documentul executoriu nr. 2-103/09 din 23.12.2009 și a propus executorului judecătoresc o soluție de executare care va fi înaintată în formă scrisă și modalitatea la fiecare;
- Cererea depusă de ***** prin care solicită primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-683/2014 emis de Judecătoria Criuleni;
- Cererea depusă de Rotaru Maria prin care solicită amânare executării silite stabilite pentru data de 20.04.2014;
- Încheiere privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-683/14 din 15.10.2014 emis de Judecătoria Criuleni, privind de la Rotaru Maria în beneficiul lui ***** a datoriei în sumă totală de 102 655, 35 lei.
- Declarația/angajamentul prin care Rotaru Maria la 07.05.2015 s-a obligat să execute documentul executoriu nr. 2-103/09 din 19.03.2009 și a propus executorului judecătoresc o soluție de executare care va fi înaintată în formă scrisă și modalitatea la fiecare;
- Informația de la Victoria Bank prin care se atestă că în adresa beneficiarului Rotaru Maria au fost efectuate mai multe transferuri de către *****, ***** și *****;
- Informația de la Moldova Agroindbank prin care se atestă că în adresa beneficiarului Rotaru Maria au fost efectuate mai multe transferuri de către *****;
- Cererea lui Rotaru Maria prin care solicită ca în procedura de executare să fie determinată modalitatea de executare în măsura posibilităților ei.
- Explicația lui Rotaru Maria cu privire la procesul verbal din 11.05.2011 în care indică că nu este posibil de dat explicații din motiv că nu are cu ea toate probele și trebuie să le adune, cu atît mai mult a dat explicații conform citației nr. 010-5270 din 17.04.2019;
- Informația despre contribuabil;
- Informația de la Comerțbank prin care se atestă că în adresa beneficiarului Rotaru Maria au fost efectuate mai multe transferuri de către ***** și *****;

- Informația de la Moldincombank prin care se atestă că în adresa beneficiarului Rotaru Maria au fost efectuate mai multe transferuri de către *****;
- Informația de la FinComBank prin care se atestă că în adresa beneficiarului Rotaru Maria au fost efectuate mai multe transferuri de către *****;

Astfel, cercetând probele administrate și reținute supra, instanța a stabilit că executorul judecătoresc a constatat fapta contravențională „ex propriis sensibus", adică „după propriile sale simțuri" şi în pofida prezentării unor informaţii considerate drept probe în susținerea celor constatate de agentul constatator, a eşuat în demonstrarea faptului comiterii contravenției cu vinovăţie de către Rotaru Maria.

Concomitent instanţa conchide că deși, în măsură în care procesul- verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) Cod contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului- verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce acestuia.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată reține că, prin documentelor executorii nr. 2-103/09 din 19.03.2009, emis de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea datoriei în sumă de 184000 lei în beneficiul lui *****; documentul executoriu nr. 2-103/09 din 19.03.2009, emis de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea datoriei în sumă de 12000 lei în beneficiul lui *****; documentul executoriu nr. 2 p/o-119/06 din 08.02.2006, emis de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea datoriei în sumă de 223200 lei în beneficiul lui *****; documentul executoriu nr. 2-17/2013 din 30.01.2013, emis de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea datoriei în sumă de 271 545 lei în beneficiul lui *****; documentul executoriu nr. 2-683/14 din 15.10.2014, emis de către Judecătoria Criuleni, privind încasarea datoriei în sumă de 102 655, 35 lei în beneficiul lui ***** și nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc înaintate în cadrul procedurilor de executare.

Instanța de judecată denotă că, potrivit hotărârilor nominalizate, aceasta vizează obligarea lui Rotaru Maria la achitarea sumelor de bani în beneficul lui

***** și *****, tot potrivit materialelor cauzei se atestă că din 2019 până la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție executorul judecătoresc nu a întreprins nicio acțiune în vederea executării actelor sus menționate.

Prin urmare Rotaru Maria nu poate fi trasă la răspundere pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești a cărei executarea urma să fie efectuată de executorul judecătoresc.

Mai mult ca atît, din materialele cauzei nu se atestă ca executorul judecătoresc să fi recurs la procedura de conciliere prevăzută de părți și nu a ținut cont de obiecțiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente concludente și utile care ar dovedi faptul că cet. Rotaru Maria ar fi vinovată de comiterea contravenției incriminate de către agentul constatator.

Cu referire la fapta contravențională incriminată cet. Rotaru Maria, instanța de judecată ține să constate următoarele:

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a probat faptul că Rotaru Maria se eschiva de la executarea documentelor executorii, or aceasta de fiecare dată se prezenta la executorul judecătoresc, respectiv nu există temei de tragere la răspundere contravențională.

Prin urmare, instanța constată că executorului judecătoresc Iacob Miron a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, doar în baza propriilor presupuneri, a căror veridicitate este alterată prin lipsa unor alte probe care ar demonstra anume vinovăţia persoanei în comiterea faptei şi respectiv, în acest caz, cu reținerea prezenței unor serioase îndoieli asupra veridicității celor constatate în procesul -verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”

Conform art. 441 alin. (1) lit. a), „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;”

Prin urmare, având în vedere totalitatea circumstanțelor de fapt și de drept enunțate, procesul contravențional intentat de către agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Iacob Miron, în privința lui Rotaru Maria în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi încetat, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În conformitate cu art. art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b); 441 alin. (1) lit. a); 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Rotaru Maria, care se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzută de art. 319 alin. (2) din Codul contravenţional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. 1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele şedinţei,
judecătorul Guzun Corneliu