C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-92/22 Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Judecător Cristina Rîmari

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocaților Corina Movilă, Sergiu Vasiliu

a judecat în ordine de apel, în şedinţă ***publică***, apelurile procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi, a avocatului Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Grijuc Igor și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Ion Crișciuc declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 27 decembrie 2021, pe cauza penală de învinuire a lui:

Grijuc Igor ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al s. *****, r-l Glodeni, studii economice superioare, la moment neangajat în câmpul muncii, este suspus serviciului militar, celebatar, persoane la întreținere nu are, fără dezabilități, cetățean al Republicii Moldova, condamnat:
- prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 22.11.2018 în baza art.361 alin.(2) lit.b) și art.303 alin.(1), 84, 90 Cod Penal la închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni cu termenul de probă de 2 ani, menținută prin deczia Curții de Apel Bălți din 20.02.2019 și prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 27.12.2018 în temeiul art.196 alin.(4) Cod Penal la pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu suspendarea condiționată a executării pedepsei

închisorii pe termen de probaţiune de 2 (doi) ani, în temeiul art.90 Cod penal;

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 196 alin. (4) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 20.12.2017-27.12.2021;
Instanța de apel:27.01.2022-27.12.2024 (procedura judecătorului Viorel Puşcaş-demisie); 27.12.2024-19.03.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 27 decembrie 2021, s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Grijuc Igor *****de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiaşi persoane, pentru aceeaşi faptă, de încetare a urmăririi penale.

Grijuc Igor *****a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, s-a adăugat parțial la pedeapsa închisorii stabilită lui Grijuc Igor *****prin sentința dată, pedeapsa neexecutată aplicată prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 22 august 2019 și s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, s-a dispus a fi executată de către Grijuc Igor *****în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Grijuc Igor *****cu închisoare, s-a considerat condiţionată, aplicându-i un termen de probațiune de 5 (cinci) ani şi explicându-i condamnatului, că pedeapsa va fi considerată condiţionată dacă în termenul de probațiune fixat, de către el nu va fi săvârşită o

nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, s-a obligat Grijuc Igor *****să nu-şi schimbe domiciliul şi reşedinţa fără consimţământul organului competent.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de ***** către Grijuc Igor *****privind încasarea prejudiciului material și s-a încasat de la Grijuc Igor *****în beneficiul lui ***** prejudiciul material în suma de 565000,00 (cinci sute șaizeci și cinci mii, 00) lei.

S-a respins ca neîntemeiată cerința lui ***** privind încasarea de la Grijuc Igor *****a prejudiciului moral.

S-a dispus referitor la corpurile delicte - documente în copii: contract de împrumut nr.2494 din 02.03.2012, contract de ipotecă nr.2495 din 02.03.2012, preaviz, certificat din Registrul bunurilor imobile ***** din 27.06.2006, proces-verbal de înmânarea actului de procedură din 23.09.2016, cererea dechemare înjudecată, cererea de chemare în judecată, aviz de recepție, încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din16.03.2017, cererea, hotărârea Judecătoriei Drochia sediulGlodeni din 10.11.2017, decizia Curții de Apel Bălți din 01.03.2018, referința, cerere din 12.11.2018, aviz de recepție, informație din 12.11.2018, buletinul de identitate seria/nr.A***** pe numele lui *****, recunoscute și anexate prin ordonanța ofițerului de urmăire penală din 10 aprilie 2019 (f.d.46, 11-42) și care se păstrează materialele cauzei, s-a dispus *a fi lăsate în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.*

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Grijuc Igor Alexandr,*** acţionând cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea unui scop criminal, îndreptat spre cauzarea de daune materiale în proporţii deosebit de mari proprietarului, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind survenirea consecinţelor ilegale, folosindu-se de relaţiile de prietenie cu ***** Vasilii, locuitoare a satului *****, r-l Glodeni, şi de încrederea acordată lui de persoana în cauză, într-o zi nestabilită a lunii februarie 2012, s-a prezentat la domiciliul lui ***** şi, sub pretextul că urgent are nevoie de bani, *prin înşelăciune şi abuz de încredere,* a convins-o pe ***** ca să-i fie garantul ipotecar, într-un contract de ipotecă, în care creditorul ipotecar ***** se obligă să-i acorde lui Grijuc Igor un împrumut bănesc în suma de 467 976 lei, însă pentru obţinerea acestui împrumut bănesc va fi necesar ca ***** să greveze bunurile sale imobile, el, la rândul său, va achita creditorului în rate, timp de patru ani, suma împrumutului bănesc, iar lui ***** pentru acest serviciu îi va achita suma de 5000 lei.

Ca urmare, la data de 02 martie 2012, Grijuc Igor ***** a luat-o pe ***** de acasă şi împreună s-au prezentat la oficiul notarului public Pădurari Corina, cu

sediul în *****, unde, în aceiaşi zi, ***** a semnat contractul de ipotecă nr.2495, fiindu-i atribuit statut de ”garant ipotecar”, conform căruia, creditorul ipotecar ***** s-a obligat să-i acorde lui Grijuc Igor suma de 467 976 lei cu scadenţa contractului la 29.02.2016, însă, pentru asigurarea obligaţiunilor rezultate din contractul de împrumut nr.2494 încheiat între Grijuc Igor şi Damian Serghei, garantul ipotecar ***** a grevat bunurile sale imobile care îi aparţin cu drept de proprietate după cum urmează: imobilul cu numărul cadastral ***** – teren pentru construcţii, cu suprafaţa total de 0,2128 ha, imobil cu număr cadastral ***** – construcţie – casă de locuit individuală, cu suprafaţa de 116,4 m^2, imobil cu numărul cadastral *****02, construcţie accesorii cu suprafaţa 40 m^2, imobil cu numărul cadastral *****03, construcţie accesorii cu suprafaţa 12,1 m^2, imobil cu numărul cadastral *****04, construcţie accesorii cu suprafaţa 16,5 m^2, toate amplasate în ********** r-l Glodeni, denumite în continuare bunuri ipotecare și conform raportului de evaluare a imobilului nr.175/12/1952 din 27.02.2012 întocmit de SRL ”NAXIN”, valoarea de piaţă a cărora a fost estimată la suma de 565000 lei**.** După obţinerea banilor, Grijuc Igor, dându-şi seama că prin neonorarea obligaţiunilor de rambursare a împrumutului va cauza prejudiciu material în proporţii deosebit de mari părţii vătămate *****, manifestate prin privarea de dreptul de dispoziţie şi de administrare asupra bunurilor mobile grevate în sumă de 565 000 lei, în perioada de timp din 2012 până în 2019 nu a întreprins nici o acţiune îndreptată spre achitarea datoriei faţă de ***** conform contractului de împrumut nr.2494 din 02.03.2012, prin ce i-a cauzat părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari în sumă de 565000 lei, faptă ce nu constituie o însuşire. Ca rezultat, în anul 2017, ***** a înaintat cererea de chemare în judecată prin care a solicitat deposedarea silită a lui ***** şi transmiterea către ***** a bunurilor imobile, după cum urmează: imobilul cu numărul cadastral ***** – teren pentru construcţii, cu suprafaţa total de 0,2128 ha, imobilul cu numărul cadastral ***** – construcţie – casă de locuit individuală, cu suprafaţa de 116,4 m^2, imobilul cu numărulul cadastral *****02, construcţie accesorii cu suprafaţa 40 m^2, imobilul cu numărul cadastral *****03, construcţie accesorii cu suprafaţa 12,1 m^2, imobilul cu numărul cadastral *****04, construcţie accesorii cu suprafaţa 16,5 m^2.

Grijuc Igor *****a fost învinuit de faptul, că el, activând ca administrator al întreprinderii GŢ „Grijuc Igor” avînd genul de activitate colectarea laptelui de la populaţie contraplată și fiind în acest sens persoană responsabilă de gestionarea punctelor de colectare a laptelui, având scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, prin intenție, folosind intenţionat situaţia sa de serviciu în interes personal şi material, în perioada anilor 2008-2009, prin înșelăciune, a îndemnat un şir de cetăţeni al satului *****, r-ul Glodeni, având încrederea deplină faţă de el, să

încheie un contract de împrumut cu Asociaţia de Economii şi împrumut a cetăţenilor din s. ***** şi de a împrumuta bani în diferite sume, pe care să-i transmită lui, asumîndu-şi obligaţiunea de a restitui sumele împrumutate, inclusiv dobânzile şi penalităţile, faţă de Asociaţia de Economii şi împrumut.

Ca rezultat părţile vătămate au beneficiat de împrumut de la numit asociaţia şi anume:- ***** - *15000 lei, - *****- 12000 lei, - *****- 30000 lei, -*****- 30000 lei, -*****-30000 lei, - ***** - 26000 lei, -***** - 12000 lei, -***** - 30000 lei,- ***** -30000 lei, -***** -15000 lei,- ***** -10000 lei, -***** - 20000 lei, - ***** - 15000 lei, -***** - 24000 lei.*

Astfel, Grijuc Igor, intrând ilegal în posesia acestor bani în sumă de 299000 lei, avea drept scop însuşirea lor şi nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat faţă de părţile vătămate, ulterior, le-a folosit în scopuri proprii, cauzând un prejudiciu material persoanelor supra, care conform art.126 Cod penal, ***constituie proporţii deosebit de mari.***

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței privind stabilirea pedepsei inculpatului Grijuc Igor ***** - din motivul ilegalității şi blândeței acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaşte vinovat pe Grijuc Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) Cod penal, în baza acestei norme, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaşte vinovat pe Grijuc Igor *****, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, în baza aceste norme, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții organizatorico-economice de conducere pe un termen de 3 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor, a-i stabili inculpatului Grijuc Igor ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani şi 2 (două) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții organizatorico-economice de conducere pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului a invocat că:

- acțiunile inculpatului Grijuc Igor întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, şi el urmează a fi recunoscut vinovat şi condamnat în limitele normei date;

-reieșind din prevederile art. 251 Cod de procedură penală, instanța de judecată, în cauza penală în privința lui Grijuc Igor *****, eronat a catalogat ca nulitate absolută reluarea urmăririi penale în privința inculpatului, potrivit

ordonanței din 17.07.2015 prin care s-a dispus anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale, nefiind o situație de sesizare a instanței de judecată, nu reprezintă prin sine o nulitate absolută, instanța de fond, neavând dreptul să o invoce din oficiu;

- urmărirea penală în privința lui Grijuc Igor ***** a fost reluată, în urma prezenței unui viciu fundamental, nu au fost audiați toți martorii, nu au fost ridicate toate documentele bancare care ar demonstra fapta comisă de persoana vinovată, implicată în comiterea infracțiunii cît şi ilegalitatea hotărârii de scoatere a inculpatului de sub urmărirea penală;

-la fel, consideră sentința pe capătul de acuzare în baza art. 196 alin. (4) Cod penal RM, drept ilegală și neîntemeiată;

-deși Instanța de fond a încadrat corect fapta lui Grijuc Igor ***** în prevederile art. 196 alin. (4) Cod penal, greșit a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, astfel, nefiind luate în calcul toate circumstanțele cauzei, precum şi caracterul acțiunilor infracționale ale inculpatului exprimate prin faptul că ultimul sistematic, pe parcursul anilor 2008- 2016 a comis fapte ilegale, falsuri, infracțiuni contra patrimoniului soldate cu cauzarea de prejudicii în proporții deosebit de mari, mai multor persoane. Grijuc Igor reprezintă un pericol social sporit pentru societate De asemenea, nu a luat în considerație faptul că Grijuc Igor ***** este condamnat a treia oară pentru acelaşi tipuri de infracțiuni;

-în afară de aceasta, Grijuc Igor ***** nu a executat complet pedeapsa stabilită prin sentința din 22.08.2019;

-deşi infracțiunea săvârșită de inculpat se clasifică potrivit alin. (2) art. 16 CP, ca una mai puțin gravă, nu poate fi neglijat faptul că Grijuc Igor nu este la prima abatere de la lege, anterior acesta a fost condamnat de două ori pentru infracţiuni similare, fiindu-i aplicată de către instanțele de judecată pedepse alternative, privațiunii de libertate, care, însă ele nu şi-au atins scopul, prin urmare, concluzia instanței de fond referitor la faptul că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc fără ca acesta să fie izolat de societate este eronată. Instanța de fond nu a argumentat concluziile sale privind aplicarea în privința inculpatului Grijuc Igor ***** a prevederilor art.90 CPRM;

- la emiterea sentinței din 27.12.2021 de condamnare a inculpatului Grijuc Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) cod penal instanța nu a ținut cont de prevederile art. 61 alin.(1) şi alin.(2), art. 75 alin.(1) Cod penal, precum şi de Hotărârea nr.8 al Plenumului CSJ din 11.11.2013, pct.3);

-la caz, inculpatul Grijuc Igor *****, pe parcursul anilor 2012-2022, nu a întreprins nici o acțiune îndreptată spre restituirea prejudiciului material cauzat

prin infractiune părții vătămate *****, care la moment, datorită acţiunilor ilegale ale inculpatului Grijuc Igor este deposedată de casa sa de locuit.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel și avocatul Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Grijuc Igor prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Grijuc Igor să fie achitat și recunoscut nevinovat de comiterea infracţiunii imputate în baza art. 196 alin. 4 Cod Penal cu reabilitarea ultimului. În rest, sentința din 27.12.2021 să rămînă fără modificări în privința episodului de învinuire a lui Grijuc Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5 CP.

În motivarea apelului a invocat că instanța de judecată, în sentință se contrazice cînd constată momentul comiterii infracțiuni și incorect stabileşte curgerea termenului de prescripție, or, nu putea să stabilească instanța că termenul de prescripție începe să curgă din 28.11.2016, cînd a fost stabilit că infracțiunea a fost comisă în perioada anului 2013, ianuarie-mai 2014;

- instanța de judecată incorect a stabilit, că infracțiunea prevăzută de art.196 alin.(4) Cod penal, este una materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții deosebit de mari, şi la caz, s-a consumat din momentul din care ***** real a fost lipsită de dreptul de a înstrăina, administra şi dispune de bunul său în valoare de 565000 lei și anume din data înregistrării interdicției și începerii executării de către ***** a dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile – 28 noiembrie 2016, deoarece conform preavizului înaintat de către ***** din 23.09.2016 privind exercitarea dreptului de ipotecă i-a fost acordat lui ***** termen de 20 zile de transmitere a bunului ipotecat în mod benevol, preaviz care a fost recepționat de ***** pe data de 23.09.2016, iar pe data de 24.11.2018 a fost înregistrat la OCT Glodeni, deoarece a expirat termenul de 20 zile şi nu pe data de 28.11.2016 cum indică instanța;

- de asemenea, ***** real a fost lipsită de dreptul de a înstrăina, administra şi dispune de bunul său în valoare de 565000 lei din data înregistrării contractului de ipotecă la OCT Glodeni, şi anume data de 02.03.2012. Respectiv, consideră că instanța în cazul în care constată componența de infracțiune imputată lui Grijuc Igor prevăzută de art. 196 alin. 4 CP, urma să stabilească că infracțiunea a fost comisă la data de 02.03.20212, dată cînd real ***** a a fost lipsită de dreptul de a înstrăina, administra şi dispune de bunul său în valoare de 565000 lei, deoarece interdicția dată a fost înregistrată la OCT Glodeni în subcapitolul III. Grevarea drepturilor patrimoniale şi anume în Partea I. Alte drepturi reale, care se confirmă din certificatul din 28.11.2016, eliberat de către Agenția Relații Funciare Cadastru, Oficiul Cadastral Glodeni, filiala Î.S. „Cadastru”. (f.d.18);

- instanța de judecată incorect a stabilit şi valoarea prejudiciului material, deoarece casa pusă ca garanție în ipotecă a fost evaluată la data de 27.02.2012

conform raportului de evaluare a imobilului nr. 175/12/1952, întocmit de către SRL „NAXIM” Respectiv, ***** pînă la ziua pronunțării sentinței nu a fost evacuată din casă şi ultima locuiește în ea și în ziua de astăzi;

-ca consecință, organul de urmărire penală urma să facă o evaluare a casei în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală şi să stabilească care este costul casei la momentul dat și care este prejudiciul cauzat, deoarece pe parcursul anilor casa a scăzut din valoare datorită trecerii timpului şi altor factori, care au dus la scăderea considerabilă a valorii casei;

-la caz, instanța urma să stabilească corect care este momentul comiterii infracțiunii şi care era valoarea bunului ipotecat la momentul dat, ceea ce nu a făcut, ci doar a admis acțiunea în baza raportului de evaluare din 27.02.2012;

-instanța de judecată nici nu a stabilit dacă a fost cauzat prejudiciul real de către Grijuc Igor lui *****, deoarece acuzarea nu a prezentat nici o probă că la momentul emiterii sentinței, ***** a fost evacuată din casă şi astfel ultimei i s-a cauzat un prejudiciu material şi în ce mărime. Respectiv, infracțiunea fiind materială, de către acuzare nu a fost dovedită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. 4 CP, şi anume, cauzarea prejudiciului material efectiv, adică pierderea casei şi evacuarea din ea şi nu doar nişte interdicții care nu au consecințe materiale. Ca consecință, instanța urma să emită o sentință de achitare din lipsa elementelor de infracțiune cu reabilitarea lui Grijuc Igor;

- consideră că vinovăția lui Grijuc Igor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. 4 Cod Penal nu a fost dovedită, deoarece ultimul nu a comis această infracțiune și urmează ultimul a fi achitat și reabilitat.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel suplimentar și procurorul în procuratura raionului Glodeni, Ion Crișiuc prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței, din motivul ilegalității şi blândeții ei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a-l recunoaşte vinovat pe Grijuc Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) Cod penal, în baza acestei norme a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaşte vinovat pe Grijuc Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, în baza aceste norme a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții organizatorico-economice de conducere pe un termen de 3 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor, a-i stabili inculpatului Grijuc Igor ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani şi 2 (două) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții organizatorico-economice de conducere pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului a invocat, că:

-din ordonanța de disjungere din cauza penală a materialelor în procedură separată se constată că din cauza penală 2013090136 au fost disjunse materiale şi documente în original şi copii, fiind pornită o altă cauză penală cu nr.2017090241, acțiuni prevăzute de prevederile art.190 alin.(5) Cod Penal. Din ordonanța dată se constată că pe cauza penală 2013090241 au fost recunoscute în calitate de parte vătămate numai 4 persoane *****, *****, ***** şi *****;

-ca urmare deja în cauza penală 2017090241 au fost recunoscute şi audiate restul părților vătămate în număr de 14 persoane. Ca urmare, la data de 17.07.2015 de către procurorul adjunct al raionului Glodeni, Pavel Guida a fost admisă plângerea petiționarilor și reluată cauza penală 2013090136, care a fost clasată la 18.10.2013, motiv fiind faptul incomplet al urmăririi penale, ne audierea tuturor martorilor, neridicarea tuturor documentelor bancare, ne petrecerea expertizelor judiciare necesare..., or faptul dat nu denotă respectarea cu strictețe a Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale;

-astfel, ordonanța expusă supra a procurorului Pavel Guida nu este lovită de nulitate, cum este motivată de către instanță, dar este clar definită ca un viciu fundamental descoperit, care afectează hotărârea pronunțată - ordonanța de clasare a cauzei penale nr.2021090136 din 18.10.2013,

-ca urmare, deja în cauza penală 2017090241 au fost recunoscute şi audiate restul părților vătămate în număr de 14 persoane, care au suferit ca rezultat al acțiunilor criminale ale inculpatului Grijuc Igor, fapt ce denotă lipsa tuturor măsurilor/acțiunilor posibile de urmărire penală;

- de către Instanță a fost motivat în sentința de achitare încălcările prevederilor Hotărîrii nr. 12 din 14.05.2015 al Curții Constituționale, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin.(1) din Codul de Procedură penală, în care expres este indicat: publicat 11.09.2015 în Monitorul Oficial nr.254-257 art.25, or... procurorul Pavel Guida la data de 17.07.2015 putea să cunoască prevederile aceste Hotărâri al Curții Constituționale;

-nu este aplicabilă şi justă invocarea instanței la punctul 94-95 al sentinței, prin care sunt menționate operările Legii nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018, din motiv că la data de 17.07.2015 a fost emisă o hotărâre de reluare a urmăririi penale pe cauza penală nr.2013090136;

-consideră, că pedeapsa solicitată este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, cu urmările cauzate prin infracţiune, normele legale, cât şi rezonanța social- sporită a infracţiunii nominalizate, care este în vizorul societății.

În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc a solicitat admiterea apelurilor declarate pe cauză de acuzatorii

de stat din motivele invocate, precum și respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului, ca fiind nefondat.

Avocatul Corina Movilă a solicitat respingerea apelului declarat de partea acuzării și admiterea apelului declarat de către partea apărării în interesele lui Grijuc Igor, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, prin care a fost încetat procesul penal în privința inculpatului, pe motiv că este o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă de încetare a urmăririi penale.

Avocatul Sergiu Vasiliu a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Nicolae Stroncea, pe motiv că în relațiile între Grijuc Igor și ***** sunt relații civile, a existat o înțelegere civilă și consecințele au fost asumate de către ***** atunci când a mers la notar și a semnat acel angajament. La fel, a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat, admiterea apelului apărătorului și pronunțarea unei noi soluții prin care să fie menținută sentința instanței de fond în baza art. 190 alin. (5) CP și a înceta procesul penal în baza art. 196 alin. (4) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Inculpatul Grijuc Igor în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de avocat în interesele sale, cu respingerea apelurilor declarate de partea acuzării, menționând că nu se consideră vinovat, deoarece nu a însușit de la persoanele respective bani, deoarece ei nici nu au primit banii de la asociație ca să-i poată însuși.

Părțile vătămate *****, *****, *****, *****, ***** ***** în ședința instanței de apel au indicat că nu au careva pretenții materile față de inculpatul Grijuc Igor.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi, de avocatul Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Grijuc Igor și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Ion Crișciuc *urmează a fi admise, cu casarea* ***parţială a sentinţei*** *şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reieşind din următoarele considerente.*

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Grijuc Igor în baza art. 190 alin. (5) Cod penal RM, Colegiul penal relevă următoarele:

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanţa de apel, *judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Potrivit art. 415 al. 2/1 CPP RM, se indică, că judecând apelul declarat împotriva sentinţei de achitare, instanţa de apel nu este în drept să pronunţe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum şi a martorilor acuzării solicitaţi de părţi, martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declaraţiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanţial condamnarea inculpatului.

Potrivit art. 414 al. (1) CPP RM, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Art. 414 al. (2) CPP RM reglementează, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 414 al. (4) CPP RM, în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art. 101 al. (1,3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor şi nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art. 385 al. (1) CPP RM sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, în următoarea consecutivitate, printre care:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală de învinuire a lui Grijuc Victor în baza art.190 alin. (5) Cod penal RM, instanţa de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, *concluzia instanţei privind încetarea procesului penal în privinţa inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal RM, pe motiv, că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă de încetare a urmăririi penale*, fiind una neîntemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că la data de 18 mai 2013 a fost pornită cauza penală nr.2013090136 în baza art. 190 alin. (4) Cod penal RM.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Liviu Velișco din 18 octombrie 2013, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Grijuc Igor, cu încetarea cauzei penale nr.2013090136, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

Nefiind de acord cu ordonanța nominalizată, la data de 02 şi 17 iulie 2015, cet. *****, *****, ***** ***** care sunt părţi vătămate în cadrul cauzei penale nr.2013090136 au înaintat plângere cu privire la dezacordul cu ordonanţa de încetare a cauzei penale din 18.10.2013, motivând cererea prin faptul incomplet al urmăririi penale şi anume precum că nu au fost audiaţi toti martorii, nu au fost ridicate toate documentele bancare care ar demonstra faptul falsului comis de către persoanele vinovate şi implicate în comiterea infracţiunii, nu au fost petrecute expertizele judiciare necesare., e.t.c.

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului raionului Glodeni din 17.07.2015, Pavel Guida s-a dispus:

1.Admiterea plângerii petiţionarilor *****, *****, ***** ***** împotriva ordonanţei din 18.10.2013 a procurorului Liviu Velişco privind încetarea cauzei penale nr.2013090136.

2. Anularea ordonanţei din 18.10.2013 a procurorului Liviu Velişco în cadrul cauzei penale nr.2013090136, privind încetarea a cauzei penale.

3. Reluarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr.2013090136, cu dispunerea conducerii a urmăririi penale procurorului în Procuratura rlui Glodeni Valerian Junghină.

4. Stabilirea termenului de urmărire penală 30 de zile.

5. Cauza penală de remis în adresa SUP al IP Glodeni pentru exercitarea urmăririi penale.

6.Despre decizia adoptată de informat persoanele cointeresate.

Conform art. 287 alin. (1) pct. 1 și pct. 2 CPP RM, reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după scoaterea persoanei de sub urmărire şi/sau după clasarea cauzei se dispune prin ordonanţă de către procurorul ierarhic superior dacă se constată că:

1) ***decizia este afectată de un viciu fundamental***, cu excepțiile prevăzute la art. 291[1];

2) apar fapte noi sau recent descoperite, care existau la data adoptării ordonanței de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire şi/sau de clasare a cauzei, dar despre care nu avea cunoștință organul de urmărire penală și care sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3) CPP RM, organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît

circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 22 CPP RM, 1) Nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanţă neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunţată o hotărîre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal. (2) Hotărîrea judecătorească definitivă împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privinţa aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă, cu excepţia cazurilor cînd fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea respectivă. (3) *Ordonanţele procurorului de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei ori de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privinţa aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă,* ***cu excepţia cazurilor cînd aceste ordonanțe au fost anulate.***

În speță, prin ordonanța din 17.07.2015, adjunctul procurorului raionului Glodeni din 17.07.2015, Pavel Guida a stabilit că, *de către organul de urmărire penală au fost omise întreprinderea unor măsurilor legale de verificare a acţiunilor pentru o cercetare mai obiectivă, multilaterală şi sub toate aspectele a cauzei.*

Respectiv, Colegiul penal indică că ordonanța din 17.07.2015 a adjunctului procurorului raionului Glodeni din 17.07.2015, Pavel Guida este emisă legal în baza prevederilor art. 1, art. 19, și art. 287 CPP RM, existând temeiuri întemeiate privind dispunerea anulării ordonanței procurorului în procuratura raionului Glodeni, Liviu Velișco, cu reluarea investigațiilor și efectuarea cercetărilor suplimentare, întru primirea unei hotărâri obiective și sub toate aspectele.

Astfel, în situația în care ordonanța procurorului este anulată prin ordonanța procurorului ierarhic superior, prin dispunerea reluării investigațiilor și efectuarea cercetărilor suplimentare, întru primirea unei hotărâri obiective și sub toate aspectele, indicare prin care se subînțelege reluarea urmăririi penale pe cauză, nefiind încălcat principiul *non bis in idem* prevăzut la art.22 Cod de procedură penală şi garantat de art.4 la Protocolul nr.7 la CtEDO.

Totodată, Colegiul penal consideră, la fel, că instanţa de fond, fără just temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare şi examinate în şedinţa de judecată, în aspectul dat concluzia instanţei de fond nu se bazează pe date obiective și prevederile legale.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că aspectul despre stabilirea adevărului în procesul penal nu este o obligaţiune exhaustivă doar a acuzatorului de stat, această prerogativă revenindu-i şi autorităţii judecătoreşti. Or, prin emiterea pripită a unei soluţii judecătoreşti au fost lăsate în umbră cele mai importante circumstanţe şi aspecte probatorii ale cazului din speţă.

Totodată, Colegiul penal reţine că potrivit pct. 14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel", completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecăţii în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi la administrarea oricăror probe noi. Instanţa de apel poate adopta una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunîndm după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărîrii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sînt următoarele:dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvîrşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sunt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărîrea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art. 413 alin. (3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art .414 al. (6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Liliana Pasat, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătoreşti pe caz, cu audierea inculpatului Grijuc Igor, a părților vătămate *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** *****, a martorilor ***** și *****precum şi cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Astfel, fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, ***inculpatul Grijuc Igor*** a declarat că era proprietarul GȚ „Grijuc Igor" care se ocupa cu colectarea laptelui. S-a adresat la AEÎ „*****„ pentru a împrumuta bani că să se achite cu lumea pentru lapte, deoarece SA „Incomlac„ nu se achita pentru laptele colectat. Creditele au fost perfectate pe oamenii din sat și el achita creditele cînd SA „Incomlac„ achita datoriile. În 2008, SA „Incomlac„ a achitat datoria cu silitră, nu cu bani. Oamenii au refuzat sa ia silitră în contul banilor și s-a adresat la Fabrica de Zahăr din Glodeni și a transmis silitra fabricii cu condiția că se va achita timp de 30 zile. Fabrica de zahăr nu a achitat datoria și oamenii s-au adresat la Procuratură. Pentru a achita datoriile la oameni, s-a adresat iarăși la AEÎ „*****„ pentru a lua un împrumut de 300 000 lei. Nu a primit împrumutul, deoarece asociația nu eliberează așa sumă mare unei persoane. Cu scopul de a primi credit, s-a prezentat cu persoane care nu au credite la asociație. Au fost perfectate contractele, dar nu s-au eliberat banii. De la Fabrica de zahăr a primit zahăr în sumă de 300 000 lei și s-a achitat cu oamenii. După doi ani, Asociația cerea banii de la oameni pentru creditele care nu au fost eliberate. Consideră că nu trebuiau să fie achitate aceste credite, deoarece nu au fost eliberate. La moment, proceduri de executare în privința locuitorilor nu sunt, deoarece au fost retrase de asociație și pe conducerea asociației a fost pornit dosar penal. În baza contractelor nu au fost transmiși bani nici la oameni, nici la asociație. De banii eliberați în baza contractelor au beneficiat, în viziunea sa, lucrătorii asociației. A achitat o parte din sumă, deoarece oamenii veneau la el acasă. La perfectarea contractelor, era prezent la asociație, dar nu era în birou, aștepta afară. Se afla la asociație, deoarece a rugat persoanele să perfecteze contractele. În urma expertizelor s-a stabilit că unele semnături erau falsificate, în dispozițiile de plată și contracte.

Fiind audiată în şedinţa instanţei de apel, în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, ***partea vătămată*** ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora, în anul 2009, ***** i-a comunicat că Grijuc Igor dorește să ia un împrumut de la bancă și a întrebat-o dacă este de acord. Ea a venit la bancă unde erau mai multe femei, dintre care era ea, *****, ***** și mai era ***** care a comunicat că Grijuc Igor

este băiat bun și o să se achite. Apoi au intrat la *****și i-au spus că ele doresc să perfecteze un împrumut pe numele lor pentru Grijuc Igor, dar au o frică, la ce *****le-a spus să nu se teamă, din motiv că Grijuc Igor a mai avut împrumuturi la bancă, dar s-a achitat integral. Mai târziu, persoanele indicate mai sus au fost invitate în birou la *****unde au semnat contractele, unde era indicată suma de 26 000 lei și mai mult nu au indicat nimic în contract și au ieșit. Peste doi ani, a aflat de la ***** că creditul nu este achitat și a spus că creditul ea l-a luat pentru Grijuc Igor și el trebuia să-l achite. De fiecare dată când discutau cu Grijuc Igor, acesta spunea că va achita creditul. *****a explicat că așa sumă mare de bani nu poate fi eliberată unei persoane, de aceea trebuia să fie încheiate mai multe contracte, (f.d.223-227, vol.IV).

Fiind audiată în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, ***partea vătămată*** ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond conținute în materialele cauzei penale la f.d. 182, vol.V, f.d.218-220, vol. IV, potrivit cărora, la sfârșitul anului 2009-2010, a fost rugată de Grijuc Igor și mama acestuia să-l ajute pe Grijuc Igor și să ia un credit de la ***** la AEÎ ,,*****,, pentru Grijuc Igor**.** Ea urma doar să semneze contractul, dar banii trebuia să-i ridice mama lui Grijuc Igor. Când s-a apropiat la biroul lui *****, contractul era deja pregătit, bunurile erau deja incluse. În birou când a semnat contractual, se aflau *****, Igor Grijuc și ***** a semnat contractul său în sumă de 30000,00 lei, apoi s-a semnat în contractul lui ***** ca garant. Când a semnat contractul, s-a dus în biroul lui *****și *****, unde se afla Grijuc Igor și s-a semnat pe o chitanță și fără a primi bani, a ieșit afară. Ea nu cunoaște cine a luat banii concret și nu cunoaște ce s-a făcut acolo și nu poate să răspundă la întrebarea cine a însușit banii. Suplimentar, în instanța de apel a declarat că față ea ea pretenții nu sunt, sechestrul de pe bunuri a fost scos.

Fiind audiată în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, ***partea vătămată*** ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond conținute în materialele cauzei penale la f.d. 187, vol.V, potrivit cărora îl cunoaște pe Grijuc Igor că sunt vecini, este membru al AEI ,,*****,,, directorul a AEI ,,*****,, ***** i-a propus să ia bani în împrumut pe numele său și altor membrii al gimnaziului ***** pentru Igor Grijuc, deoarece anterior nu a luat bani. Aproximativ în anul 2008, data nu ține minte, la școală, ***** i-a adus contractul de la AEI ,,*****,, care nu era îndeplinit, era un blanc tipărit dar nu era indicată nici o cifră, nici gajul, nici persoanele fidejusor doar a aplicat semnătura. Cunoaște că ***** i-a propus lui Grijuc lista persoanelor la care poate să apeleze, cei cu care poate încheia contracte, după aceea, Grijuc Igor a venit la ea, deoarece se afla în acea listă, a întrebat-o dacă poate să-l ajute să ia bani pe numele său pentru dânsul. Banii care

trebuiau să îi primească, trebuiau să fie transmiși lui Grijuc Igor, ea personal nu a ridicat nici o sumă de bani. Cunoaște faptul că Grijuc Igor și banca s-au înțeles între ei și banca i-a completat contractul. ***** i-a explicat că Grijuc Igor nu s-a achitat cu datoriile și el a fost nevoit să apeleze în instanța de judecată ca ea să întoarcă banii pe contractul de împrumut. Ea personal s-a mai semnat și ca fidejusor pe 3 contracte, ***** îi spunea să nu retrăiască, că Grijuc Igor este om bun și va întoarce banii. La școală, blancheta de contract a adus-o *****, care a spus că a vorbit cu banca AEI ,,*****,, ca să încheie un contract de împrumut pe numele ei, banii fiind pentru Grijuc Igor, ca un ajutor din partea ei. ***** i-a restituit toți banii, inclusiv și cei care au fost opriți din salariu.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, ***partea vătămată*** ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond conținute în materialele cauzei penale la f.d. 18, vol.V, potrivit cărora îl cunoaște pe Grijuc Igor. A fost chemat la urmărirea penală de anchetator cu privire la un contract de împrumut luat de la AEI ,,*****,,. În luna noiembrie 2017, el a fost invitat la primire la AEI ,,*****,,, precum că el a luat un credit de împrumut. El a explicat fiind prezent la poliție și anchetatorului că pentru prima dată aude precum că a luat un credit de AEI ,,*****,,, la ce angajatul poliției i-a arătat bonul de plată unde el a declarat că nu a semnat și semnătura nu-i aparține. Pe acea dispoziție era indicat precum că el a luat împrumut în sumă de 24 000 lei, iar jos fiind indicată familia lui și a fost făcută semnătura, dar nu de către dânsul, fapt despre care a explicat angajatului poliției. *La AEI ,,Ciuciule,,a el în viață lui nu a fost și careva contracte cu AEI ,,*****,, nu a încheiat*. I s-au luat mostre pentru expertiză. În privința acestor bani în sumă de 24 000 lei de la AEI ,,*****,, nu l-au chemat și nici pe un membru a familiei nu a chemat. Față de Grijuc Igor careva pretenții de ordin material sau moral nu are. Nu a depus careva cereri la poliție pentru ca Grijuc Igor să fie atras la răspundere penală. Suplimentar a declarat, că față de el nimeni nu are pretenții. Nu cunoaște rezultatul expertizei referitor la semnături.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, ***partea vătămată*** *****a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond conținute în materialele cauzei penale la f.d. 215, vol.IV, potrivit cărora aproximativ în anul 2012, vara, ***** l-a chemat la AEI ,,*****,, și l-a rugat să ia un credit pentru Grijuc Igor. El a venit la Sava (Martîniuc) în birou, a semnat un contract de împrumut, a aplicat doar semnătura pe contract, după ce a plecat, în birou a rămas ***** și Grijuc Igor, iar ***** i-a spus că vor achita ei creditul. Peste câțiva ani, a fost chemat la executoruj judecătoresc Ion Nemerenco, deoarece Grijuc Igor nu se achită cu contractul de împrumut. ***** nu i-a întors toți banii. La moment a întors suma de

10 000 lei. Nu a primit personal banii de la AEI „*****„ și nici de la Grijuc Igor, ultimul s-a înțeles cu el doar ca să semneze contractul. Nu a văzut de către cine au fost luați bani. Nu a semnat bonul sau chitanța pentru primirea banilor. Suplimentar a declarat că față de el nimeni nu are pretenții.

Fiind audiată în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, ***partea vătămată*** ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora, aproximativ cu 10-12 ani în urmă, a rugat-o în mod verbal Grijuc Igor să ia un credit de la bancă de la Glodeni în sumă de 20 000 lei pe care el l-a achitat. Apoi a mai fost rugată să ia un credit de la AEI „*****„ cu condiția că Grijuc Igor îi va achita creditul luat, așa cum s-a achitat cu cel precedent. Peste câțiva ani, Grijuc Igor, din nou a rugat-o să încheie un contract de credit cu AEI „*****„. Fiind sigură că primul contract este achitat, a venit a doua oară la AEI „*****„, contabilul cu casiera i-a spus să nu-și facă grijă, deoarece Grijuc Igor este un băiat bun și se achită cu creditele și au convins-o să perfecteze creditul. După aceasta, ele au trimis-o la *****, unde în coridor se afla și Grijuc Igor. La ***** în birou a semnat contractele care deja erau tipărite, unde era indicată familia și suma ridicată. Ele doar s-au semnat una pentru alta. Au dat contractele semnate la contabilitate și au plecat. Banii lor nu li s-au eliberat, alte semnături nu au făcut. Nici chitanța nu li s-a dat. Grijuc Igor promitea că va achita acel credit. Pretențiile față de Grijuc are, doar ca el să achite creditul și să întoarcă datoria. Suplimentar, a declarat că la moment nu are careva datorii față de asociație. O parte a achitat ea și o parte Grijuc.

Fiind audiată în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, ***partea vătămată*** ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond conținute în materialele cauzei la f.d.185, vol.V, potrivit cărora pe Grijuc Igor îl cunoaște din anul 2009, atunci el a rugat-o să ia de la AEI „*****„ (banca), un împrumut ca să-l ajute, care el va achita. La data de 06 februarie 2009 a intrat în biroul lui *****, a semnat pe 2 file în locurile în care i-a arătat *****, după aceea a plecat acasă. Careva dispoziție de plată nu a semnat. Nu cunoaște cui au fost dați banii pentru care s-a semnat la data de 06.02.2009. Suma contractului nu o cunoaște. Când a ieșit de la *****, Grijuc Igor i-a spus că totul va fi bine și el personal va achita toți banii. Careva pretenții materiale față de Grijuc Igor nu are.

Fiind audiată în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, ***partea vătămată*** ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond conținute în materialele cauzei la f.d.188, vol.V, potrivit cărora, Grijuc Igor a rugat-o să semneze un contract de împrumut pe numele său, pentru ca el să poată lua bani de la AEI

„*****„ promițând că el va achita creditul. Posibil că la data de 06.02.2009, împreună cu *****, *****, ***** au intrat în contabilitate și Tatiana Gîdei i-a arătat 2 file ca să semneze precum că ia un împrumut în sumă de 30 000 lei**.** Ea, nesemnând, a ieșit din birou în hol. În acel moment, ***** a ieșit din birou și a întrebat-o dacă ea s-a semnat, la ce i-a răspuns că se teme de a semna așa sumă mare de bani. La ce ***** a spus că Grijuc Igor este băiat bun și a mai luat credite unde s-a achitat foarte repede. Atunci ea s-a întors înapoi la *****și a semnat documentele. Ea avea frică deoarece ea lua banii pe numele său pentru Grijuc Igor. A avut înțelegere verbală cu Grijuc Igor, unde ultimul s-a obligat să întoarcă acești bani.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, ***martorul*** ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond conținute în materialele cauzei la f.d.21, 23, 30, vol.V, potrivit cărora, în perioada din anul 2002, până în prezent activează în calitate de director executiv la AEÎ ”*****”. *În perioada anilor 2008-2010 a acordat împrumut persoanelor *****, *****, *****, *****, *****, Grijuc Igor și* *****. În momentul acordului împrumutului, conform hotărârii consiliului Asociației Economii și Împrumut „*****”, persoanele nominalizate supra toți au primit împrumutul. Împrumuturi le elibera în baza cererii persoanelor, după care se perfectează contractul în urma căruia persoanele primesc banii. Persoana căreia i s-a aprobat de către consiliu să beneficieze de împrumut vine cu o persoană garantă și cu două persone cu calitatea de fidejusori. Pe cazul cu ***** poate concretiza că dânsul a venit împreună cu mama, a confirmat că anterior părinții au mai beneficiat de împrumut, au cerut suma de 20 000 lei pentru a procura instrument muzical. Ca rezultat, banii au primit și mai târziu au declarat că 10 000 din banii primiți i s-au dat lui Grijuc Igor. După ce se întocmesc actele de beneficiere a împrumutului, persoana vine la el, semnează actele. El se află în biroul separat, îi înmânează persoanei contractul cu toate acte, după care persoana se duce la un alt birou – la *****și *****, unde primesc banii. După ce s-a semnat contractul, persoana respectivă se duce să primească banii, urmează la fel să semneze ordin de plată, el la rândul său nu participă la eliberarea banilor. Banii urmează a fi eliberați doar persoanei care a semnat contractul și ordinul de plată. Nu a fost cazuri că Grijuc Igor sau alte persoane să se apropie de el și să solicite împrumut pentru Grijuc Igor, ulterior a aflat ca persoanele enumerate supra au luat credit pentru Grijuc Igor. A aflat despre acest fapt undeva peste un an după încheierea contractelor. Când persoanele veneau să perfecteze contractile, de câteva ori în hol l-a văzut pe Grijuc Igor, însă persoanele respective nu specificau că vor să ia împrumut anume pentru Grijuc Igor. Nu se eliberează un împrumut mai mare de 30 000 lei. Doar o singură data, ***** a spus că dorește să ia împrumut pentru Grijuc Igor. Toate

părțile vătămate pe dosar au fost personal la dânsul în birou pentru a semna contractul. A descoperit o fraudă inițial, ca urmare, toate citațiile și scrisorile au fost expediate la oficiul poștal și în mod automat erau readresate la domiciliul unde locuiesc ***** și Grijuc Igor. Ei preântâmpinau persoana că fiecare răspunde de suma primită. Au mai fost cazuri până în anul 2008 că a eliberat împrumuturi la persoane fără fidejusori.

Fiind *audiat suplimentar în instanţa de fond, martorul* ***** a declarat că susţine declaraţiile făcute în faţa instanţei de judecată în cauza penală, indicînd că *a retras titlurile executorii în privinţa părţilor vătămate* *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *Vişchiu Maria,* *****, *****, *****, *****, ***** *şi* *****, având în vedere faptul că suma împrumuturilor acordate persoanelor sus indicate a fost restituită de către aceştia, doar AEÎ ”*****” nu a avut venit la împrumuturile acordate. El nu cunoaște cine anume aducea bani, dar erau achitaţi pentru persoanele indicate în listă. In lista respectivă este indicat Grijuc Igor şi ***** care au achitat 14 000 lei şi ceva, dar suma respectivă a fost achitată pentru cineva din părţile vătămate, contractul încheiat cu Grijuc Igor şi datoriile şi achitările acestuia se notifică în altă parte.

Suplimentar în ședința instanței de apel a declarat că Grijuc Igor a luat împrumut de la AEÎ „*****„ în sumă de 30 000 lei și mama sa, la fel, a luat împrumut de 30 000 lei. Apoi a organizat o grupă de oameni care la fel au luat împrumut, iar ulterior a aflat că pentru Grijuc. Mai mult de 30 000 lei, asociația nu oferă la o persoană. Banii au fost întorși parțial de oameni și parțial de Grijuc. Persoanele care au luat banii erau prezenți și au semnat. Banii au fost primiți cînd se semnează contractele. Banii pot fi eliberați și în altă zi. La moment există datorii a lui Grijuc și a mamei sale față de asociație. Datoria de bază a fost achitată. Au rămas doar procentele și penalitățile.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, ***martorul*** *****a declarat că Grijuc Igor a luat bani de la AEÎ „*****„ în jur de 300 000 lei. Banii au fost luați de Grijuc Igor și de locuitori. Banii au fost restituiți, înafară de dobândă și penalități. Cînd banii se eliberau persoanelor de la asociație, era uneori prezent și Grijuc. Cînd a încercat să încaseze banii înapoi, persoanele s-au prezentat și au spus că banii sunt eliberați pentru Grijuc. Din cîte cunoaște banii au fost întorși de persoanele cărora le-au fost eliberați.

De asemenea, în cadrul ședinței instanței de apel, la solicitarea acuzării au fost supuse cercetării suplimentare următoarele probe scrise:

Volumul nr. I

– cerere de la un grup de cetățeni din s. ***** (copie) (f.d.8-9);

– dispoziție de plată nr. 836, (copie) (f.d.33);

– contract de împrumut, (copie) (f.d.34-35);
– dispoziție de plată nr. 834, (copie) (f.d.36);
– contract de împrumut, (copie) (f.d.37-38);
– dispoziție de plată nr. 837, (copie) (f.d.39);
– contract de împrumut nr. 134/345, (copie) (f.d.f.d.40-41);
– contract de împrumut nr. 165/017, (copie) (f.d.42-43);
– dispoziție de plată nr. 105, (copie) (f.d.44);
– contract de împrumut nr. 166, (copie) (f.d.45-46);
– dispoziție de plată nr. 123, (copie) (f.d.47);
– contract de împrumut nr. 531, (copie) (f.d.48-49);
– dispoziție de plată nr. 259, (copie) (f.d.50);
– contract de împrumut nr. 135/188, (copie) (f.d.51-52);
– dispoziție de plată nr. 216, (copie) (f.d.53);
– contract de împrumut nr. 560, (copie) (f.d.57-58);
– contract de împrumut nr. 039, (copie) (f.d.59-60);
– dispoziție de plată, (copie) (f.d.61);
– dispoziție de plată nr. 836, (copie) (f.d.111);
– proces-verbal de confruntare din 04.11.2015 între partea vătămată ***** și bănuit *****, (copie) (f.d.118-119);
– proces-verbal de confruntare din 04.11.2015 între partea vătămată ***** și bănuit ***** (copie) (f.d.120-121);
– proces-verbal de confruntare din 04.11.2015 între partea vătămată ***** și bănuit ***** (copie) (f.d.122-123);
– proces-verbal de confruntare din 04.11.2015 între partea vătămată ***** și bănuit *****(copie) (f.d.124-125);
– proces-verbal de confruntare din 04.11.2015, între partea vătămată Adașanu Evgheni și bănuit Gîdei Tatiana, (copie) (f.d.126-127);
– proces-verbal de confruntare din 04.11.2015, între partea vătămată ***** și bănuit Gîdei Tatiana, (copie) (f.d.128-129);
– lista documentelor anexate la dosarul Grijuc Igor de AEÎ „*****” (copie) (f.d.130);
– proces-verbal de confruntare din 10.07.2017, între învinuitul Grijuc Igor și partea vătămată *****, (copie) (f.d.164-165);
– proces-verbal de confruntare din 10.07.2017, între învinuitul Grijuc Igor și partea vătămată *****, (copie) (f.d.166-167);
– proces-verbal de confruntare din 10.07.2017, între învinuitul Grijuc Igor și partea vătămată *****, (copie) (f.d.168-169);
– proces-verbal de confruntare din 10.07.2017, între învinuitul Grijuc Igor și partea vătămată *****, (copie) (f.d.170-171);

– proces-verbal de confruntare din 10.07.2017, între învinuitul Grijuc Igor și partea vătămată *****, (copie) (f.d.172-173);

– proces-verbal de confruntare din 10.07.2017, între învinuitul Grijuc Igor și partea vătămată *****, (copie) (f.d.174-175);

– proces-verbal de confruntare din 10.07.2017, între învinuitul Grijuc Igor și partea vătămată *****, (copie) (f.d.176-177).

Volumul nr. III.

– denunț de la Haraz Octavian Ion din 20.03.2019 (f.d.6);

– proces-verbal de consemnare a denunțului oral din 20.03.2019 (f.d.8);

– proces-verbal de ridicare din 20.03.2019 (f.d.10);

– copii autentificate de pe documentele ridicate (f.d.11-42);

– proces-verbal de examinare a documentelor din 10.04.2019 (f.d.43-45);

– proces-verbal de confruntare din 22.04.2019, între bănuit Grijuc Igor și partea vătămată ***** (f.d.103-104).

Volumul nr. IV.

– copia sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 05.06.2016, emisă în privința lui *****, *****, *****(f.d.70-72);

– declarațiile ***părții vătămate*** ***** date în ședința instanței de fond, suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că pe Grijuc Igor îl cunoaște, deoarece el a lucrat în calitate de colector de lapte. Într-o zi, când se afla la serviciu, s-a apropiat Grijuc Igor și a rugat-o să ia creditul pentru dânsul de la Saveli (Martîniuc) pentru serviciile de colectare a laptelui. În dimineața următoare ea s-a dus la AEI ,,*****,,, la *****, a semnat pe foi necompletate, apoi a ieșit și a plecat la serviciu la punct. *Grijuc Igor i-a spus să ia împrumut în mărime de 30000 lei, şi că el va achita împrumutul datoria şi toate procentele.* Personal lui Grijuc Igor banii în mână nu i-a transmis. Ea nu este la curent dacă banii au fost ridicați de Grijuc Igor. Pe bonul de plată ea nu s-a semnat, (f.d.213-214);

-declarațiile *părții vătămate* *****date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel f.d.215);

–declarațiile *părții vătămate* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că careva împrumuturi de la AEI ,,*****,, el nu a luat. Pe copia dispoziției de plată din 01.12.2008 este indicată suma de 30 000 lei, eliberat pe numele lui *****, cu semnăturile conducătorului, contabilul șef și a persoanei care a primit banii, (f.d.111 Vol.I) nu este semnatura lui cu precizie de mai mult de 90%. Nu ține minte în ce an, *a venit la ei acasă Grijuc Igor unde a rugat-o pe soția sa să ia un împrumut în sumă de 50 000 lei. ***** doar s-a semnat pe contract în biroul lui Sava (Martîniuc) directorul AEI ,,*****,,, și a ieșit din birou. Până la moment,*

*Grijuc Igor cu datoria de 40000,00 lei nu s-a achitat. În copia contractului de împrumut din 25.11.2008 (Vol.I f.d.57-58) încheiat între AEI ***** și *****, buletin de identitate A09024333, semnătura nu seamănă cu a lui. Față de Grijuc Igor nu are pretenții materiale.* Pe dânsul Grijuc Igor nu l-a rugat ca să ia un împrumut. Nu a transmis lui Grijuc Igor careva sumă de bani de 30000,00 lei. Nici ***** nu a transmis careva bani lui Grijuc Igor și nici nu i-a dat careva document ca acesta să ridice de la AEI „*****„ banii, (f.d.216-217);

– declarațiile *părții vătămate* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel (f.d.218-220);

– declarațiile *lui* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese că a fost chemat la executorul judecătoresc unde a fost informat că datoria constituia *suma de 25000 lei. Mama lui Grijuc Igor, ***** a venit la el acasă cu nişte foi necompletate, nişte blancuri curate, pe care el le-a semnat, şi ***** i-a explicat că vrea să scoată nişte bani de la banca din sat pentru Igor Grijuc. De către ***** au fost achitate 4000 lei sau 5000 lei şi le-a dus la executor judecătoresc. Fiul lui – *****, nu putea ieşi din ţară din motiv că avea credit în sumă de 10000 lei, însă au dus lui Nemerenco Ion sumă de 26000 lei. Credit a luat el cu fiul său ***** şi fiica *****. La Grijuc Igor nu are pretenţii,* **(f.d.221-222);**

– declarațiile *părții vătămate* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel (f.d.223-227);

– declarațiile *părții vătămate* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese că pe Grijuc Igor îl cunoaște din anul 2009, atunci el a rugat-o să ia de la AEI „*****„ (banca), un împrumut ca să-l ajute, pe care el îl va achita. La data de 06 februarie 2009, a intrat în biroul lui *****, a semnat pe 2 file în locurile în care i-a arătat *****, Careva dispoziție de plată nu a semnat. Nu cunoaște cui au fost dați banii pentru care s-a semnat la data de 06.02.2009. Suma contractului nu o cunoaște. Când a ieșit de la *****, Grijuc Igor i-a spus că totul va fi bine și el personal va achita toți banii. Careva pretenții materiale față de Grijuc Igor nu are. A rămas nerestituită suma de 12000 lei, (f.d.232-235);

– declarațiile *părții vătămate* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel (f.d.236-239);

–declarațiile *martorului* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese că la ea s-a adresat Grijuc Igor și mama acestuia ***** care au rugat-o ca ea să-l ajute pe Grijuc Igor, luând un împrumut de la AEI „*****„ pe numele său, pe care îl va achita Grijuc Igor, la ce ea a fost de acord. I-au fost transmise blanchetele necompletate, unde ea doar a aplicat semnătura sa pe acele blanchete. Acest eveniment a avut loc în anul 2009.

A indicat faptul că nu cunoaște cine a primit acești bani de pe contractul său, că nici ea nu a primit acești bani. Peste un timp, aproximativ în anul 2013 a fost chemată în judecată, unde a avut loc cauza civilă privind încasarea datoriei de la ea în folosul AEI „*****„ a datoriei pentru contractul de împrumut. În afară de contractul de împrumut s-a semnat în contractul lui Livițcaia, Grijuc Igor și ***** (f.d.240-244);

– declarațiile *părții vătămate* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel (f.d.245-249);

– declarațiile *părții vătămate* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel (f.d.250-251).

Volumul nr.V.

– declarațiile *martorului* *****date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că în anul 2009 Grijuc Igor s-a adresat la bancă pentru a lua un împrumut de 30000,00 lei la care prima jumătate a achitat dobânda și mai mult nu a achitat nici o sumă. *La ei s-au adresat mai mulți consăteni care au conlucrat cu Grijuc Igor au depus cerere de împrumut, au perfectat contractele au venit cu ele, a eliberat dispoziție și a eliberat* banii persoanelor, după aceea a aflat că banii au fost luați pentru Grijuc Igor. Banii au fost eliberați în numerar acestor persoane indicate mai sus, de față era și Grijuc Igor, *Grijuc Igor s-a adresat cu o cerere la AEI „*****„ către consiliu pentru a-și lua răspundere pentru persoanele sus indicate, rambursarea banilor de împrumut***.** Toate persoanele au venit cu câte o cerere unde era scris că au luat bani pentru Grijuc Igor (f.d.1-8);

– declarațiile *martorului* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese că activează în calitate de contabil la AEI „*****„ din anul 2002. În anul 2009, Grijuc Igor a avut personal încheiat un contract de împrumut între AEI „*****„. Anterior ultimul a luat împrumuturi în anii 2004-2006, în sumă de 10 000 lei, care au fost achitate la timp și fără probleme. Din anul 2009 pentru I trimestru a fost achitată dobânda, după care a încetat a achita și după primul an la timp nu a achitat suma. Aproximativ 15 persoane sunt datori Asociației din anul 2009: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Zdragoș Eugenia, Livițchii Vitalii. El personal a văzut cum fiecare persoană invocată a venit și a primit banii, deoarece ei au venit la casier, iar biroul lui se află înt-un birou cu casiera. *Persoanele din lista indicată supra în prima jumătate de an a achitat rata dobânzii, o parte fiind achitată de ei personal altă parte de Grijuc Igor*. Care a explicat că achită pentru ei din contul banilor pentru lapte pe care ultimii trebua să-i primească. (f.d.9-13);

– declarațiile *părții vătămate* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că în anul 2009 a avut nevoie de bani în sumă de 10000 lei și s-a adresat împreună cu mama sa ***** pentru a încheia un contract de împrumut de la AEI ***** în sumă de 10000 lei. *În momentul când a perfectat contractul ***** directorul AEI ***** i-a propus să se adreseze încă cu o cerere, unde va fi mai bine de a indica o sumă mai mare în contract și el a indicat suma de 30000 lei,* deși el a avut nevoie doar de 10000 lei. El s-a dus la bancă unde Tatiana Gîdei i-a eliberat 10000 lei, **cealaltă sumă rămase în contul băncii**. Mama lui se cunoaște cu mama lui Grijuc Igor, ***** deoarece lucrează împreună la școală. Până ce el a perfectat contractul de împrumut, mama avea deja încheiat un contract cu AEI *****, un contract de împrumut suma nu o cunoaște. În acea periaoadă a auzit că Grijuc Igor avea nevoie de bani, nu ține minte pentru cine mama lui a perfectat creditul, dar el a luat un împrumut de 30000 lei. ***** a explicat că poate încheia un contract de 30000 lei și de luat doar 10000 lei, iar cele 20000 putea să le ia în viitor, în orice moment și ele se vor păstra în bancă. Apoi, a aflat că suma de 20000 lei a fost transferată în contul lui Grijuc Igor. Pe Grijuc Igor îl cunoaște ca persoană dar nu atât de bine. El personal a restituit suma de 10000 lei, nu a rămas dator, el nu cunoștea că suma de 20000 lei care a rămas în baza contractului încheiat între dânsul și AEI ***** a fost transmisă din spusele lui *****și ***** lui Grijuc Igor. ***** i-a explicat că totul se va rezolva că Grijuc Igor va achita datoria.

– declarațiile *martorului* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel (f.d.18-20);

– declarațiile *martorului* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel (f.d.21-23);

– declarațiile *martorului* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că cunoaște cazul, deoarece a lucrat cu Grijuc Igor în anul 2010. În acel timp mama lui Grijuc Igor a rugat-o să ia un contract de împrumut de la bancă. Fiica ei de la început a fost împotrivă, apoi mai târziu, plecând la spital s-a întâlnit cu *****care a întrebat-o de ce nu vrea să ia un credit pentru Grijuc Igor, că este băiat bun și întoarce banii. *Până la urmă ***** a încheiat un contract în sumă de 20000 lei iar soțul ei - 30000 lei, iar ea a fost ca fidejusor și s-a semnat la bancă.* ***Acești bani au fost luați ca împrumutul lui Grijuc Igor***. Ei au ieșit și nu cunosc cine a ridicat banii. În acel moment Grijuc Igor nu se afla la bancă. Grijuc Igor cunoștea că fiica a luat banii pentru dânsul ca să-l ajute. Ea a vorbit cu Grijuc Igor și l-a rugat ca să se achite mai repede cu banii, ca să întoarcă datoria ca să fie bine. Banii într-un final nu au fost întorși și a fost transmis documentul la executare unde i s-a pus intedicția de a părăsi țara. *Din banii luați, Grijuc Igor a achitat doar 2 ani de zile*, apoi s-au început sunetele

precum că o să i fie luată mașina, se va pune sechestru pe cote. Soțul său, la fel, a luat pentru Grijuc Igor suma de 30000 lei, el nu a fost la bancă, nici nu stie unde se află, el a semnat acasă la rugămintea lui *****. ***** a venit acasă la ei unde era prezent Curoș Gheorghe, ea și fiica, a semnat contractul în prezența lor. Cotele au fost puse sub sechestru din motiv că banii nu au restituiți. A fost de multe ori la Grijuc Igor, i-a spus că are nevoie de bani, la ce a răspuns că el va lucra și va restitui banii. Fiica a semnat contractul de împrumut pe foi necompletate, suma nu era indicată. Fiica sa nu a scris cerere ca banii să fie transmiși lui Grijuc Igor de bancă nici soțul nu a scris așa cerere. Până la cazul dat a luat un împrumut de la Bălți de la Mobiasbank, banii au fost luați anterior cazului tot pentru Grijuc Igor. Acolo ea a luat personal banii. De la AEI ***** ea careva bani nu a ridicat și nici până în prezent această datorie nu a fost restituită. Cunoaște că datoria lui ***** este de 28000 lei, și la fiica sa este de 60000 lei (f.d.24-25);

– declarațiile *martorului* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că în anul 2012 luna nu o cunoaște, o cunoştinţă comună a sa şi a inculpatului le-a făcut cunoştinţă cu inculpatul Grijuc Igor. Grijuc Igor în anul 2012 se ocupa cu afacerea şi anume cu colectarea laptelui şi avea nevoie de nişte bani. În acel an revenise acasă din Italia, dispunînd de o sumă considerabilă, *a hotărât să-i împrumute lui Griijuc Igor suma de 60 000 euro pentru investirea colectării laptelui. Urma să fie încheiat contractul de împrunut şi de ipotecă, respectiv s-a semnat contractul. Grijuc Igor a venit cu setul de acte pentru contractul dat printre care şi două bunuri imobile pentru a fi puse sub gaj.* A citit contractul de ipotecă şi împrumut în care urma să fie puse semnăturile lui Tarnovschi *****, ***** şi Grijuc Igor ca fidejusori, notarul a precizat dacă banii au fost transmişi după ce ei s-au dus în altă cameră unde erau persoanele ***** şi *****, Grijuc Igor a transmis banii după aceea a fost semnat contractul de toate persoanele. *Fix acelaşi set de documente şi în aceleaşi condiţii urma să se semneze contractul în care ***** figura în calitate de garant ipotecar*. Grijuc Igor l-a rugat să se deplaseze până la notarul de la Bălţi, deoarece ***** era în vârstă şi nu se poate deplasa. *La notar s-a semnat contractul de ipotecă şi împrumut de către el şi* *****. S-au semnat contractele cu Grijuc Igor, s-au despărţit, ultimul urma să se achite conform graficului stabilit în contract. Ştiind că contractele nu se achită, l-a întrebat pe Grijuc care este motivul, la care i-a răspuns că nu merge afacerea din care motiv, aproximativ peste 2 ani şi 6 luni s-a adresat în instanţa de judecată către Grijuc Igor cu privire la recuperarea sumei datorate a împrumutului. A venit personal în s. ***** pentru a-i înmâna somaţia lui *****, şi a spus să-i întoarcă banii, la ce Haraz i-a reproşat că pentru cei 5000 lei luaţi nu este obligată să-i întoarcă toată datoria. Au mai fost făcute transfer lui Grijuc Igor din străinătate, și anume o altă sumă decât cea de 60000

euro sus indicată. Conform contractului a fost întocmit un grafic de rambursare lunară a datoriei. Termenul de rambursare a expirat în anul 2015 și creditul în termenul dat nu i-a fost restituit. A înaintat în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată privind exercitarea dreptului de ipotecă prin care s-a solicitat bunurile în posesie. S-a adresat în instanţa de judecată pentru ca să-i restituie ceva bani în urma vânzării bunurilor gajate şi anume casa lui *****. Nu i-a achitat Grijuc Igor nimic. Pe parcursul examinării cauzei civile a lui *****, pe parcursul a 3 ani Grijuc Igor nu a întreprins nici o achitare şi nu s-a interesat de cazul dat. Suma de 30000 de euro a fost stipulată într-un contract şi altă sumă de 30000 euro era stipulată pe un alt contract încheiat cu *****. A transmis iniţial la notar toată suma de 60000 euro inclusiv şi pe contractul lui *****. A fost transmisă toată suma. I-a explicat consecinţele contractului de ipotecă lui ***** care era prezentă la semnarea contractului la notar. Nu ţine minte dacă notarul i-a explicat lui ***** că în cazul în care nu va fi achitat contractul casa va fi sechestrată, dar i s-au explicat toate condiţiile. La moment nu este proprietar sau posesor al imobilului lui *****. Asupra imobilului şi anume teren pentru construcţii, casa de locuit cu toate construcţii accesorii. La moment nu există hotărâre executorie cu privire la exercitarea dreptului ipotecar. Nu a întreprins careva măsuri în vederea evacuării din casă de locuit a d-nei *****. Concretizează că ***în instanţa de judecată există cerere privind exercitarea silită a dreptului ipotecar şi evacuarea lui*** *****. În afară de cererea de chemare în judecată o altă măsură pentru a evacua pe Haraz nu a fost întreprinsă. A transmis lui Grijuc Igor suma integrală prevăzută în contractul încheiat între *****. Această sumă a fost transmisă până la încheierea contractului cu ***** (f.d.26-27);

– declarațiile suplimentare a *martorului* ***** date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că *titlurile executorii au fost retrase în privinţa părţilor vătămate din cauza penală din motiv că suma datoriei de bază s-a stins* şi pentru a nu dauna alții membrii ai asociaţiei, s-a luat respectiva decizie. Cu *****lucrează într-un birou şi el a văzut personal cum banii au fost eliberaţi din casă persoanelor vătămate din cauză. Nu au fost cazuri ca banii să fie primiţi de o altă persoană decât cu cea care s-a încheiat contract. El cunoaște un singur caz, cu ***** care i-a declarat că banii primeşte pentru Grijuc Igor şi ea personal a primit banii cheş în mînă, nu a văzut momentul când a fost transmiși banii de către *****. Ca motiv nu a fost indicat faptul că se i-au banii în împrumut pentru altă persoană (f.d.28);

– declarațiile suplimentare a *martorului* *****date în ședința instanței de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că *datoriile părţilor vătămate în cauză faţă de AEI „*****” au fost achitate integral conform*

*contractelor cu reducere din suma datoriei a dobînzii contractuale***.** De către Grijuc Igor au fost achitate doar 5000 lei în locul lui ***** (f.d.29);

– declarațiile suplimentare ale martorului Marteniuc Savelie date în ședința instanței de fond, suplimentar cercetate în ședința instanței de apel (f.d.30-31).

Astfel, Colegiul penal susține că conform art.384 al.(3) CPP RM, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanţei de fond privind încetarea procesului penal în privința lui Grijuc Igor nu este întemeiată, totalitatea probelor administrate şi verificate suplimentar de către instanţa de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinţei, urmând a fi puse la baza unei sentinţe de condamnare.

Colegiul penal, în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce priveşte vinovăţia inculpatului Grijuc Igor de comitere a infracțiunii de escrocherie, că atât în cadrul urmăririi penale, cît şi în cadrul şedinţei de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor incriminate lui.

Deși inculpatul nu a recunoscut vinovăția, poziția inculpatului este apreciată ca un drept al ultimului, care nu poate fi îngrădit, totodată, faptul nerecunoaşterii vinei de către inculpat nu generează achitarea lui din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpatului.

Colegiul penal constată, că vinovăţia inculpatului în cele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobîndite prin probele cercetate, şi anume declaraţiile părților vătămate și a martorilor, precum și prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul şedinţelor judiciare şi care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existanţa infracţiunilor de escrocherie şi constatarea vinovăţiei lui Grijuc Igor în faptele incriminate.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond eronat nu a ţinut cont de aceste declaraţii şi nu le-a apreciat, mai ales că declaraţiile părților vătămate și a martorilor date în cadrul instanței de fond au fost verificate și în instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată, mai mult partea vătămată și martorii le-au susţinut clar sub jurămînt şi în cadrul şedinţei publice a instanţei de fond, careva diferenţă între declaraţiile părții vătămate și martorilor nefiind stabilită.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că din declarațiile părților vătămate *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** reiese cert faptul că Grijuc Igor în **perioada anilor 2008-2009**, i-a convins prin abuz de încredere să încheie **contracte de împrumut cu AEÎ „*****”** (directorul căruia este *****), pe numele persoanelor

respective, promițându-le **că împrumuturile cu toate plăți aferente vor fi ramburasate de către el personal la AEÎ "*****"**. Persoanele, fiind de acord cu acestea condiții, au semnat contracte de împrumut în sumele de la 20000 lei până la 30000 lei.

În acest aspect se reține, că potrivit comentariului făcut la art.190 Cod penal RM, obiectul juridic *special* este constituit din relaţiile sociale cu caracter patrimonial, naşterea şi dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credinţă şi încrederea între subiecţii afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credinţă şi încrederea subiecţilor raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este şi protejată prin legea penală.

Obiectul material al infracţiunii de escrocherie poate consta în bunuri mobile, înscrisuri cu valoare economică; în cazul în care fapta de escrocherie comisă vizează un drept asupra bunului (inclusiv asupra unui imobil) infracţiunea e lipsită de obiect material.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere.

Astfel, elementul material se realizează prin acţiunea de dobândire ilicită a bunurilor, fiind întregit cu altele două, conţinute în textul normei de incriminare - înşelăciune sau abuz de încredere.

Prin *dobândire ilicită a bunurilor* legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credinţă, prin care făptuitorul obţine (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenţie a bunului mobil sau imo-bil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

La încadrarea juridică a infracţiunii de escrocherie nu are importanţă metoda prin care se prezintă înşelăciunea Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris, prin computator sau sub forma unor acţiuni (trişare în jocul de cărţi, vindere a unui inel poleit cu aur în loc de aur masiv etc.). Astfel, datele false anunţate de făptuitor în scopul dobândirii ilicite a averii proprietarului pot viza atât personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât şi unele obiecte, împrejurări, fenomene.

Mai este de precizat, în acest context că la încadrare nu au relevanţă mijloacele utilizate pentru săvârşirea escrocheriei: documente sau instrumente de măsurat false; uniforma specială sau alte semne de apartenenţă de firmă sau serviciu; important este să se stabilească că aceste mijloace au fost folosite pentru dobândire.

Pentru existenţa infracţiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost să fi ajuns la o reprezentare greşită a unei situaţii sau împrejurări.

Infracţiunea de escrocherie este materială şi se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deţinătorului la

cel vinovat, iar făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

Latura subiectivă a infracţiunii de escrocherie se manifestă prin vinovăţie în forma intenţiei directe, dat fiind că făptuitorul acţionează în mod fraudulos în scopul dobândirii, pentru sine sau pentru altul, a unei valori materiale străine.

Înşelăciunea întruneşte în sine variate metode, procedee şi tehnici de operare ale făptuitorului – denaturarea informaţiilor despre sine, despre apartenenţa de firmă şi posibilităţile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, contraprestaţie, calitate, preţ, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informaţii, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ş.a; în funcţie de circumstanţele faptei, înşelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanţă pentru existenţa infracţiunii de escrocherie.

Abuzul de încredere are la bază relaţiile interpersonale stabilite între făptuitor şi victimă, ca-re la rândul lor au în suport relaţii de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluţie şi având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voinţă de potenţialul es-croc la realizarea rezoluţiei infracţionale; spre exemplu, prin abuz de încredere este însuşită ave-rea împrumutată de către vinovat de la un cunoscut fără a perfecta formele legale; totodată, nu se consideră escrocherie însuşirea bunurilor proprietarului care i-au fost încredinţate vinovatului pentru supraveghere temporară (de exemplu, i-a fost încredinţat bagajul de mână la gară etc.), asemenea acţiuni se încadrează în infracţiunea de furt, ca şi sustragerea obiectelor luate din magazin pentru a fi măsurate

În speță, inculpatul în mod insistent convingea părțile vătămate să încheie contracte de împrumut cu AEÎ „*****” promițându-le și asigurându-le că va achita el creditele, dar nu și-a onorat promisiunile, acționând în privința părților vătămate prin înșelăciune și abuz de încredere.

De fapt, inculpatul nu neagă că a convins părțile vătămate să încheie contracte de împrumut cu AEÎ „*****” pentru a beneficia de credite contractate pe numele acestora.

Astfel, la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie în privința părților vătămate *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****.

Aici, Colegiul penal indică că potrivit învinuirii aduse lui Grijuc Igor, prin ordonanța de punere sub învinuire a procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Valerian Junghină din 04 decembrie 2015, Grijuc Victor a fost pus sub învinuire de faptul că el, activând ca administrator al întreprinderii GŢ „Grijuc Igor”, având genul de activitate colectarea laptelui de la populaţie contraplată și fiind în acest

sens persoană responsabilă de gestionarea punctelor de colectare a laptelui, având scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, prin intenție, folosind intenţionat situaţia sa de serviciu în interes personal şi material, în perioada anilor 2008-2009, prin înșelăciune, a îndemnat un şir de cetăţeni al satului ***** r-ul Glodeni, având încrederea deplină faţă de el, să încheie un contract de împrumut cu Asociaţia de Economii şi împrumut a cetăţenilor din s. ***** şi de a împrumuta bani în diferite sume, pe care să-i transmită lui, asumîndu-şi obligaţiunea de a restitui sumele împrumutate, inclusiv dobânzile şi penalităţile, faţă de Asociaţia de Economii şi împrumut.

Ca rezultat părţile vătămate au beneficiat de împrumut de la numita asociaţie şi anume: ***** *– 15 000 lei,* ***** *– 12 000 lei,* ***** *– 30 000 lei,* ******– 30 000 lei,* ***** *– 30 000 lei,* ***** *– 26 000 lei,* ***** *– 12 000 lei,* ***** *– 30 000 lei,* ***** *- 30 000 lei,* ***** *– 15 000 lei,* ***** *– 10 000 lei, -***** *– 20 000 lei,* ***** *– 15 000 lei,* ***** *– 24 000 lei.*

Astfel, Grijuc Igor, intrând ilegal în posesia acestor bani în sumă de 299 000 lei, avea drept scop însuşirea lor şi nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat faţă de părţile vătămate, ulterior, le-a folosit în scopuri proprii, cauzând un prejudiciu material persoanelor supra, care conform art.126 Cod penal, ***constituie proporţii deosebit de mari.***

Prin acțiunile sale intenționate, Grijuc Igor se învinuiește că a comis o infracțiune prevăzută și sancționată de prevederile art.190 alin. (5) Cod penal RM -escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, comisă în proporții deosebit de mari.

Colegiul penal în acest aspect, indică, că conform art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuiază la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuiază urmărirea penală și de către judecători.*

De asemenea, conform art.325 CPP, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

Astfel, Colegiul penal nu poate susține poziția acuzatorului de stat referitor la descrierea faptei comise de inculpatul Grijuc Igor, care a fost preluată și de instanța de fond şi anume la descrierea proporțiilor pe capetele de învinuire incluse în infracţiunea de escrocherie.

Respectiv, la descrierea faptei comise de Grijuc Igor, fiind cumulate într-o sumă distinctă toate sumele prejudiciilor cauzate părților vătămate, fiind stabilit prejudiciul în sumă de 299 000 lei și respectiv, calificat ca fiind unul în proporții deosebit de mari.

Or, în speță s-a stabilit că inculpatul Grijuc Igor nu a acționat cu o intenție unică în privința tuturor părților vătămate pe cauză, îndreptând acțiunile sale în diferite perioade de timp asupra fiecărei părți vătămate în parte.

La fel, Colegiul penal indică că la caz, fiecare faptă incriminată lui Grijuc Igor, privită separat, urma a fi calificată, reieşind din mărimea prejudiciului cauzat fiecăreia dintre părţile vătămate.

Din materialele cauzei penale se constată că *prin ordonanța de punere sub învinuire, în urma acțiunilor infracționale ale incupatului Grijuc au avut de suferit părţile vătămate* *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****.

Totodată, Colegiul penal atestă că la etapa judecării cauzei în ordine de apel, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art.126 Cod penal, care prevede:

(1) Se consideră *proporţii mari* valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(1^1) Se consideră *proporţii deosebit de mari* valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(2) Se consideră *proporţii considerabile* sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2008, potrivit Hotărîrii Guvernului nr.1419 din 17.12.2007, a constituit 2630 lei, iar potrivit Hotărîrii Guvernului RM, nr.1248 din 07.11.2008, pentru anul 2009, a constituit 3140 lei.

Conform calculului efectuat în sensul art.126 al. (2) Cod penal, pentru încadrarea escrocheriei potrivit art.190 alin. (5) Cod penal RM - cu cauzarea de daune în proporții considerabile, urmează ca prejudiciul material cauzat *în*

perioada anului 2008 să depăşească valoarea de 26 300 lei, iar *pentru anul 2009 - valoarea de 31 400 lei*.

Conform art. 10 Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt careva mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la întrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În atare împrejurări, la caz, prin prisma art.10 Cod penal, sunt aplicabile prevederile art.126 al.(2) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024, fapt ce denotă, că în acțiunile inculpatului Grijuc Victor referitor la escrocheriile comise:

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 30 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 20 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate *****, i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 15 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 24 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate *****i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 30 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 12 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 12 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM*;

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 15 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 30 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 10 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 30 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 26 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 15 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (1) Cod penal RM;*

*-părții vătămate ***** i-a fost cauzat prejudiciu <u>în proporții considerabile</u> în mărime de 30 000 lei, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi încadrate la art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal RM.*

Din aceste considerente și în temeiul normelor procesual-penale supra citate, sentința de condamnare în latura penală urmează a fi casată, reținând în acțiunile lui Grijuc Igor ca fiind dovedit faptul că el, activând ca administrator al întreprinderii GŢ „Grijuc Igor", avînd genul de activitate colectarea laptelui de la populaţie contraplată și fiind în acest sens persoană responsabilă de gestionarea punctelor de colectare a laptelui, având scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, prin intenție, folosind intenţionat situaţia sa de serviciu în interes personal şi material, în perioada anilor 2008-2009, prin înșelăciune, a îndemnat un şir de cetăţeni al satului ***** r-ul Glodeni, având încrederea deplină faţă de el, să încheie un contract de împrumut cu Asociaţia de Economii şi împrumut a cetăţenilor din s. ***** şi de a împrumuta bani în diferite sume, pe care să-i transmită lui, asumîndu-şi obligaţiunea de a restitui sumele împrumutate, inclusiv dobânzile şi penalităţile, faţă de Asociaţia de Economii şi împrumut.

Ca rezultat părţile vătămate au beneficiat de împrumut de la numit asociaţia şi anume: ***** – 15 000 lei, ***** – 12 000 lei, ***** – 30 000 lei, *****– 30 000 lei, ***** – 30 000 lei, ***** – 26 000 lei, ***** – 12 000 lei, ***** – 30 000 lei, ***** - 30 000 lei, ***** – 15 000 lei, ***** – 10 000 lei, ***** – 20 000 lei, ***** – 15 000 lei, ***** – 24 000 lei.

Astfel, Grijuc Igor, intrând ilegal în posesia acestor sume de bani, avea drept scop însuşirea lor şi nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat faţă de părţile vătămate, ulterior, le-a folosit în scopuri proprii, cauzând un prejudiciu material părțților vătămate *****– 15 000 lei, ***** – 12 000 lei, ***** – 30 000 lei, *****– 30 000 lei, ***** – 30 000 lei, ***** – 26 000 lei, ***** – 12 000 lei,*

****** – 30 000 lei, ***** - 30 000 lei, ***** – 15 000 lei, ***** – 10 000 lei, ***** – 20 000 lei, ***** – 15 000 lei, ***** – 24 000 lei.*

Prin acțiunile sale intenționate Grijuc Igor a comis infracțiunile prevăzute și sancționate de prevederile:

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*- art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

*-art. 190 alin. (1) Cod penal RM (episodul părții vătămate *****), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere ;*

*-art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal RM (episodul părții vătămate ***** escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Subsecvent, Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art. 60 al.(1) lit.b) și art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal RM, art. 389 al.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției, Colegiul penal operează cu prevederile art.60 al.(1) lit.b), c) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) *5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave; c) 15 ani de la săvârşirea unei infracţiuni grave.*

Colegiul penal menționează și prevederile art.16 al.(3) Cod penal RM, potrivit cărora, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Prevederile art.16 al.(3) Cod penal RM stabilesc că infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Sancțiunea art. 190 al. (1) Cod penal RM prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Sancțiunea art. 190 al. (2) lit. c) Cod penal RM prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(3) Cod penal RM infracțiunile prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM comise în perioada anilor 2008-2009, reținute în sarcina lui Grijuc Igor și constatată în acțiunile lui, se clasifică ca fiind infracțiune mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal RM comisă în perioada anilor 2008-2009, reținută în sarcina lui Grijuc Igor și constatată în acțiunile lui, se clasifică ca fiind infracțiune gravă.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că din momentul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 190 al.(1) Cod penal RM pînă în prezent au trecut mai mult de 5 ani și din momentul comiterii infracțiunii prevăzută la art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal RM pînă în prezent au trecut mai mult de 15 ani, Colegiul penal reține că Grijuc Igor, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal RM, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărâre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

<u>Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Grijuc Igor în baza art. 196 alin. (4) Cod penal RM, Colegiul penal relevă următoarele:</u>

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Grijuc Igor şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acesteia în baza art.196 alin.(4) Cod penal RM.

Colegiul reține, că deși inculpatul Grijuc Igor nu a recunoscut vina, vinovăția în comiterea infracțiunii reținute prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal RM a fost confirmată prin probele administrate, verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, care prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele care corect au fost puse la baza unei sentințe de condamnare și anume, declarațiile părții vătămate *****, declarațiile martorului *****, contractele (în copii) de împrumut nr.2494 din 02.03.2012 și de ipotecă nr.2495 din 02.03.2012, preavizul privind exercitarea dreptului de ipotecă în baza contractelor de ipotecă nr.2495 din 02.03.2012, certificat din Registrul bunurilor imobile ***** din 28.11.2016, proces-verbal de înmânarea actului de procedură din 23.09.2016, cererea de chemare în judecată, cererea de chemare în judecată, aviz de recepție, încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din16.03.2017, cererea, hotărârea Judecătoriei Drochia sediulGlodeni din 10.11.2017, decizia Curții de Apel Bălți din 01.03.2018.

Colegiul penal notează că probele verificate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în fapta stabilită și reținută de către instanţa de

fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate nici în instanța de fond, și nici în instanța de apel.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apel referitor la faptul că Grjuc Igor nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.196 al.(4) Cod penal RM și anume nu este latura obiectivă, adică lipsește prejudiciului material real.

În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Grijuc Igor în săvârșirea infracţiunii reţinute în sarcina lui de către instanţa de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece materialul probator în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art.196 al.(4) Cod penal RM, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Luând în consideraţie cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunilor prevăzute de art.196 al.(4) Cod penal RM în acţiunile inculpatului, iar argumentele invocate în apelul declarat de avocat sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal indică că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior verificate suplimentar și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 al.(4) Cod penal.

Astfel, conform raportului de evaluare a imobilului nr. 175/12/1952 din 27.02.2012 întocmit de SRL ”NAXIN”, valoarea de piaţă a bunului imobil gajat de ***** a fost estimată la suma de **565 000 lei.**

La 23.09.2016, ***** a inițiat procedura de exercitare a dreptului de ipotecă, conform capitolului IV al Contractului de ipotecă nr.2495 din 02.03.2012, înaintând un preaviz lui ***** și înaintând cererea de chemare în judecată prin care a solicitat deposedarea silită a lui ***** şi transmiterea către ***** a bunurilor imobile după cum urmează: imobilul cu numărul cadastral ***** – teren pentru construcţii, cu suprafaţa total de 0,2128 ha, imobilul cu numărul cadastral ***** – construcţie – casă de locuit individuală, cu suprafaţa de 116,4 m2,

imobilul cu numărulul cadastral *****02, construcţie accesorii cu suprafaţa 40 m2, imobilul cu numărul cadastral *****03, construcţie accesorii cu suprafaţa 12,1 m2, imobilul cu numărul cadastral *****04, construcţie accesorii cu suprafaţa 16,5 m2.

Urmare inițierii procedurii de exercitare a dreptului ipotecar, conform certificatului din Registrul bunurilor imobile ***** din 28.11.2016 (Vol.I f.d.18 pe verso), la data de **28 noiembrie 2016,** în temeiul preavizului respectiv, de către Oficiul Cadastral Teritorial Glodeni filiala ÎS ”Cadastru” a fost înregistrată interdicția asupra bunului imobil a lui *****: cu numărul cadastral *****, *****.01, *****.02, *****.03 *****.04, urmare a cărei grevări, din data de 28 noiembrie 2016 *****, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la ipoteca nr.142 din 26.06.2008 (în vigoare la data de 28.11.2016), nu mai avea dreptul de a înstrăina oneros bunul ipotecat, de a-l cadona, de a schimba destinaţia, resistematiza, construi de dependinţe, precum şi demola, inclusiv parţial, a obiectului ipotecii fără acordul creditorului ipotecar (*****). Întrucât, dreptul de proprietate a lui ***** asupra imobilului său ipotecat prin contractul de ipotecă nr.2995 din 02.03.2012 a fost limitat din data de 28 noiembrie 2016 (când a fost aplicată interdicția), fapt prin care lui ***** i s-a cauzat un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari în sumă de 565000 lei.

Respectiv, Colegiul penal consideră nefondată și invocarea din apel referitor la faptul că la caz nu a fost demonstrat că fapta incriminată inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.196, alin.(4) Cod Penal, or, probatoriul administrat este contradictoriu circumstanțelor constatate în învinuirea înaintată lui Grijuc Igor.

Potrivit comentariului Codului penal, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal RM, îl formează relaţiile sociale cu privire la proprietate, apariţia şi dezvoltarea cărora presupune respectarea obligaţiilor şi angajamentelor patrimoniale întemeiate pe buna-credinţă şi încredere dintre subiecţii acestor raporturi; cu toate că buna-credinţă şi încrederea subiecţilor raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, în anumite situaţii, trebuie ocrotite prin norme de drept penal.

Obiectul material îl pot forma bunurile care, potrivit dreptului de creanţă, urmau să treacă în proprietatea victimei, precum şi bunurile din care au fost trase anumite foloase de către făptuitor în detrimentul intereselor proprietarului.

Latura obiectivă a infracţiunii se manifestă prin fapta cauzatoare de daune materiale proprietarului.

Elementul material al infracţiunii prevăzute de art.196 CP se realizează prin acţiunea sau inacţiunea cauzatoare de prejudicii fiind întregit de acţiunile de înşelăciune sau abuz de încredere. Modalităţile faptice ale acestei infracţiuni pot varia de la caz la caz, trăsătura specifică a acestora fiind sustragerea subiectului

activ al infracţiunii de la vărsarea anumitor bunuri, benefi-cii în proprietatea victimei sau de la returnarea anumitor foloase, fructe etc., obţinute în urma folosirii bunurilor proprietarului.

Componenţa de infracţiune este una materială, fapta considerându-se consumată nu din momentul comiterii acţiunii de înşelăciune sau abuz de încredere, ci din momentul cauzării daunei materiale în proporţii mari.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăţie în forma de intenţie directă şi scop de profit (obţinerea foloaselor, fructelor, beneficiilor din exploatarea, folosirea bunurilor încredinţate făptuitorului).

În speță, Grijuc Igor, pentru a obține un credit de la *****, folosindu-se de faptul că se cunoaște cu ***** și că ea are încredere în acesta, reieșind din faptul că sânt consateni, insuflând încredere lui ***** că scopul pentru obținerea creditului de la ***** este scopul de a achita banii oamenilor pentru laptele procurat, că punerea de către aceasta a bunurilor în ipotecă este una formală, deoarece el va achita credtul, folosindu-se de faptul că ***** este pensionară, i-a promis ultimei că va achita acesteia 5000 lei pentru ca ultima să semneze contractul de credit în calitate de garant ipotecar, punând în ipotecă bunurile sale mobile – casa de locuit cu construcții accesorii și teren, a venit acasă la *****, a dus-o cu mașina la notar, a achitat toate taxele și a suportat cheltuieli legate cu perfectarea contractelor de credit și ipotecă, primirea și evaluarea bunului imobil a lui *****, ca urmare ***** a semnat contractul de ipotecă nr.2995 din 02.03.2012, fiindu-i atribuit statut de ”garant ipotecar”, conform căruia, creditorul ipotecar ***** s-a obligat să-i acorde lui Grijuc Igor suma de 467 976 lei cu scadenţa contractului la 29.02.2016, însă, pentru asigurarea obligaţiunilor rezultate din contractul de împrumut nr.2494 încheiat între Grijuc Igor şi Damian Serghei, garantul ipotecar ***** a grevat bunurile sale imobile care îi aparţin cu drept de proprietate după cum urmează: imobilul cu numărul cadastral ***** – teren pentru construcţii, cu suprafaţa total de 0,2128 ha, imobil cu număr cadastral ***** – construcţie – casă de locuit individuală, cu suprafaţa de 116,4 m^2, imobil cu numărul cadastral *****02, construcţie accesorii cu suprafaţa 40 m^2, imobil cu numărul cadastral *****03, construcţie accesorii cu suprafaţa 12,1 m^2, imobil cu numărul cadastral *****04, construcţie accesorii cu suprafaţa 16,5 m^2, toate amplasate în ********** r-l Glodeni, denumite în continuare bunuri ipotecare.

Respectiv, Grijuc Igor *****, fiind conștient de faptul că pentru neachitare în termen a obligațiunilor sale conform contractului de credit nr.2494 din 02.03.2012, el nu poartă nici o răspundere, deoarece în cazul neachitării de către acesta a creditului primit, ***** va îndrepta pretențiile față de garantul ipotecar – *****, cât și ***** va iniția procedura de executare silită asupra bunurilor ipotecate, adică pentru datoriile lui va suporta cheltuieli ***** fiindu-i luate bunurile imobile –

casa de locuit, teren și construcții accesorii estimate în valore de 565000 lei, nu a întreprins nici o măsură în vederea executării obligațiilor sale conform contractului de credit nr. 2494 din 02.03.2012 și nu a efectuat nici o plată în vederea achitării creditului obținut din 02.03.2012 și până în prezent.

Astfel, la data de 28.11.2016, *****, fiind unicul proprietar al bunului, neavând posibilitate de a înstrăina bunul său, de a-l dărui fiului său, a fost limitată în dreptul său de administrare și dispoziție a bunului său imobil în valoare de 565000 lei.

Infracțiunea prevăzută de **art.196 alin.(4) Cod penal**, este una materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții deosebit de mari, consumându-se din momentul din care ***** real a fost lipsită de dreptul de a înstrăina, administra și dispune de bunul său în valoare de 565000 lei și anume din data înregistrării interdicției și începerii executării de către ***** a dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile – **28 noiembrie 2016.**

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată şi nemotivată solicitarea de casare a sentinţei cu pronunţarea unei hotărîri noi, prin care Grijuc Igor să fie achitat în baza art.196 alin. (4) Cod penal RM, dat fiind faptul că acţiunile inculpatului au fost corect încadrate şi temeiuri de achitare instanţa de apel nu a constatat.

Instanţa de apel consideră că statuările instanţei de fond în privinţa vinovăţiei lui Grijuc Igor de comiterea infracţiunii prevăzute de art.196 alin. (4) Cod penal sunt juste şi întemeiate.

La caz s-a confirmat indubitabil prin probatoriu administrat, care a fost supus unei verificări suplimentare și în instanța de apel, că Grijuc Igor a comis infracţiunea de *cauzarea de daune materiale în proporţii mari proprietarului prin înşelăciune sau abuz de încredere, şi anume cauzarea de daune materiale în proporţii deosebit de mari proprietarului prin înşelăciune şi abuz de încredere şi fapta nu constituie o însuşire.*

Subsecvent, Colegiul penal și în această latură, constată temeiurile prevăzute de art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM, art.389 al.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Sancțiunea art.196 al.(4) Cod penal RM prevedea pedeapsa la data comiterii infracțiunii cu închisoare până la 3 ani, astfel, se califica ca o infracțiune mai puțin gravă, în sensul art. 16 al.(3) Cod penal RM, fiind comisă de Grijuc Igor într-o zi nestabilită a lunii februarie 2012 și consumată la 28 noiembrie 2016.

În acest sens, sunt relevante prevederile art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală expuse supra în motivarea prezentei decizii.

Din motivele invocate mai sus, Colegiul penal reține că Grijuc Igor, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.196 al.(4) Cod penal,

urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărîre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că apelurile procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi avocatului Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Grijuc Igor și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Ion Crișciuc urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței în latura penală și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelurile procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Nicolae Burcovschi avocatului Nicolae Stroncea în interesele inculpatului Grijuc Igor și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Ion Crișciuc declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 27 decembrie 2021, se admit, cu *casarea parțială* a sentinței, în latura penală şi se pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Grijuc Igor ***,** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal RM, prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal RM.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă

penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin

coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Grijuc Igor ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal RM (*episodul părții vătămate* *****) și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.c) CP.

În rest, se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **19.03.2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari