Dosarul nr. 3-4895/2024
2-24131588-12-3-19112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Sîrbu Vasile către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SA „Loteria Națională a Moldovei" privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La data de 19 noiembrie 2024, Sîrbu Vasile s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SA „Loteria Națională a Moldovei" privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii, a indicat că, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află pe rol cererea de chemare în judecată cu privire la revocarea contractului privind determinarea cotelor-părți în proprietate comună în devălmășie și de donație, cu instituirea dreptului de abitație și înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei părți din apartament, depusă de către Sîrbu Vasile împotriva lui Sîrbu Ala.

La cererea de chemare în judecată, de către avocatul Scripnic Veaceaslav, a fost depusă referință, la care a anexat un răspuns eliberat de către S.A. Loteria Națională a Moldovei, în care ultimii au dezvăluit informații personale ale lui Sîrbu Vasile, inclusiv IDNP și date despre contul deschis de către Sîrbu Vasile în cadrul companiei, astfel prelucrând ilegal datele cu caracter personal a acestuia.

În scopul elucidării situației create, a solicitat de la S.A Loteria Națională a Moldovei, explicații scrise în contextul prelucrării ilegale de către aceștia a datelor cu caracter personal a subiectului Sîrbu Vasile.

Prin răspunsul nr. 562-11/2024 din 12.07.2024, S.A Loteria Națională a Moldovei a respins acuzațiile aduse, invocând dreptul avocatului de a pretinde anumite informații de la anumite instituții în scopul acordării asistenței juridice clientului său, uitând să menționeze despre

obligația acesteia în calitate de operator a datelor cu caracter personal, de asigurare a secretului acestor date.

De asemenea operatorul de date cu caracter personal, omite să recunoască că informațiile despre contul deschis de Sîrbu Vasile in cadrul companiei S.A Loteria Națională a Moldovei, constituie date cu caracter personal, or potrivit art. 3 al Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal sunt date cu caracter personal - orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal).

Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

Menționează că, transmiterea informațiilor cu caracter personal Cabinetul Avocatului Scripnic Veaceslav în calitate de destinatar al datelor cu caracter personal, urma să se efectueze cu acordul subiectului Sîrbu Vasile, sau dacă acestea erau reclamate de instanța de judecată, conform regulilor Codului de Procedura Civilă al RM, or, nu se află în situația în care transmiterea datelor cu caracter personal de către S.A. Loteria Națională a Moldovei, a fost efectuată organelor din domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, organelor de urmărire penală și instanțele judecătorești cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competențelor stabilite de lege.

De asemenea acțiunile lui S.A. Loteria Națională a Moldovei, nu sunt justificate nici în contextul art. 5 alin. (5) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, or avocații nu se regăsesc în excepțiile prevăzute în această normă.

Potrivit art. 5 alin. (5) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, "Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieții, integrității fizice sau a sănătății subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terțul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e1) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, cu condiția ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării; g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate."

Astfel acțiunile S.A. Loteria Națională a Moldovei au fost efectuate cu încălcare Legii privind protecția datelor cu caracter personal, în special cu încălcarea art. 5 a legii, or, operatorul nu a avut consimțământul subiectului datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 5 alin.(1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011, „Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal."

Totodată menționează că, potrivit Legii nr. 133/2011, prin prelucrarea datelor cu caracter personal se înțelege orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea acestora.

Astfel constată din speța sus menționată, că prin acțiunile S.A. Loteria Națională a Moldovei au încălcat foarte grav drepturile lui Sârbu Vasile, subiect al datelor cu caracter personal, iar integritatea și confidențialitatea datelor cu caracter personal a fost grav afectată.

La 02.08.2024, reclamantul s-a adresat Centrul Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu o Plângere, înregistrată cu nr. 3372, (cu care Reclamantul a luat cunoștință la 17.10.2024), prin care a solicitat tragerea la răspundere a Pârâtului, or acțiunile S.A. Loteria Națională a Moldovei sunt reglementate de art. 74^1 alin.(l), (3) Cod Contravențional al RM

La 11.10.2024, prin Decizia nr. 285, Centrul Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a constat lipsa încălcării de către SA Loteria Națională Ă Moldovei și a Avocatul Scripnic Veasceslav, a Legii nr. 133/2011.

Prin prisma tuturor circumstanțelor de fapt și de drept invocate supra, consideră că Decizia nr. 285 din 11.10.2024, urmează să fie anulată, cu obligarea Centrul Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, de a emite o nouă decizie.

Prin urmare, reclamantul solicită anularea Deciziei nr. 285 din 11.10.2024 emisă de Centrul Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și obligarea Centrului Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, de a emite o nouă decizie prin care să aplice față de SA Loteria Națională a Moldovei reglementările art. 74^1 alin.(1), (3) Cod Contravențional al RM.

La data de 31 ianuarie 2025, din partea terțului SA "Loteria Națională a Moldovei" a parvenit referința pe marginea acțiunii, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.48-53)

În motivarea poziției, a indicat că, la data de 11.03.2024, SA "Loteria Națională a Moldovei" a recepționat spre examinare interpelarea parvenită din partea avocatului Scripnic Veaceslav prin care a fost solicitată eliberarea informației privind statutul de jucător deținut de către cet. Vasile Sîrbu, informația privind conturilor deschise pe numele acestuia, precum și extrase de pe conturile deținute. La cererea prezentată a fost atașat mandatul avocatului Scripnic Veaceslav care confirmă împuternicirile acordate de doamna Sîrbu Ala, soția reclamantului Sîrbu Vasile care la acel moment se afla în litigiu de judecată cu Sîrbu Vasile cu privire partajul averii.

Prin scrisoarea nr.234-11-24 din 12.03.2024, SA "Loteria Națională a Moldovei" a eliberat informația solicitată de avocatul Scripnic Veaceslav deținută în sistemul de evidență a platformei www.7777.md, referitoare la contul deținut de Sîrbu Vasile și operațiunile efectuate pe acest cont.

La data de 04.07.2024, din partea reclamantului Sîrbu Vasile către SA "Loteria Națională a Moldovei" a fost înaintată o scrisoare prin care s-au solicitat explicații pe marginea răspunsului

eliberat avocatului Sripnic Veaceslav care ar conține datele cu caracter personal ce-i aparțineau reclamantului-petiționar.

Urmare a examinării petiției înaintate SA "Loteria Națională a Moldovei", a remis petiționarului-reclamant în data de 12 scrisoarea răspuns cu argumentarea acțiunilor întreprinse.

La data de 12.09.2021, SA "Loteria Națională a Moldovei" a recepționat scrisoarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal înaintată spre examinate în contextul plângerii depuse de Sîrbu Vasile cu privire prelucrarea datelor cu caracter personal, cu citarea reprezentantului SA "Loteria Națională a Moldovei" pentru audiere, în vederea elucidării tuturor circumstanțelor relevante cazului.

La data de 23.09.2024, din numele și în interesul SA "Loteria Națională a Moldovei" Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter personal a fost prezentată explicația în contextul alegațiilor expuse de Sîrbu Vasile în plângerea înaintată.

La data de 11.10.2024, de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a fost emisă Decizia nr. 285 prin care urmare a examinării plângerii înaintate de Sîrbu Vasile au fost constatată lipsa încălcării de către SA "Loteria Națională a Moldovei" a prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Sîrbu Vasile, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie. Precum și constatarea lipsei încălcării de către avocatul Veaceslav Scripnic a prevederilor legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Sîrbu Vasile, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie.

Actul administrativ individual contestat, identificat prin Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 285 din 11.10.2024 emis urmare a examinării plângerii înaintate de Sîrbu Vasile îl consideră legal și întemeiat iar acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamant lipsită de argumentare în fapt și în drept, în sensul declarat de act administrativ defavorabil reclamantului.

Susține că, în temeiul Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, SA "Loteria Națională a Moldovei" deține statutul de operator al datelor cu caracter personal. În desfășurarea activității sale SA "Loteria Națională a Moldovei" acționează în strictă corespundere cu legislația în vigoare.

În acest context, menționează că, datele cu caracter personal ce aparțin cet. Sîrbu Vasile (IDNP, nume, prenume, data luna anul nașterii) au fost prelucrate și puse la dispoziția SA "Loteria Națională a Moldovei" de către avocatul Scripnic Veaceslav prin demersul înaintat la 11.03.2024, care la rândul său la fel este un operator al datelor cu caracter personal.

În vederea argumentării acțiunii înaintate reclamatul citează prevederile normei incluse la art. 3 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 potrivit căreia prelucrarea datelor cu caracter personal este definită ca orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea

ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea. Mai cu seamă pretinde reclamantul Sîrbu Vasile în cererea înaintată precum că SA "Loteria Națională a Moldovei" i-a lezat drepturile ocrotite de lege prin acțiunile de "utilizare, dezvăluire și transmitere" a datelor cu caracter personal ce-i aparțin către avocatul Scripnic Veaceslav. Urmând contextul atrage atenția asupra faptului că în adresarea avocatului Scripnic Veaceslav, care la fel este operator de date cu caracter personal, erau menționate datele cu caracter personal (nume, prenume, IDNP) ale reclamantului Sîrbu Vasile, prin urmare aceste date nu au fost utilizate, dezvăluite prin transmitere de către SA "Loteria Națională a Moldovei" în răspunsul eliberat avocatului, după cum susține Sîrbu Vasile.

În corespundere cu prevederile art. 53 lit. d) a Legii cu privire la avocatură, avocatul este în drept să solicite și să obțină de la instanțele judecătorești, organele de drept, autoritățile publice, deținătorii de registre de publicitate, de la alte organizații, în condițiile stabilite de legislație, informații, referințe și copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenței juridice. În contextul normei enunțate mai sus, precum și în vederea realizării obligați lor contractuale asumate față de clienta, Sîrbu Ala, avocatul, Scripnic Veaceslav, a avut un interes legitim de a utiliza datele cu caracter personal și a solicita de la SA "Loteria Națională a Moldovei" informației privind deținerea contului de jucător, or, informația solicitată a fost obținută cu scopul prezentării în instanța de judecată ca probă la examinarea litigiului existent între Sîrbu Ala și Sîrbu Vasile.

În corespundere cu prevederile art. 3 al Legii nr. 133 din 08.07.2011, sunt definite ca categorii speciale de date cu caracter personal date ce dezvăluie originea rasială sau etnică a persoanei, convingerile ei politice, religioase sau filozofice, apartenența socială, datele privind starea de sănătate sau viața sexuală, precum și cele referitoare la condamnările penale, măsurile procesuale de constrîngere sau sancțiunile contravenționale. Totodată, menționează că în răspunsul acordat avocatului Scripnic Veaceslav SA "Loteria Națională a Moldovei" a prezentat informația deținută în sistemul de evidență a platformei www.7777.md, referitoare la contul deținut de Sîrbu Vasile și operațiunile efectuate pe acest cont, care nu constituie date cu caracter personal, precum și nu se includ în nici una din categoriile speciale de date cu caracter personal prevăzute de legiuitor.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) al Legii nr. 113 din 08.07.2011, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțămîntul subiectului datelor cu caracter personal. (2) Consimțămîntul privind prelucrarea datelor cu caracter personal poate fi retras în orice moment de către subiectul datelor cu caracter personal. Aliniatul (5) lit. e) al articolului menționat prin normă derogatorie că consimțămîntul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal. în speța dferită justiție considerăm că instanța de judecată urmează să țină cont că la momentul adresării parvenite din numele avocatului în privința datelor lui Sîrbu Vasile, între Sîrbu Vasile și clienta avocatului, Sîrbu Ala (fosta soție a reclamantului) exista un raport litigios, fapt care face să decadă opțiunea prelucrării datelor cu caracter personal în baza

consimțîmântului. Anume pentru asemenea cazuri legiuitorul a și prevăzut opțiunea prelucrării datelor cu caracter personal în situațiile în care interesele operatorului și ale subiectului sunt divergente, precum și în cazul în care divergența există între subiect și terț. Cu toate acestea, în ambele cazuri legiuitorul stabilește două condiții obligatorii existența unui interes legitim al operatorului de date sau al terțului, precum și neadmiterea prejudicierii intereselor sau drepturilor și libertăților fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal. Această excepție stabilită de legiuitor este acordată atît terțului cît și operatorului de date în vederea asigurării respectării dreptului de adresare către autoritățile competente inclusiv instanța de judecată, în cazul în care există un interes legitim.

Susține că în speța deferită justiției prelucrarea datelor cu caracter personal atît de către avocatul Scripnic Veaceslav, cît de către SA "Loteria Națională a Moldovei" nu contravine principiilor de protecție a datelor cu caracter personal, atît timp cît această informație a fost utilizată în vederea realizării unui interes legitim al clientei avocatului Veaceslav Scripnic - cet. Ala Sîrbu, exprimat prin apărarea drepturilor sale prin intermediul instanțelor de judecată urmare a prezentării probelor în acest sens.

Susține că, un alt aspect important în vederea aprecierii juste a tuturor circumstanțelor cauzei este întrunirea celei de-a doua condiții ai nomei derogatorii prevăzute la art. 5, alin. (5), lit. e) al Legii 113/2011, privind neadmiterea prejudicierii subiectului datelor cu caracter personal. Reclamantul Sîrbu Vasile în invocarea pretențiilor sale și în contestarea actului administrativ nu prezintă careva probe că prin prezentarea informației eliberate de SA "Loteria Națională a Moldovei" privind deținerea conturilor de joc, iar fi fost încălcate/prejudiciate careva interese, drepturi ale sale în calitate de subiect de date cu caracter personal.

A remarcat faptul că IDNP-ul reclamantului Sîrbu Vasile prezentat în solicitarea înaintată către SA "Loteria Națională a Moldovei" de avocatul Scripnic Veaceslav au fost folosit în condițiie prevederilor art. 166 alin. (2) Cod procedură civilă utilizat anterior de către însăși Sîrbu Vasile la întocmirea cererii de chemare în judecată, cea ce constituie un mijloc sigur de determinare a persoanei de către instanța de judecată, numele prenumele nefiind suficient în acest caz. Urmînd contextul, menționează în corespundere cu prevederile art. 3 al Legii 113/2011 nu sînt considerate destinatari organele din domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competențelor stabilite de lege;

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) lit. a) ale Codului administrativ acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Prin acțiunea înaintată în contencios administrative, reclamantul Sîrbu Vasile nu a specificat în mod expres care drepturi ori interese legitime i-au fost afectate prin actul contestat ori acordarea căruia avantaj solicitat în tot sau în parte a fost respins prin actul contestat.

Prin urmare, terțul solicită respingerea acțiunii înaintate de Sîrbu Vasile privind contestarea Deciziei nr. 285 din 11.10.2024 emisă de Centrul Național de Protecție a Datelor cu Caracter

Personal și încasarea din contul lui Sîrbu Vasile a tuturor cheltuielilor de judecată aferente judecării prezentei cauze.

La data de 03 februarie 2025, din partea autorității publice pârâte Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a parvenit referința pe marginea acțiunii, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.61-68)

În motivarea poziției, a indicat că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare-Centru) a recepționat plângerea înregistrată cu nr. 3372 din 02.08.2024, depusă de către cet. Vasile Sîrbu, prin care reclamă pretinsele acțiuni ilegale de prelucrare a datelor cu caracter personal ce îi aparțin, de către compania SA „Loteria Națională a Moldovei", acțiuni ce s-au manifestat prin eliberarea informațiilor despre contul deschis de către petent în cadrul companiei date, avocatului cet. Veaceslav Scripnic, în lipsa consimțământului petentului.

La plîngere au fost anexate: - copia autentificată a răspunsului companiei SA „Loteria Națională a Moldovei", oferit avocatului Veaceslav Scripnic - 7 file; - copia autentificată a buletinului de identitate - 1 filă; - copia autentificată a solicitărilor cet. Vasile Sîrbu, expediate în adresa companiei SA „Loteria Națională a Moldovei" - 3 file; - răspunsul companiei SA „Loteria Națională a Moldovei" expediat în adresa cet. Vasile Sîrbu - 1 filă; - copia autentificată a solicitării avocatului Veaceslav Scripnic, expediată în adresa companiei SA „Loteria Națională a Moldovei" - 1 filă.

Declanșând procedura de examinare a conformității prelucrării datelor cu caracter personal ce vizează cet. Vasile Sîrbu, de către compania SA „Loteria Națională a Moldovei", acțiuni ce s-au manifestat prin eliberarea informațiilor despre contul deschis de către petent în cadrul companiei date, avocatului Veaceslav Scripnic, în lipsa consimțământului cet. Vasile Sîrbu, la data de 09.08.2024, a fost expediat demersul nr. 02/1-06/3372/24/2337, în adresa cet. Vasile Sîrbu, prin care a fost solicitată prezența ultimului la sediul Centrului, în vederea audierii sale, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului dat.

Astfel, la data de 29.08.2024, la sediul autorității de control, s-a prezentat cet. Vasile Sîrbu. în cadrul audierii, ultimul a declarat faptul că, pe data de 30 aprilie 2024, aflându-se în cadrul unui proces de judecată, unde are calitate de victimă, avocatul fiicei sale - Veaceslav Scripnic, a prezentat informații eliberate ultimului de către Loteria Națională a Moldovei.

Aproximativ în aceeași perioadă, a depus o cerere în adresa Judecătoriei Buiucani, prin care a solicitat eliberarea copiilor de pe acele înscrisuri. După ce a recepționat înscrisurile date, s-a adresat la autoritatea de control prin care a solicitat constatarea încălcării cît și sancționarea companiei S.A. „Loteria Națională a Moldovei", privind utilizarea, dezvăluirea și transmiterea datelor sale, în lipsa consimțământului său. Ulterior, a primit răspuns de la Centru, că urmează să își realizeze dreptul de acces față de S.A. "Loteria Națională a Moldovei".

Respectiv, s-a adresat cu o cerere către compania S.A. "Loteria Națională a Moldovei", prin care a solicitat să îi fie comunicat scopul și temeiul legal al prelucrării datelor cu caracter personal ce îi aparțin, în lipsa consimțământului.

A recepționat răspunsul companiei S.A. „Loteria Națională a Moldovei”, prin care ultimii i- au comunicat faptul că, au recepționat interpelarea avocatului Veaceslav Scripnic, privind eliberarea informației privind statutul de jucător deținut de către cet. Vasile Sîrbu, în cadrul acestei companii. Cu răspunsul dat cet. Vasile Sîrbu nu a fost de acord, din acest motiv la data de 02.08.2024, a depus din nou plîngere la Centru.

Suplimentar, cet. Vasile Sîrbu a comunicat faptul că, cu mulți ani în urmă s-a înregistrat la jocurile de noroc ale companiei S.A. „Loteria Națională a Moldovei”. Atunci cînd s-a înregistrat, personal a oferit datele cu caracter personal ce îi aparțin, deoarece altfel nu era posibilă înregistrarea.

Consideră că, compania S.A. „Loteria Națională a Moldovei”, nu a avut nici un drept de a comunica, elibera acele extrase ce conțin informația cu privire la alimentarea contului de joc ID cont 30639, avocatului Veaceslav Scripnic. Toată informația ce este inclusă în acele extrase, reprezintă datele cu caracter personal ce îi aparțin.

De asemenea, a menționat faptul că, avocatul Veaceslav Scripnic nu avea dreptul de a solicita asemenea informații și nici compania reclamată nu avea dreptul de a elibera acele extrase, din motiv că nu au nici o legătură cu procesul contravențional unde avea calitate de victimă.

Consecutiv, cet. Vasile Sîrbu a reclamat și acțiunile avocatului Veaceslav Scripnic, acțiuni ce s-au manifestat prin solicitarea privind eliberarea informației despre contul ID înregistrat la S.A. „Loteria Națională a Moldovei”, cont ce îi aparține petentului. Consideră că, avocatul nu a avut nici un temei legal de a solicita asemenea informații, unde se regăsesc datele cu caracter personal ce îi aparțin și ulterior să le prezinte în instanța de judecată.

Suplimentar, cet. Vasile Sîrbu a declarat că, informația pe care a solicitat-o avocatul Veaceslav Scripnic și ulterior a obținut-o, a fost prezentată de către ultimul în cadrul procesului contravențional în interesele clientei sale - cet. Daniela Sîrbu, care este fiica petentului.

La moment, pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Botanica, se află o cauză civilă unde împreună cu fosta soție - Ala Sîrbu, au calitate procesuală. La acest caz, avocatul Veaceslav Scripnic a prezentat referință unde ca anexă se regăsesc toate informațiile solicitate de la compania S.A. „Loteria Națională a Moldovei ”. În acest sens, a solicitat ca avocatul Veaceslav Scripnic să fie recunoscut vinovat și sancționat.

În vederea elucidării tuturor circumstanțelor prezentului caz, la data de 10.09.2024, în adresa companiei S.A. „Loteria Națională a Moldovei”, a fost expediat demersul nr. 02/1-06/3372/24/2578, prin care a fost solicitată prezența reprezentatului companiei S.A. „Loteria Națională a Moldovei”, pentru data de 23.09.2024 ora 14:30, pentru audiere.

La data de 23.09.2024, a fost efectuat un apel telefonic în adresa avocatului Veaceslav Scripnic, ultimul fiind informat despre faptul că, în adresa Centrului a parvenit plîngerea cet. Vasile Sîrbu, prin care ultimul reclamă acțiunile companiei SA „Loteria Națională a Moldovei”, privind prelucrarea datelor cu caracter personal ce îi aparțin. Ulterior, în cadrul procesului verbal de audiere, cet. Vasile Sîrbu a invocat pretenții vis-a-vis de acțiunile avocatului Veaceslav Scripnic, privind prelucrarea datelor cu caracter personal ce aparțin petentului, în lipsa

consimțământului. În vederea elucidării tuturor circumstanțelor cazului dat, de comun acord cu avocatul Veaceslav Scripnic, a fost stabilită data de 24.09.2024 ora 15:30, pentru prezentarea acestuia la sediul Centrului, în vederea audierii sale.

La data de 23.09.2024, în adresa Centrului a parvenit răspunsul avocatului Inga Roșca, în interesele companiei SA „Loteria Națională a Moldovei", înregistrat cu nr. 4078, prin care comunică faptul că, în temeiul Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal SA „Loteria Națională a Moldovei" deține statut de operator al datelor cu caracter personal. În desfășurarea activității sale, compania acționează în strictă corespundere cu legislația în vigoare. Consecvent, la data de 11.03.2024, compania SA „Loteria Națională a Moldovei" a recepționat spre examinare interpelarea parvenită din partea avocatului Veaceslav Scripnic, prin care a fost solicitată eliberarea informației privind statutul de jucător deținut de către cet. Vasile Sîrbu, informația privind conturile deschise pe numele acestuia, precum și extrase de pe conturile deținute.

În corespundere cu prevederile art. 53 lit. d) a Legii cu privire la avocatură, avocatul este în drept să solicite și să obțină de la instanțele judecătorești, organele de drept, autoritățile publice, deținătorii de registre de publicitate, de la alte organizații, în condițiile stabilite de legislație, informații, referințe și copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenței juridice.

Datele cu caracter personal ce aparțin cet. Vasile Sîrbu (IDNP, nume, prenume, data, luna și anul nașterii) au fost prelucrate și puse la dispoziția SA „Loteria Națională a Moldovei" de către avocatul Veaceslav Scripnic prin demersul înaintat, care la rîndul său la fel este un operator de date cu caracter personal.

Totodată, a fost menționat faptul că, în răspunsul acordat avocatului Veaceslav Scripnic, au fost prezentate informații deținute în sistemul de evidență a platformei www.7777.md, referitoare la contul deținut de cet. Vasile Sîrbu și operațiunile efectuate pe acest cont care nu constituie date cu caracter personal, precum și nu se includ în nici una din categoriile speciale de date cu caracter personal prevăzute de legiuitor la art. 3 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care cuprind date ce dezvăluie originea rasială sau etnică a persoanei, convingerile ei politice, religioase sau fiziologice, apartenența socială, datele privind starea de sănătate sau viața sexuală, precum și cele referitoare la condamnările penale, măsurile procesuale de constrângere sau sancțiunile contravenționale.

La data de 24.09.2024, la sediul Centrului s-a prezentat avocatul Veaceslav Scripnic, iar în cadrul audierii ultimul a declarat faptul că, în procesul acordării asistenței juridice pîrîtei Ala Sîrbu, la acțiunea civilă înaintată de către cet. Vasile Sîrbu, conducându-se de împuternicirile oferite de lege, a întreprins măsuri în scopul acumulării probelor pertinente cazului.

Astfel, una dintre acțiuni a fost interpelarea către SA „Loteria Națională a Moldovei", pentru a obține informația privind participarea la jocurile de noroc, și sumele puse în circulație de către cet. Vasile Sîrbu. Acțiunea dată a permis să prezinte instanței confirmarea expunerii familiei Sîrbu, riscurilor financiare permanente. Informația prezentată a fost admisă în calitate de probă la materialele cauzei.

Totodată, avocatul Veaceslav Scripnic, a comunicat că, avînd calitatea de avocat și acționând în interesele clientei sale - Ala Sîrbu, consideră că nu a fost necesar de a solicita consimțământul cet. Vasile Sîrbu.

Suplimentar, a menționat că, informația solicitată și ulterior prezentată în cadrul instanței de judecată, nu a fost prezentată în alte cauze sau scopuri.

Astfel, în urma examinării cazului invocat, CNPDCP prin Decizia nr. 285 din 11.10.2024 a dispus: 1. Constatarea lipsei încălcării de către SA „Loteria Națională a Moldovei" a prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Vasile Sîrbu, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie. 2. Constatarea lipsei încălcării de către avocatul Veaceslav Scripnic a prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Vasile Sîrbu, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie. 3. În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133 /2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, mun. Chișinău, str. Kiev 3, în termen de 30 de zile), în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Contrapunând aspectele menționate anterior - în raport cu revendicările invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată, constată următoarele, în partea ce vizează admisibilitatea acțiunii privind anularea Deciziei nr. 285 din 11.10.2024, menționează că, reclamantul a încălcat termenul de prescripție prevăzut de art. 209 alin. (1) lit. b), care prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Potrivit art. 63 alin. (1) din același cod, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil.

Conform art. 383 Cod Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002, termenul se instituie prin lege, hotărîre judecătorească sau prin acordul părților. Indiferent de temeiul apariției, termenul se calculează după regulile stipulate în Codul Civil.

Art. 384 din același cod stabilește că, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Conform art. 385 alin. (1) Cod Civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, concluzionând prevederile legale menționate, a remarcat ca, Decizia CNPDCP nr. 285 din 11.10.2024, a fost notificată cet Sîrbu Vasile la data de 17.10.2024, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție.

Astfel, reține că, data din care începe curgerea termenului de 30 de zile pentru a fi depusă cererea de chemare în judecată a fost data de 17.10.2024, iar ultima zi a termenului a fost ziua de 17.11.2024, deoarece este zi de odihnă, ultimul termen urma să fie 18.11.2024.

Însă, reclamantul a depus cerere de chemare în judecată în data de 19.11.2024, astfel, fiind depusă peste termenul stabilit de legislație.

Prin urmare, se atestă că, reclamantul s-a adresat tardiv în instanța de contencios administrativ, or, termenul limită de contestare a actului administrativ fiind prestabilit pentru data de 18.11.2024.

Reieșind din cele menționate și având la bază argumentele invocate supra, ținând cont de prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din Cod administrativ, solicită declararea inadmisibilă a cererii de chemare în judecată în partea ce vizează anularea Deciziei nr. 285 din 11.10.2024 depusă de către avocatul avocatul stagiar Cuflic Alexandru, în interesele cet. Sîrbu Vasile către Centru National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

În partea ce ține de anularea Deciziei CNPDCP nr. 285 din 11.10.2024, menționează că aceasta a fost emisă în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Or, în conformitate cu art. 92 alin. (1) al Codului Administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

În procedura administrativă, potrivit prevederilor art. 92 din Codul administrativ coroborat cu art. 93 din același cod, sarcina de a proba faptele pe care își întemeiază pretenția îi revine fiecărui participant, iar aprecierea probelor se realizează de către autoritatea care examinează cazul, cu respectarea unui set de principii, printre care și principiul „nici o probă nu are valoare prestabilită ” și ,,prezumția de nevinovăție ”.

Potrivit circumstanțelor descrise în plângerea adresată Centrului, cet. Vasile Sîrbu reclamă o pretinsă prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce îl vizează de către compania SA „Loteria Națională a Moldovei”, acțiuni ce s-au manifestat prin eliberarea informațiilor despre contul deschis de către petent în cadrul companiei date, avocatului Veaceslav Scripnic, în lipsa consimțământului cet. Vasile Sîrbu, cît și acțiunile avocatului Veaceslav Scripnic, ce s-au manifestat prin solicitarea privind eliberarea informațiilor despre contul ID înregistrat la compania SA „Loteria Națională a Moldovei”.

De asemenea, din conținutul plîngerii s-a reținut că, cet. Vasile Sîrbu a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată cu privire la revocarea contractului privind determinarea cotelor-părți în proprietate comună în devălmășie și de donație, cu instituirea dreptului de abitație și înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei părți din apartament, împotriva cet. Ala Sîrbu.

La rîndul său, cet. Ala Sîrbu, prin intermediul avocatului - Veaceslav Scripnic, a depus referință, la care a anexat un răspuns eliberat de către SA „Loteria Națională a Moldovei”, în care ultimii au dezvăluit informații personale ce aparțin cet. Vasile Sîrbu, inclusiv IDNP-ul și date

despre contul deschis de către ultimul în cadrul companiei, astfel, prelucrând ilegal datele cu caracter personal ale acestuia.

Astfel, în vederea elucidării tuturor circumstanțelor, în adresa cet. Vasile Sîrbu, SA „Loteria Națională a Moldovei" și avocatului Veaceslav Scripnic, au fost expediate demersuri, solicitări în vederea obținerii informațiilor și materialelor relevante examinării cazului dat.

Conform răspunsului din data de 23.09.2024, înregistrat cu nr. 4078, depus de către avocatul Inga Roșca, în interesele companiei SA „Loteria Națională a Moldovei", s-a reținut ca, la data de 11.03.2024, compania a recepționat spre examinare interpelarea parvenită din partea avocatului Veaceslav Scripnic, prin care a fost solicitată eliberarea informației privind statutul de jucător deținut de către cet. Vasile Sîrbu, informația privind conturile deschise pe numele acestuia, precum și extrase de pe conturile deținute, iar în corespundere cu prevederile art. 53 lit, d) a Legii cu privire la avocatură, avocatul este în drept să solicite și să obțină de la instanțele judecătorești, organele de drept, autoritățile publice, deținătorii de registre de publicitate, de la alte organizații, în condițiile stabilite de legislație, informații, referințe și copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenței juridice.

Potrivit declarațiilor depuse la data de 24.09.2024, de către avocatul Veaceslav Scripnic, Centru a reținut că, în procesul acordării asistenței juridice pîrîtei Ala Sîrbu, la acțiunea civilă înaintată de către cet. Vasile Sîrbu, avocatul Veaceslav Scripnic s-a condus de împuternicirile oferite de lege și a întreprins măsuri în scopul acumulării probelor pertinente cazului. Astfel, una dintre acțiuni a fost interpelarea către SA „Loteria Națională a Moldovei", pentru a obține informația privind participarea la jocurile de noroc și sumele puse în circulație de către cet. Vasile Sîrbu. Acțiunea dată a permis să prezinte instanței confirmarea expunerii familiei Sîrbu, riscurilor financiare permanente. Informația prezentată a fost admisă în calitate de probă la materialele cauzei.

Așadar, reieșind din cele expuse supra, Centru a determinat că petentul a cunoscut despre pretinsa prelucrare a datelor cu caracter personal de către SA „Loteria Națională a Moldovei" și avocatul Veaceslav Scripnic, aflându-se în cadrul unui proces de judecată, unde avocatul Veaceslav Scripnic, a prezentat niște înscrisuri, și anume, informații eliberate ultimului de către compania menționată supra, în interesele clientei sale - cet. Ala Sîrbu.

În context, relevă că, conform art. 3 al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

Așadar, prin prisma normelor citate, se determină că SA „Loteria Națională a Moldovei" și avocatul Veaceslav Scripnic, în mod individual au stabilit scopul prelucrării datelor cu caracter personal - fiind unul determinat, explicit și legitim.

În aceeași ordine de idei, menționează că, în conformitate cu art. 4 a legii citate, operatorii au obligația să respecte și să asigure ca, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării să fie: prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; - colectate în scopuri determinate,

explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri; adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior; stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților de date cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate.

Totodată, art. 5 din legea vizată, statuează temeiurile de prelucrare a datelor cu caracter personal, inclusiv situațiile când nu este cerut consimțământul subiectului de date la prelucrarea datelor cu caracter personal.

Astfel, la alin. (5) lit. e) din același articol se indică că, consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal.

Avînd în vedere cele deplînse de către cet. Vasile Sîrbu, precum că compania SA „Loteria Națională a Moldovei" și avocatul Veaceslav Scripnic au prelucrat IDNP-ul ce îi aparține în lipsa consimțământului, urmează a fi reținute prevederile art. 9 lit a) al legii indicate supra, ce stabilește că, prelucrarea IDNP-lui este posibilă în cazul existenței consimțămîntului subiectului de date sau cînd prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislație. Astfel, în speță, adresarea către instanța de judecată în scopul apărării unui drept, presupune un raport litigios între cet. Vasile Sîrbu și cet. Ala Sîrbu, chestiune care face să decadă opțiunea prelucrării datelor cu caracter personal în baza consimțământului.

Astfel, legiuitorul a suplinit modurile de prelucrare a datelor cu caracter personal cu situațiile în care interesele operatorului și a subiectului de date sunt divergente, inclusiv pentru a elimina o posibilă barieră în realizarea efectivă a dreptului de adresare la autoritățile competente de veghere asupra ocrotirii legii, o asemenea situație bazându-se pe existenta unui interes legitim.

Subsecvent, urmează a menționa faptul ca, IDNP-ul reclamantului - cet. Vasile Sîrbu, ce se conținea în solicitarea avocatului Veaceslav Scripnic adresată companiei SA „Loteria Națională a Moldovei" și ulterioara remitere/prezentare în instanța de judecată, prin prisma art. 166 alin. (2) Cod de procedura civilă, constituie un mijloc sigur de determinare corectă a acestuia de către instanța de judecată, fapt ce nu poate fi asigurat doar prin indicarea numelui și prenumele reclamantului.

În același context, a remarcat că, în plîngerea sa, petentul nu a adus careva probe care ar demonstra că prin depunerea referinței de către avocatul Veaceslav Scripnic, la care a fost anexat un răspuns eliberat de către SA „Loteria Națională a Moldovei", în care ultimii au dezvăluit informații personale ce aparțin cet. Vasile Sîrbu, inclusiv IDNP-ul și date despre contul deschis de către ultimul în cadrul companiei, au fost încălcare/prejudiciate careva interese și drepturi ale sale în calitate de subiect de date cu caracter personal.

Prin urmare, o astfel de operațiune de prelucrare a datelor cu caracter personal nu contravine principiilor de protecție a datelor cu caracter personal, atîta timp cît aceasta este

necesară pentru realizarea unui interes legitim al clientei avocatului Veaceslav Scripnic - cet. Ala Sîrbu, interes manifestat prin apărarea drepturilor în justiție și atîta timp cît aceste informații (ce constituie material probatoriu în cadrul unui proces de judecată) nu sunt dezvăluite terților neautorizați.

Face referire la prevederile art. art. 121, 130 al Codului de procedură civilă.

În aceste circumstanțe, avînd în vedere că, prin prisma art. 3 al Legii 133/2011, nu sînt considerate destinatari organele din domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competențelor stabilite de lege, avocatul Veaceslav Scripnic a avut un interes legitim de a transmite informații ce vizează cet. Vasile Sîrbu în cadrul exercitării competentelor statuate de lege, către instanța de judecată, avînd drept scop apărarea drepturilor clientei sale.

Așadar, analizând în ansamblu materialele acumulate, Centru a determinat faptul, existenței unui interes legitim al SA „Loteria Națională a Moldovei" și al avocatului Veaceslav Scripnic, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce aparțin cet. Vasile Sîrbu, conținute în extrasele cu privire la alimentarea contului de joc ID cont 30639, or, pentru acordarea asistenței juridice clientei sale, avocatul are dreptul, în conformitate cu art. 53 alin. (1) lit, d) al Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, să solicite și să obțină de la instanțele judecătorești, organele de drept, autoritățile publice, deținătorii de registre de publicitate, de la alte organizații, în condițiile stabilite de legislație, informații, referințe și copii ale actelor necesare.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei sub toate aspectele, Centru a constatat că, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale subiectului de date - cet. Vasile Sîrbu efectuate de către operatorii SA „Loteria Națională a Moldovei" și avocatul Veaceslav Scripnic, acțiuni ce s-au manifestat prin solicitarea, eliberarea și prezentarea în cadrul altor autorități publice a informațiilor ce constituie date cu caracter personal, consimțământul subiectului de date nu era necesar, ordine în care prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează petentul era necesară pentru realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal.

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii de chemare în judecată depuse.

În ședința de judecată:

Reclamantul Sîrbu Vasile, însoțit de reprezentantul său avocatul Caciuc Gheorghe, au susținut acțiunea depusă și au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul autorității publice pârâte Centru Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Chilian Veronica, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul terțului SA "Loteria Națională a Moldovei", avocata Roșca Inga, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele participanților, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, *prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ*.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept. Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii*.

Conform art. 5 din Codul administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*

Prin prisma art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că *actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.*

Totodată, conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, *autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, *orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.* Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Astfel, decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 285 din 11.10.2024 este un act administrativ individual emis în privința terțului SA ”Loteria Națională a Moldovei” – în urma plângerii depuse de reclamantul Sîrbu Vasile.

Instanța de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ prevede că *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 39 din Codul administrativ, *controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Sîrbu Vasile este petentul care a depus plângerea în urma căreia a fost emis actul administrativ contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”. ”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, art. 20 Constituția Republicii Moldova, art. 39 din Codul administrativ).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantul Sîrbu Vasile cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Mai mult, acțiunea înaintată de către reclamanți reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Obiectul acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

În acest sens, instanța a reținut dispozițiile art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, potrivit cărora *operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acţiunile, inacţiunile şi decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.*

Urmează a fi menționat că acțiunea în contencios administrativ privind anularea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 285 din 11.10.2024, recepționată la 17.10.2024, și a fost expediată prin poștă la data de 18.11.2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Sîrbu Vasile.

Ab initio, instanța de judecată a constatat că prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, motive de inadmisibilitate în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Sîrbu Vasile nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Aferent temeiniciei acțiunii.

La caz, din materialele dosarului instanța de judecată reține că, la data de 02.08.2024, în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a parvenit plângerea înregistrată cu nr. 3372 din 02.08.2024, depusă de către cet. Vasile Sîrbu, prin care reclamă pretinsele acțiuni ilegale de prelucrare a datelor cu caracter personal ce îi aparțin, de către compania SA „Loteria Națională a Moldovei”, acțiuni ce s-au manifestat prin eliberarea informațiilor despre contul deschis de către petent în cadrul companiei date, avocatului cet. Veaceslav Scripnic, în lipsa consimțământului petentului. (f.d. administrativ 3-5)

În urma examinării cazului, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis Decizia nr. 285 din 11.10.2024 prin care a dispus: 1. Constatarea lipsei încălcării de către SA „Loteria Națională a Moldovei” a prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Vasile Sîrbu, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie. 2. Constatarea lipsei încălcării de către avocatul Veaceslav Scripnic a prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Vasile Sîrbu, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie. 3. În conformitate cu prevederile

art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133 /2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, mun. Chișinău, str. Kiev 3, în termen de 30 de zile), în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. (f.d. administrativ 38-43)

Prin urmare, la data de 19 noiembrie 2024, Sîrbu Vasile s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SA „Loteria Națională a Moldovei" privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. (f.d. 6-9)

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată conform Legii privind organizarea judecătorească. Pentru realizarea controlului judecătoresc se impune respectarea prevederilor legale de competență jurisdicțională. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este stabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat faptul că, la data de 11 martie 2024, avocatul Scripnic Veaceslav, în interesele lui Sîrbu Ala a înaintat demers către SA "Loteria Națională a Moldovei" prin care, în legătură cu acumularea materialului probator în dosarul civil inițiat de Sîrbu Vasile, în vederea partajului averii comune, conducându-se de prevederile art. 53 alin. (1) lit. d) a Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, a solicitat eliberarea următoarelor informații: 1. Dacă Sîrbu Vasile, (indicând data nașterii și IDNP), este jucător al companiei SA "Loteria Națională a Moldovei" și din ce an?; 2. Numerele conturilor deținute de jucător?; 3. Extrasul privind tranzacțiile cu sumele depuse/extrase din contul și valoarea câștigurilor din momentul formării contului și până la data semnării solicitării. (f.d. administrativ 18)

La data de 12 martie 2024, SA "Loteria Națională a Moldovei" a emis răspunsul pe marginea solicitărilor avocatului Scripnic Veaceslav. (f.d.56)

În conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, *scopul prezentei legi este asigurarea protecţiei drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieţii intime, familiale şi private.*

Potrivit art. 3 din același act normativ, prin "date cu caracter personal" se înțelege *orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.* Din același articol

rezultă și semnificația expresiei „prelucrarea datelor cu caracter personal” - *orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.* Totodată, ”operatorul” este definit ca, *persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.*

De asemenea, potrivit aceluiași articol din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prin consimțământul subiectului de date cu caracter personal se înțelege *manifestarea de voință liberă, specifică, informată şi lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin care acesta acceptă, printr-o declaraţie sau printr-o acțiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate.*

Așadar, prin prisma normelor citate, se determină că SA „Loteria Națională a Moldovei” și avocatul Veaceslav Scripnic, în mod individual au stabilit scopul prelucrării datelor cu caracter personal - fiind unul determinat, explicit și legitim.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 4 din legea menționată supra, *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior; d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate [...]; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate şi ulterior prelucrate. Operatorii au obligaţia să respecte şi să asigure implementarea prevederilor alin. (1).*

Instanța reține că, prin prisma prevederilor art. 4 citat supra, operatorii au obligația să respecte și să asigure ca, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării să fie: - prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii; - colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri; - adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior; - stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților de date cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăși durata necesară atingerii scopurilor pentru care sunt colectate și ulterior prelucrate.

Totodată, în corespundere cu art. 5 din același act normativ, *(1) Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal. (2) Consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal poate fi retras în orice moment de către subiectul datelor cu caracter personal. Retragerea consimţământului nu poate avea efect retroactiv. (3) În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult sau minor care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei, consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către reprezentantul legal, în cazul minorului, sau de către tutore, în cazul adultului. (3[1]) În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma ocrotirii provizorii sau curatelei, consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către persoana ocrotită. Dacă starea acesteia nu-i permite să ia de sine stătător o decizie privind prelucrarea datelor cu caracter personal, ocrotitorul provizoriu sau curatorul va asista persoana ocrotită, prin contrasemnarea acordului, în condiţiile legii. (4) În cazul decesului subiectului datelor cu caracter personal, consimţământul privind prelucrarea datelor sale se acordă, în formă scrisă, de către succesorii acestuia, dacă un astfel de consimţământ nu a fost dat de subiectul datelor cu caracter personal în timpul vieţii. (5) Consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e[1]) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării. g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate.*

Având în vedere cele deplânse de către cet. Vasile Sîrbu, precum că compania SA „Loteria Națională a Moldovei” și avocatul Veaceslav Scripnic au prelucrat IDNP-ul ce îi aparține în lipsa consimțământului, urmează a fi reținute prevederile art. 9 lit. a) al legii indicate supra, ce stabilește că, prelucrarea IDNP-lui este posibilă în cazul existenței consimțământului subiectului de date sau cînd prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislație. Astfel, în speță, adresarea către instanța de judecată în scopul apărării unui drept, presupune un raport litigios între cet. Vasile Sîrbu și cet. Ala Sîrbu, chestiune care face să decadă opțiunea prelucrării datelor cu caracter personal în baza consimțământului.

Astfel, legiuitorul a suplinit modurile de prelucrare a datelor cu caracter personal cu situațiile în care interesele operatorului și a subiectului de date sunt divergente, inclusiv pentru a elimina o posibilă barieră în realizarea efectivă a dreptului de adresare la autoritățile competente

de veghere asupra ocrotirii legii, o asemenea situație bazându-se pe existenta unui interes legitim.

Subsecvent, urmează a menționa faptul ca, IDNP-ul reclamantului - cet. Vasile Sîrbu, ce se conținea în solicitarea avocatului Veaceslav Scripnic adresată companiei SA „Loteria Națională a Moldovei" și ulterioara remitere/prezentare în instanța de judecată, prin prisma art. 166 alin. (2) Cod de procedura civilă, constituie un mijloc sigur de determinare corectă a acestuia de către instanța de judecată, fapt ce nu poate fi asigurat doar prin indicarea numelui și prenumele reclamantului.

În același context, a remarcat că, în plîngerea sa, petentul nu a adus careva probe care ar demonstra că prin depunerea referinței de către avocatul Veaceslav Scripnic, la care a fost anexat un răspuns eliberat de către SA „Loteria Națională a Moldovei", în care ultimii au dezvăluit informații personale ce aparțin cet. Vasile Sîrbu, inclusiv IDNP-ul și date despre contul deschis de către ultimul în cadrul companiei, au fost încălcate/prejudiciate careva interese și drepturi ale sale în calitate de subiect de date cu caracter personal.

Prin urmare, o astfel de operațiune de prelucrare a datelor cu caracter personal nu contravine principiilor de protecție a datelor cu caracter personal, atâta timp cât aceasta este necesară pentru realizarea unui interes legitim al clientei avocatului Veaceslav Scripnic - cet. Ala Sîrbu, interes manifestat prin apărarea drepturilor în justiție și atâta timp cât aceste informații (ce constituie material probatoriu în cadrul unui proces de judecată) nu sunt dezvăluite terților neautorizați.

În aceste circumstanțe, având în vedere că, prin prisma art. 3 al Legii 133/2011, nu sânt considerate destinatari organele din domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competențelor stabilite de lege, avocatul Veaceslav Scripnic a avut un interes legitim de a transmite informații ce vizează cet. Vasile Sîrbu în cadrul exercitării competențelor statuate de lege, către instanța de judecată, având drept scop apărarea drepturilor clientei sale.

În urma analizei materialelor acumulate, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a determinat faptul, existenței unui interes legitim al SA „Loteria Națională a Moldovei" și al avocatului Veaceslav Scripnic, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce aparțin cet. Vasile Sîrbu, conținute în extrasele cu privire la alimentarea contului de joc ID cont 30639, or, pentru acordarea asistenței juridice clientei sale, avocatul are dreptul, în conformitate cu art. 53 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, să solicite și să obțină de la instanțele judecătorești, organele de drept, autoritățile publice, deținătorii de registre de publicitate, de la alte organizații, în condițiile stabilite de legislație, informații, referințe și copii ale actelor necesare.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei sub toate aspectele, se constată că, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale subiectului de date - cet. Vasile Sîrbu efectuate de către operatorii SA „Loteria Națională a Moldovei" și avocatul Veaceslav Scripnic, acțiuni ce s-au manifestat prin solicitarea, eliberarea și prezentarea în cadrul altor autorități publice a

informațiilor ce constituie date cu caracter personal, consimțământul subiectului de date nu era necesar, ordine în care prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează petentul era necesară pentru realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal.

Instanța reține că dreptul la protecția datelor cu caracter personal nu face parte, ca drept autonom, din drepturile și libertățile garantate de Convenție. Cu toate acestea, Curtea a recunoscut că protecția datelor cu caracter personal joacă un rol fundamental în exercitarea dreptului la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței, garantat de art. 8 din Convenție [*Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy împotriva Finlandei* (MC), 2017, pct. 137; *Z împotriva Finlandei,* 1997, pct. 95].

În hotărârile sale, Curtea explică noțiunea „date cu caracter personal" făcând trimitere la Convenția 108 a Consiliului Europei pentru protejarea persoanelor față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal din 28 ianuarie 1981, intrată în vigoare în 1985 și modernizată în 2018 („Convenția 108"), al cărei scop este acela de a „garanta pe teritoriul fiecărui stat parte, fiecărei persoane fizice [...] respectarea drepturilor și libertăților sale fundamentale și, în special, dreptul la viața privată, față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal care îl privesc (art. 1)" [*Amann împotriva Elveției* (MC), 2000, pct. 65; *Haralambie împotriva României,* 2009, pct. 77]. Curtea precizează, în mod clar, că, în temeiul art. 2 din Convenția 108, datele cu caracter personal sunt definite ca „orice informație privind persoana fizică identificată sau identificabilă".

În acest context, instanța reține drept aplicabilă speței jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului pe segmentul protecției datelor cu caracter personal, în care se relevă faptul că consimțământul prealabil al persoanei vizate cu privire la transmiterea, divulgarea sau publicarea datelor sale se dovedește a fi un factor important, chiar dacă nu decisiv, pentru a stabili, într-o cauză, dacă astfel de operațiuni constituie o atingere adusă dreptului său la viață privată (M.S. împotriva Suediei, 1997, pct. 31, 35; M.M. împotriva Regatului Unit, 2012, pct. 186, 189) sau dacă pot fi considerate ca fiind „prevăzute de lege" în sensul art. 8 § 2 (Radu împotriva Republicii Moldova, 2014, pct. 27; Mockutė împotriva Lituaniei, 2018, pct. 101).

Pentru a fi valabil, consimțământul persoanei vizate trebuie să fie clar și fără echivoc (M.S. împotriva Suediei, 1997, pct. 32; Konovalova împotriva Rusiei, 2014, pct. 47-48).

Instanța va reaminti că, prin date cu caracter personal se înțeleg acele informații care pot fi puse direct sau indirect în legătură cu o persoană fizică identificată sau identificabilă, cum ar fi, cu titlu de exemplu, numele, prenumele, cod numeric personal, adresa, telefonul, imaginea, vocea, situația economico-financiară, profesia etc. Având în vedere necesitatea de a apăra și respecta dreptul fundamental la viața intimă și privată, protecția datelor cu caracter personal constituie un domeniu deosebit de important.

Reținând circumstanțele faptice în coroborare cu cadrul normativ aplicabil, instanța reține că, actul administrativ individual contestat a fost emis cu respectarea exigențelor de legalitate,

fiind rezultatul unei examinări complete, obiective și imparțiale a situației de către autoritatea publică competentă.

În particular, instanța de judecată constată că prelucrarea și transmiterea datelor cu caracter personal ale reclamantului de către operatorul de date și de către avocat s-au realizat în contextul existenței unui litigiu judiciar, în scopul administrării probelor și al asigurării exercitării efective a dreptului la apărare. Or, în asemenea situații, legiuitorul permite prelucrarea datelor cu caracter personal fără consimțământul subiectului, în temeiul existenței unui interes legitim, cu condiția ca acesta să nu aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei vizate.

Instanța reține că, în speță, acest interes legitim a fost justificat și proporțional cu scopul urmărit, iar datele au fost utilizate exclusiv în cadrul procedurilor judiciare, fără a fi demonstrată o utilizare abuzivă sau o divulgare neautorizată către terți. De asemenea, nu s-a constatat că prin aceste acțiuni ar fi fost prejudiciate drepturile sau interesele legitime ale reclamantului, acesta limitându-se la invocarea unor pretinse încălcări, fără a le susține prin probe pertinente și concludente.

Totodată, instanța de judecată subliniază că simpla nemulțumire a reclamantului față de conținutul sau consecințele actului administrativ nu este suficientă pentru a justifica anularea acestuia, în lipsa demonstrării caracterului ilegal al actului și a existenței unei vătămări efective a unui drept recunoscut de lege.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că autoritatea publică pârâtă, la întocmirea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 285 din 11.10.2024, s-a condus în strictă conformitate cu legislația aplicabilă în acest caz - Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fapt ce denotă legalitatea deciziei contestate.

În această ordine de idei, se atestă că pârâtul, la emiterea actului administrativ contestat, nu a admis abateri de la legislația în vigoare, iar argumentele reclamantului Sîrbu Vasile nu pot fi reținute, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor, în conformitate cu competențele sale.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: *respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).*

Reieșind din cele relatate *supra,* examinând temeiurile invocate de către reclamantul Sîrbu Vasile întru anularea actului administrativ contestat și coroborându-le cu contraargumentele invocate de autoritatea publică pârâtă Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal întru confirmarea legalității actului administrativ emis, instanța de judecată nu a identificat temei de anulare a actului administrativ individual defavorabil, motiv pentru care acțiunea reclamantului este pasibilă de respingere, deoarece actul administrativ individual contestat emis și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă este legală.

În conformitate cu prevederile art. art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Sîrbu Vasile către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț SA „Loteria Națională a Moldovei” privind anularea deciziei nr. 285 din 11.10.2024 emisă de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător