C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-593/2024 Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul Florești

Judecător: Elena Marandici

D E C I Z I E
În numele Legii
16 octombrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Puşca
Judecătorii Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco

a examinat în lipsa părților, recursul contravenientei Lisnic Vera, declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sefiul Florești din 28.06.2024, prin care s-a dispus restituirea fără examinare a contestației lui Lisnic Vera împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 14.05.2024 în baza art. 273 alin. (9^1) Cod contravențional

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

c o n s t a t ă:

La data de 14.05.2024, agentul constatator Grinevici Alina reprezentant al Primăriei or.Floreşti, a întocmit în privinţa cet. Lisnic Vera procesul verbal cu privire la contravenţie nr.000014 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.273 alin.9^1 Cod contravenţional, pentru faptul comercializării produselor lactate în loc neautorizat la data de 01.05.2024 ora 08:40 în or. Florești str. 31 August.

Prin decizia nr.05 a Primăriei Florești din 04.06.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, în scopul asigurării și menținerii regulilor de comerț din or. Florești, în conformtate cu art.273 alin. (9^1) Cod contravențional, art. 451^5, Comisia administrativă a decis sancționarea

contravenientei Lisnic Vera cu amendă în mărime de 42 u.c. echivalentă cu 2100 lei.

La data de 18.06.2024, Lisnic Vera s-a adresat instanţei de judecată cu contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 14.05.2024 în baza art.273 alin. (9^1) Cod contravenţional solicitând declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.05.2024 cu încetarea procesului contravențional.

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28.06.2024 s-a dispus restituirea fără examinare a contestaţiei lui Lisnic Vera împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator Grinevici Alina la 14.05.2024, în baza art. 273 alin. (9^1) Cod contravenţional.

La fel, s-a dispus remiterea lui Lisnic Vera a încheierii emise cu contestaţia sa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie împreună cu toate înscrisurile anexate explicându-i-se acesteia că urmează să depună contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie la autoritatea din care face parte agentul constatator.

În motivarea soluției adoptate instanța de fond a indicat că Lisnic Vera, contrar prevederilor legale, nu a depus contestaţia dată la autoritatea din care face parte agentul constatator şi care, la rândul ei, urma să expedieze dosarul cauzei contravenţionale şi contestaţia instanţei de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea respectivă, or, prezenta contestaţie a fost înaintată eronat în instanţa de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, aceasta la data de 19.07.2024 a fost contestată cu recurs de către contravenienta Lisnic Vera care a solicitat admiterea recursului pe motivele invocate, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din data de 28.08.2024 şi dispunerea rejudecării cauzei în aceeaşi instanţă de judecată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- a depus contestaţie pe motiv, că nu este de acord cu procesul verbal întocmit în privinţa sa, menționând că la data de 04.06.2024 comisia administrativă de pe lângă Cosiliul local Floreşti, ca urmare a examinării procesului contravenţional din data de 14.05.2024 a sancţionat-o cu amendă 42 u.c., echivalentul a 2100 lei.

- decizia a fost adoptată în conformitate cu capitolul VI/1 Cod contravenţional ”Proceduri simplificate de constatare şi examinare a contravenţiei”. Astfel, în circumstanţele descrise se constată că, comisia la adoptarea deciziei nu a ţinut cont de prevederile art.451^1 Cod contravenţional, care stipulează că, ”în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie,

agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii(...) ”

- ca urmare a celor expuse, ţinând cont de faptul că, procesul verbal şi decizia de sancţionare au fost întocmite în baza a doua capitole contradictorii din codul contravenţional, care prevăd diferite căi de contestare, în scopul de a supune examinării erorile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal a declarat contestaţie.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d36-37).

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către conravenienta Lisnic Vera, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia reţinută pe caz în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (2) lit.c) Cod contravenţional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător, temeiul de drept pentru recurs constituind dispoziţiile art.466 lit.d) Cod contravențional, în corespundere cu care, hotărârile judecătorești contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.*

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravenţional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Analizând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția instanței nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a încheierii, aceasta bazându-se pe temeiuri și motivare defectuoase, iar soluția instanței una pripită, bazată pe un temei de drept ce nu se regăsește în reglementările procesual-contravenționale.

Colegiul arată că, agentul constatator din cadrul Primăriei r-lui Florești Grinevici Alina a întocmit în privința Verei Lisnic procves-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art.273 alin.(9^1) Cod contravențional totodată prin decizia nr.05 din 04.06.2024 a Comisiei administrative a Primăriei r-lui Florești, în privința Verei Lisnic, în temeiul art.273 alin.(9^1) și 451^5 a fost aplicată sancțiunea amendă în mărime de 42 u.c. echivalentă cu 2100 lei.

Deci Colegiul penal atestă faptul, că agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei şi anume în condiţiile Capitolului VII art. 451^1 - 451^5 Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor art.451^3alin.(1) Cod contravenţional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale*.

Astfel, se atestă că, instanța de fond nu a clarificat chestiunea ce ține de existența deciziei asupra cazului și neîntemeiat a remis contestația, mai mult, această soluție ne fiind prevăzută de Codul contravențional.

În asemena circumstanțe, Colegiul penal reiterează faptul, că contestația depusă de contravenienta Lisnic Vera urma a fi apreciată ca fiind recurs împotriva Deciziei comisiei administrative nr.05 din 04.06.2024, astfel nefiind întemeiată dispunerea de către instanța de fond a restituirii contestației depuse pe motiv că aceasta a fost eronat înaintată în instanța de judecată.

Sintetizând cele menționate, Colegiul identifică ca eronată soluția instanței de fond prin care s-a dispus *”se restituie fără examinare contestaţia lui Lisnic Vera împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator Grinevici Alina la 14.05.2024, în baza art.273 alin. (9[1]) Cod contravenţional. Se remite lui Lisnic Vera încheierea în cauză şi contestaţia sa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie împreună cu toate înscrisurile anexate şi se explică acestuia că trebuie să depună contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie la autoritatea din care face parte agentul constatator.”*

Instanța de recurs nu poate substitui prima instanță la judecarea primară a fondului cauzei. Astfel, erorile depistate nu pot fi înlăturate în ordine de recurs, iar această împrejurare impune casarea încheierii atacate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

La rejudecarea cauzei instanţa de judecată urmează să ţină cont de cele relatate mai sus, să examineze cauza în conformitate cu procedura prevăzută de lege, cu emiterea unei hotărâri legale şi întemeiate.

În temeiul art.473 alin.(1) p.2) Cod contravenţional RM, Colegiul penal,

d e c i d e:

Admite recursul contravenientei Lisnic Vera, declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sefiul Florești din 28.06.2024 în privința lui Verei Lisnic, încheiere care se casează cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru PUŞCA

Judecătorii Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO