Dosarul nr. 4r-4488/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24059173-02-4r-17102024 Judecător Aliona POSTU

D E C I Z I E
în numele Legii

15 aprilie 2025 **mun.Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Silvia CECAN
Judecători: Denis BĂBĂLĂU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de avocatul Emil IORGA în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, IGNATOV Oleg, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1428/2024 din 30 septembrie 2024, în cauza contravențională intentată prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 250248 din 27.05.2024 în privința lui **IGNATOV Oleg** în temeiul art.318/1 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 03.06.2024până la 30.09.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 17.10.2024 până la 15.04.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 31.05.2024, în procedura Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui IGNATOV Oleg în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250248 din 27.05.2024, încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, VATAMAN Ștefan, cet. IGNATOV Oleg se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, pentru faptul că la 26.05.2024 ora 21:00-21:45, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, s-a apropiat de blocul locativ, de victima URSOL Tatiana, astfel, încălcând ordinul de restricție de urgență nr. 110 din 25.05.2024, prin ce a comis contravenția prevăzute de art.318/1 Cod contravențional

Astfel, lui IGNATOV Oleg i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, individualizată prin *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1428/2024 din 30 septembrie 2024,* IGNATOV Oleg, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, și i-a fost stabilită o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

A fost explicat contravenientului IGNATOV Oleg, potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Emil IORGA în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, IGNATOV Oleg a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2024 în privința lui IGNATOV Oleg şi remiterea cauzei Ia rejudecare sau după caz, rejudecarea cu adoptarea unei hotărâri noi de încetare a procesului contravențional.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1428/2024 din 30 septembrie 2024 este neîntemeiată și urmează a fi casată, or instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

Indică recurentul că hotărârea adoptată, este nemotivată, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-au determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză, în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor, precum şi nu au fost administrate probe ce ar confirma sau infirma toate motivele invocate de contravenient în apărarea sa, circumstanțe care au servit la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Reține apărarea că la examinarea cauzei instanța de judecată a examinat pricina în lipsa contravenientului în mod neîntemeiat, fapt care a adus la încălcarea dreptului contravenientului la un proces echitabil precum şi accesul acestuia la justiție. Instanța de judecată a omis să se expună cu privire la argumentele apărării cu privire la conținutul ordinului de restricție din 25.05.2024, care este unul defectuos întocmit. Astfel, în conținutul ordinului de restricție deși a fost emis pe un termen de 10 zile, de când şi până când este impusă restricția față de IGNATOV Oleg, ori potrivit p.3 al ordinului este indicat începutul termenului pe 25.05 fără a fi indicat anul iar sfârșitul termenului pe 04.05.2024. Prin interpretarea conținutului ordinului cu referire la termenul restricției se

poate de constata că la data constatării faptei termenul restricției a fost deja expirat, ori așa a considerat şi contravenientul. Instanța de judecată a pus la baza hotărârii un probatoriu deficient, fără a se expune referitor la privire la argumentele apărării

Analizând hotărârea contestată constată cu certitudine că sunt întrunite condițiile de casarea a acesteia consacrate în art.466 Cod contravențional, deoarece dispozitivul hotărârii contrazice motivarea acesteia.

Reține recurentul că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Cod contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanță de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Circumstanțele stabilite în cadrul examinării pricinii combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu şi-a motivat corespunzător soluția. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor argumentelor contravenientului echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar hotărârea urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.

În concluzie afirmă recurentul faptul că se atestă o situație clară când că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit o confirmare clară fiind întemeiate potrivit prevederilor art.466 Cod contravențional, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2024 şi remiterea cauzei la rejudecare.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost

înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Emil IORGA în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, IGNATOV Oleg, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1428/2024 din 30 septembrie 2024, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250248 din 27.05.2024, încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, VATAMAN Ștefan, cet. IGNATOV Oleg se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, pentru faptul că la 26.05.2024 ora 21:00-21:45, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, s-a apropiat de blocul locativ, de victima

URSOL Tatiana, astfel, încălcând ordinul de restricție de urgență nr. 110 din 25.05.2024, prin ce a comis contravenția prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.

Acțiunile lui IGNATOV Oleg au fost calificate de către agentul constatator conform art.318/1 Cod contravențional, individualizată prin *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență,* ignorând prevederile Legii nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

Conform art.318/ Cod contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În acord cu art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul

sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

8. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 Cod contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare au fost respectate prevederile art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravențional, și anume, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250248 din 27.05.2024, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl apreciază ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, întrucât dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar observațiile aduse de apărător nu sunt esențiale și de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei, aceasta fiind combătute de către instanța de judecată, astfel încât vinovăția IGNATOV Oleg și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia corect fiind încadrate în temeiul art.318/1 Cod contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui IGNATOV Oleg. La fel, se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului fapt certificat prin semnătura martorului asistent la rubrica corespunzătoare.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, IGNATOV Oleg intenționat nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență, apropiindu-se de blocul locativ, și anume de victima URSU Tatiana, ignorând prevederile Legii nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui IGNATOV Oleg sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art.38 alin.(4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250248 din 27.05.2024.

9. Sub aspectul legalității procesului verbal, Colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui IGNATOV Oleg în comiterea prevederilor art.318/1 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Respectiv, contrar celor invocate în recurs, și în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) al Codului contravențional vinovăția lui IGNATOV Oleg este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume:

- *proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250248*, întocmit în privința făptuitorului IGNATOV Oleg la 27.05.2024, în baza art.318/1 Cod contravențional;

- *Raport emis de ofițer superior de sector al SP-6 IP Botanica din 26.05.2024*; citație pe numele IGNATOV Oleg;

-*copia informație* 112 din 24.05.2024 ora 21:35 de la URSU Daria;

-*copia raportul subofițerului superior BPRO din 24.05.2024*;

- *copia procesului-verbal privind actele de constatare* din 25.05.2024, prin care s-au fixat declarațiile lui URSOL Tatiana;

-*copia cererii* din 25.05.2024 din numele URSOL Tatiana;

-*chestionar de evaluare*;

-*copia procesului verbal privind actele de constatare* din 25.05.2024 prin care au fost fixate declarațiile lui IGNATOV Oleg, unde ultimul a declarat că în urma conflictului cu concubina a lovit-o;

- *copia ordinul de restricție de urgență nr. 110 din 25.05.2024,* emis în temeiul sesizării Tatianei URSOL, prin care IGNATOV Oleg se obligă să părăsească imediat locuința comună, care se află în mun. Chișinău str.***** cu aplicarea interdicțiilor pentru

o perioadă de 10 zile, începând cu data de 25.05.2024, ora 01:30, și până la data de 04.05.2024, ora 01:30;

-proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 25.05.2024, prin care se confirmă că IGNATOV Oleg a primit ordinul de restricție;

-avertizare scrisa, raport.

Probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de recurs reține că, situația de fapt reținută în demers corespunde realității.

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250248 din 27.05.2024 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator a săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

10. Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc că IGNATOV Oleg a comis contravenția prevăzută de art.318/1 Cod contravențional, prin urmare Colegiul găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui IGNATOV Oleg, privind ignorând prevederile Legii nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, or s-a constatat cu certitudine faptul că, la 26.05.2024 ora 21:00-21:45, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, s-a apropiat de blocul locativ, de victima URSOL Tatiana, astfel, încălcând ordinul de restricție de urgență nr. 110 din 25.05.2024.

Potrivit Ordinului de restricție de urgență nr. 110 la 25.05.2024 ora 01:25, s-a stabilit că IGNATOV Oleg, aflându-se la domiciliu pe adresa, mun. Chișinău str. *****, a agresat-o fizic pe concubină, fiind dispusă obligarea lui IGNATOV Oleg să părăsească imediat locuința comună din mun. Chișinău str. *****, unde domiciliază împreună cu

victima şi să nu revină în această locuință, interzicerea oricărui contact vizual sau orice alt contact, inclusiv telefonic sau prin orice alt mijloc de comunicare cu victima inclusiv să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează să păstreze și să poarte armă, pentru un termen de 10 zile, până la 04.05.2024, ora 01:30 (f.d. 18.)

Consideră instanța de recurs că, în sensul celor enunțate, încălcările legislației de către contravenient sunt evidențiate corespunzător, iar, actul constatator cât și probatoriu la acesta corespunde rigorilor normei contravenționale. Pe lângă aceasta, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250248 din 27.05.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, au fost obținute prin acțiuni ilegale, metode sau încălcări enumerate expres în art. 425 alin.(6) al Codului contravențional.

Prin urmare, Colegiul apreciază că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250248 din 27.05.2024, au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări care coroborate cu materialul probator administrat de agentul constatator, dovedesc pe deplin vinovăția cet. IGNATOV Oleg în săvârșirea contravenției imputate, respectiv IGNATOV Oleg corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.

În conformitate cu prevederile art.121 alin.(1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză şi, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate. În aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 07.10.1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alții v. Franţa, 30.03.2004, § 24).

Colegiul penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și

a probelor acumulate, iar contravenientului IGNATOV Oleg i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine comiterea contravenției imputate. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către IGNATOV Oleg a acțiunilor ilicite prevăzute la art.318/1 Cod contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

11. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căreia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Soluționând recursul în prezenta cauză contravențională Colegiul conchide că, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția lui IGNATOV Oleg iar ca consecință, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată întemeiat a stabilit ca fiind dovedită în tot vinovăția lui IGNATOV Oleg neexecutarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, ignorând prevederile Legii nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenționale pentru contravenția prevăzută de art.318/1 Cod Contravențional.

Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată, astfel că, se reconfirmă poziția instanței precum că, făptașul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar combate argumentele agentului constatator și ar dovedi contrariul. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții

Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

12. Cu referire la alegațiile avocatului invocate în cererea de recurs privind examinarea cauzei contravenționale în instanța de judecată în lipsa contravenientului, nefiind asigurată citarea legală a acestuia, Colegiul le respinge ca fiind niște afirmații pur declarative și și fără suport probatoriu, or fiind o versiune de eschivare de la răspunderea contravențională a lui IGNATOV Oleg, de vreme ce materialele cauzei contravenționale atestă că instanța de judecată a depus diligență maximă în vederea asigurării prezenței lui IGNATOV Oleg în ședința de judecată, reținând în acest sens citațiile remise în adresa acestuia (f.d.23) prin care contravenientul a fost înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale fiind reclamat de acesta, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale (f.d. 27), iar faptul neprezenții acestuia la ședința de judecată este o conduită a contravenientului care i se impută doar acestuia, având în vedere că nu a depus diligența maximă de a se prezenta, mai mult ca atât Colegul reține că instanța de judecată i-a asigura contravenientului și asistența unui avocat garantat de stat în vederea reprezentării intereselor în ședința de judecată.

Mai mult Colegiul reține că citațiile remise făptuitorului au fost expediate la ambele adrese de domiciliu indicate în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250248 din 27.05.2024 prin care contravenientul a fost identificat de agentul constatator prin baza de date. Așadar, nu pot fi reținute alegațiile avocatului privind ne citarea contravenientului, or, petentul cunoscând despre faptul întocmirii în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție, cunoscând despre data, ora și locul examinării cauzei recepționând citația remisă de instanța de judecată, urma să se intereseze despre mersul procesului în continuare.

Astfel, Colegiul notează că în speță relevantă este și jurisprudența CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar și este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

13. Referitor la sancțiunea aplicată de către instanța de judecată, Colegiul apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 37 a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 318/1 Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel fiind stabilită în cuantumul limitei minime aplicabile

la acel moment sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 de ore, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că contravenientul IGNATOV Oleg s-a găsit vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250248 din 27.05.2024. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Prin urmare ținând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul IGNATOV Oleg, de personalitatea acestuia, de vârsta şi starea familiară, de circumstanțele atenuante, de circumstanțele agravante nu au fost stabilite, luând în considerație totalitatea circumstanțelor comiterii contravenției Colegiul apreciază pedeapsa aplicată una echitabilă și proporțională acțiunilor contravenientului or această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

Astfel instanța de judecată la aplicarea pedepsei a luat în considerație caracterul şi gradul prejudiciabil al contravențiilor săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, astfel pedeapsa contravențională fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a contravenientului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Mai mult decât atât pedeapsa contravențională are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea contravenientului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei contravenții i se aplică o pedeapsă echitabilă. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea contravenției săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din cuprinsul hotărârii, rezultă că instanța de fond a indicat circumstanțe care ar constata cu certitudine că corectarea contravenientului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, enumerând circumstanțele constatate: a ținut cont de gravitatea contravențiilor, săvârșită cu intenție, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, fapt pentru care Colegiul consideră că sancțiunea contravențională sub formă de neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore este proporțională și justificată speței.

Astfel, stările de fapt, dar și circumstanțele în care a fost comisă contravenția incriminată lui IGNATOV Oleg, pun în vizorul Colegiului penal incorectitudinea micșorării pedepsei, deoarece, contravenientul a comis cu intenție contravenția prevăzută de art.318/1 Cod contravențional, iar de către instanța de fond i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile

art.37 Cod contravențional, iar careva temeiuri privind modificarea pedepsei stabilite contravenientului, de către Colegiul Penal nu au fost reținute.

14. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318/1 Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către apărare în interesele contravenientului în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu

cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Emil IORGA în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, IGNATOV Oleg, și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1428/2024 din 30 septembrie 2024 fără modificări.

15. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Emil IORGA în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, IGNATOV Oleg, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1428/2024 din 30 septembrie 2024, în cauza contravențională intentată prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 250248 din 27.05.2024 în privința lui **IGNATOV Oleg** în temeiul art. 318/1 Cod contravențional, și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia CECAN**

Judecătorii **Denis BĂBĂLĂU**

Vitalie BUDECI