Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: S.Vîșcu
Dosarul nr. 2a-947/24
2-22131839-02-2a-07032024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

21 ianuarie 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului Î.M. ,,Regia Transport Electric", Doroftei Roman, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Vera către Î.M. ,,Regia Transport Electric" cu privire la anularea sancțiunii disciplinare și încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 6 septembrie 2022 reclamanta Plămădeală Vera s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Î.M. ,,Regia Transport Electric", solicitând anularea ordinului nr. 4-s cu privire la sancțiunea disciplinară din 22.08.2022, emis de directorul general al RTEC Ciornîi Dorin, prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară mustrare și lipsă de primă în mărime de 10% pentru luna august 2022 și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat, că la 22 august 2022 de către Directorul general RTEC, Dorin Ciornîi a fost emis ordinul nr.4-s, prin care în baza art.206 alin. (l) din Codul muncii, pentru încălcarea pct.2.7 și pct. 2.9 din fișa postului i s-a aplicat sancțiunea disciplinară- mustrare și lipsă de primă în mărime de 10% pentru luna august 2022.

Consideră, că ordinul contestat este ilegal în fond, fiind emis contrar prevederilor legii din următoarele considerente.

A menționat, că în vederea aplicării sancțiunii disciplinare în temeiul art.206 alin. (1) Codul muncii al RM, angajatorul în mod obligatoriu urma să parcurgă

câteva etape consecutive, iar în lipsa respectării acestora, se atestă că angajatorul ilegal a aplicat sancțiunea disciplinară- mustrarea și lipsa de primă în mărime de 10% pentru luna august 2022 salariatului. Astfel, că angajatorul este obligat să constate abaterea disciplinară care se pretinde a fi comisă de către salariat.

În contextul dat a remarcat, că angajatorul urma să dispună efectuarea unei anchete de serviciu sau control, privind respectarea disciplinei muncii de către salariatul Plămădeală Vera, însă s-a ciocnit cu situația în care angajatorul nu a prezentat salariatului ordinul de inițiere a anchetei de serviciu, pentru a face cunoștință, privind pretinsa comitere a abaterii disciplinare de către salariatul Plămădeală Vera.

Potrivit art. 10 alin. (2) lit. a) și b) Codul Muncii al RM, angajatorul este obligat să respecte legile și alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă și ale convențiilor colective, să respecte clauzele contractelor individuale de muncă.

Iar conform art. 5 lit. o) al Codului Muncii al RM, unul din principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, este obligația părților la contractele colective și individuale de muncă de a respecta clauzele contractuale, inclusiv dreptul angajatorului de a cere de la salariat îndeplinirea obligațiilor de muncă și manifestarea unei atitudini gospodărești față de bunurile angajatorului și, respectiv, dreptul salariatului de a cere de la angajator îndeplinirea obligațiilor față de salariați, respectarea legislației muncii și a altor acte ce conțin norme ale dreptului muncii.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) -(5) Codul muncii al RM, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(l) lit. g)-r)). Legislația în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariați și alte sancțiuni disciplinare. Se interzice aplicarea amenzilor și altor sancțiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă. Pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune. La aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective. Prin urmare, angajatorul ignorând procedura stabilită de lege, în mod abuziv, prezentând efectuarea unei anchete de serviciu, constatând încălcarea atribuțiilor de muncă, însă o asemenea anchetă nici nu a fost efectuată.

Conform practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, indică că până la aplicarea sancțiunilor disciplinare salariatului, angajatorul are obligația de a respecta cu strictețe procedura instituită de lege, iar orice derogare de la aceasta este inadmisibilă.

Reclamanta Plămădeală Vera și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 23 pct. 1 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 7 Convenția OIM nr. 158/1982, art. 43 Constituția RM, art.206, alin. (1) - (5), 208 alin. (1), 210 alin. (2), 329 alin. (2), 355 Codul Muncii al RM, art. art. 94, 96, 108, 166- 167 CPC al RM.

În temeiul celor expuse reclamanta Plămădeală Vera a solicitat anularea ordinului nr. 4-s cu privire la sancțiunea disciplinară din 22.08.2022, emis de directorul general al RTEC Ciornîi Dorin, prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară mustrare și lipsă de primă în mărime de 10% pentru luna august 2022 și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023 acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă anularea ordinului nr. 4-s din 22.08.2022, cu privire la sancțiunea disciplinară, emis de directorul general al RTEC Ciornîi Dorin, prin care pentru încălcarea pct. 2.7 și pct. 2.9 din fișa de post, s-a aplicat mustrare dnei Plămădeală Vera, inginer SAG și neplata primei în mărime de 10% pentru luna august 2022. S-a încasat de la Î.M. ,,Regia Transport Electric" în beneficiul reclamantei cheltuielile de asistența juridică în mărime de 5000 lei. S-a încasat de la Î.M. ,,Regia Transport Electric" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 10 noiembrie 2023 avocatul Doroftei Roman, în numele și interesele pârâtul Î.M. ,,Regia Transport Electric" a contestat cu apel hotărârea pronunțată, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel reprezentantul părții a indicat, că la emiterea Ordinului nr.4-s din 22.08.2022, angajatorul a respectat termenele legale şi procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare, iar în cadrul desfășurării anchetei de serviciu au fost solicitate explicațiile salariatei Plămădeală Vera.

În acest context consideră declarativă aserțiunile instanței că nu i-au fost solicitate intimatei explicații, deoarece la materialele cauzei este anexată nota informativă semnată de Plămădeală Vera în care îşi expune poziția vis-a-vis de procedura disciplinară.

Totodată a menționat, că ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare a fost adus la cunoștință intimatei, fapt confirmat prin semnătura acestuia şi mențiunea privind dezacordul cu soluţia adoptată, fiind respectat cadrul legal care stabilește

că ordinul de sancționare se comunică salariatului sub semnătură în termen de 15 zile lucrătoare de la emitere.

A afirmat, că din circumstanțele speței nu se constată eventuale încălcări de ordin procedural din partea angajatorului la aplicarea sancțiunii disciplinare intimatei.

A consemnat, că circumstanțele constatate în cadrul anchetei de serviciu își găsesc suportul probator, respectiv se confirmă că intimata a comis abateri în procesul de prestare a muncii şi anume încălcarea pct. 2.3 şi 2.7 din fişa postului, ce a permis aplicarea sancțiunii disciplinare de către angajator.

A punctat, că sancțiunea aplicată reclamantului „mustrare" este proporțională gravității abaterii comise, respectiv reieșind din circumstanțele şi probele reținute, Ordinul nr.4-s din 22.08.2022 „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare", în partea sancțiunii aplicate, se încadrează cadrului legal aplicabil şi nu se atestă motive pentru a fi anulat. Or, în fapt, hotărârea instanței de fond nu corespunde tuturor prevederilor legii de procedură civilă, deoarece hotărârea apelată nu cuprinde temeiurile de drept care au dus la admiterea ei.

Cu atât mai mult, că instanța nu a indicat normele evocate de apelant, acestea fiind transpuse din oficiu şi unilateral de instanţă, fără a intra în esenţa încălcărilor imputate intimatei şi anume încălcarea pct. 2.3 şi 2.7 din fişa postului.

Respectiv, din analiza probatoriului, înscrisurilor, motivelor şi situaţiei faptice reale a cauzei, consideră partea apelantă că poziția instanței de fond expusă în hotărâre nu poate fi acceptată, deoarece se reduce, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant şi în lipsa unei justificări legale.

A completat, că instanţa nu este în drept să identifice circumstanțele speţei şi normele de drept material în locul reclamantului care nu le indică, în caz contrar devine părtinitoare în favoarea acestuia, situaţie inadmisibilă conform principiului imparțialității prevăzut la art.26 alin.(3) CPC.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că hotărîrea contestată a fost pronunțată la 18 octombrie 2023, iar apelul a fost depus la 10 noiembrie 2023. Prin urmare, Colegiul conchide că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantului Î.M. „Regia Transport Electric", avocatul Doroftei Roman, cît și intimata Plămădeală

Vera nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea apelului în lipsa sa. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa părților.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul declarat de reprezentantul apelantului Î.M. „Regia Transport Electric", avocatul Doroftei Roman drept unul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează, că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost

soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul a constatat, că la data de 22 august 2022 directorului general Dorin Ciornîi, a emis ordinul cu nr. 4-s ,,cu privire la sancțiune disciplinară și remunerare, prin care s-a ordonat pentru încălcarea pct. 2.7. și 2.9. din fișa postului, a aplica mustrare dnei Plămădeală Vera, inginer SRC și a nu plăti prima în mărime de 10% pentru luna august 2022.

Din ordinul enunțat rezultă că, potrivit notei informative nr. 1496 din 19.08.2022, privind competența exercitării atribuțiilor de funcție de către Plămădeală Vera, inginer SRC s-a constatat că la data de 25.05.2022 dl Adrian Prinos, director PT-1 a solicitat elaborarea devizului de cheltuieli pentru reparația încăperii de odihnă și sport din secția electromecanică. Prin rezoluția directorului

general și a vice directorului nota de serviciu a fost redirecționată d-nei Vera Plămădeală, fiind stabilit un termen de maxim 20 zile pentru elaborarea devizului de cheltuieli. La data de 22.06.2022, dl Adrian Prinos, director PT-1, a solicitat elaborarea devizului de cheltuieli pentru reparația a trei birouri din blocul administrative al parcului de troleibuze nr.1. Prin rezoluția directorului general și a vice directorului nota de serviciu a fost redirecționată d-nei Vera Plămădeală, fiind stabilit un termen limită pentru elaborare a devizului de cheltuieli pînă la data de 18.07.2022. La data de 03.08.2022, directorul PT-1 a comunicat printr-o notă de serviciu că la data de 01.08.2022 a fost recepționat un deviz de cheltuieli preventive, elaborat de către d-na Vera Plămădeală, doar pentru cele trei birouri din blocul administrative PT-1, acesta nefiind aprobat de către administrația RTE, iar devizul pentru reparația încăperii de odihnă și sport din secția electromecanică așa și nu a fost prezentat. Prin acțiunile sale angajata Plămădeala Vera a încălcat prevederile fișei de post pct. 2.7- a elabora devize de cheltuieli pentru reparațiile capitale, executate de antreprenori și lucrătorii SRC, cu întocmirea documentelor privind finalizarea lucrărilor; pct.2.9- va efectua cu acordul conducerii RTE comenzi de proiectare și cercetare a lucrărilor de reparație capital și prevederile art.9 al.2 lit.(c) și (d) din Codului Muncii Republicii Moldova - prin care angajatul este obligat să respecte Regulamentul intern al întreprinderii și disciplina muncii. (f.d.15).

Nefiind de acord cu ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare enunțat, la data de 6 septembrie 2022, Plămădeală Vera s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. „Regia Transport Electric”, solicitând anularea ordinului nr. 4-s cu privire la sancțiunea disciplinară din 22.08.2022, emis de directorul general al RTEC Ciornîi Dorin, prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară mustrare și lipsă de primă în mărime de 10% pentru luna august 2022 și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, fiind dispusă anularea ordinului nr. 4-s din 22.08.2022, cu privire la sancțiunea disciplinară, emis de directorul general al RTEC Ciornîi Dorin, prin care pentru încălcarea pct. 2.7 și pct. 2.9 din fișa de post, s-a aplicat mustrare dnei Plămădeală Vera, inginer SAG și neplata primei în mărime de 10% pentru luna august 2022. S-a încasat de la Î.M. „Regia Transport Electric” în beneficiul reclamantei cheltuielile de asistența juridică în mărime de 5000 lei. S-a încasat de la Î.M. „Regia Transport Electric” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a constatat, că Plămădeală Vera s-a aflat în imposibilitate de a efectua devizul de cheltuieli pentru reparația a trei birouri din blocul administrativ al parcului de troleibuze nr.1, pe motiv că calculatorul de serviciu al acesteia s-a defectat la sfârșitul lunii iunie 2022, cu

pierderea informației, fiind reparat și instalată în data de 14.07.2022, programul ”WinCmeta Neo prof v.15.5”, prin intermediul căreia sînt elaborate devizele de cheltuieli. Respectiv sancțiunea disciplinară a fost aplicată reclamantei Plămădeală Vera în lipsa unei fapte-acțiuni/inacțiuni săvârșită cu vinovăție de către aceasta, ce ar constitui abatere disciplinară.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanţa de apel reţine că conform prevederilor art.45 Codului muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

În conformitate cu art.201 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Potrivit art.206 alin.(1)-(5) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin.(l) lit. g)-r)). Legislația în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariați și alte sancțiuni disciplinare. Se interzice aplicarea amenzilor și altor sancțiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă. Pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune. La aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Conform art.208 alin.(1)-(2) din Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și

explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

În temeiul art.209 alin.(1)-(2) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economice-financiare - după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale.

Conform art.210 alin.(1)-(3) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată; c) organul în care sancțiunea poate fi contestată. Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art. 206 alin. (1) lit. d) care se aplică cu respectarea art. 81 alin. (3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării.

Aderent actele cauzei denotă, că la 25 mai 2022 directorul Parcului de Troleibuze nr. 1, Adrian Prinos a depus în adresa Directorului General al RTEC Dorin Ciornîi, notă informativă, solicitînd elaborarea devizului de cheltuieli pentru reparația încăperii de odihnă și sport din secția electromecanică. Iar prin rezoluția directorului general și a vice directorului nota de serviciu a fost redirecționată d-nei Vera Plămădeală, cu mențiunea conform procedurii, în termeni rezonabili (pînă la 20 zile) 26.05.2022 (f.d. 42-43).

Prin nota informativă din 27.06.2022, Plămădeală Vera, a adus la cunoștință, directorului general RTEC d-lui Dorin Ciornîi, cu privire la nota informativă a d-lui Adrian Prinos, director al Parcului de troleibuze nr.1, nr.935 din 25.05.2022, că încăperea de odihnă și sport din blocul administrativ al Parcului de troleibuze nr.1 a fost construită în anul 1975 neautorizat și nu este înregistrată în dosarul cadastral. Iar potrivit informației Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, pentru efectuarea lucrărilor de reparație a încăperii nominalizate este necesar de obținut Raportul de expertiză a construcției existente și certificatul de urbanism. (f.d.44)

Ulterior, potrivit notei informative din 16.08.2022 Plămădeală Vera, a adus la cunoștință, directorului general RTEC d-lui Dorin Ciornîi, cu referire la nota de serviciu nr.1375 din 01.08.2022, parvenită de la directorul PT-1, unde repetat se

menționează despre devizul de cheltuieli a ”încăperii de odihnă și sport” din secția electro-mecanică, care de fapt nici nu există. Menționând faptul, că conform Legii nr.163 din 09.07.2010 este obligatoriu obținerea autorizației de construcție înainte de începutul lucrărilor. Fiind efectuată mențiunea: dlui O. Codreanu, Dnei V. Plămădeală: 1) obțineți autorizația de construcție, 2) nu v-ați referit la și la nota din 20.06.22. (f.d.37)

La caz prezintă relevanță și răspunsul Direcției Generale arhitectură, urbanism și relații funciare cu nr. S-CU-01320 din 05.09.2022, prin care se informează Î.M. „Regia Transport Electric”, că pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru replanificarea încăperilor din str. M. Dosoftei 146, la cererea privind eliberarea actului permisiv se anexează Raportul de expertiză tehnică, elaborate de către experții tehnici atestați. (f.d.45)

Ca urmare, prin scrisoarea directorul general Î.M. ”Regia transport electric” din 28.09.2022 adresată Î.S. ”Serviciul de Stat pentru verificarea și expertizarea proiectelor și construcțiilor”, s-a solicitat elaborarea Raportului de expertiză tehnică a blocului de producere, construcție existentă, aflată în gestiunea Î.M. „Regia transport electric”, str. Mitropolit Dosoftei 146, pentru reconstruire și reprofilare parțială.(f.d.46), ulterior fiind încheiat între Î.S. ”Serviciul de Stat pentru verificarea și expertizarea proiectelor și construcțiilor” și Î.M. ”Regia transport electric” contractul privind prestarea serviciilor de expertiză tehnică nr. 9770-10-22/T și întocmit procesul verbal de predare a serviciilor de expertizare tehnică conform contractului nr. 9770-10-22/T din 25.10.22. (f.d. 47-49)

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 6 decembrie 2022 a fost înregistrat certificatul constatator nr.CU-01923/06-12-2022 și Raportul de expertiză nr.9770-10-22/T cu privire la evaluarea stării tehnice a construcțiilor etajului antresol din interiorul blocului de producere (nr. cadastral 0100518221.04, lit.A), aflat în gestiunea Î.M. ”Regia transport electric” din str. Mitropolit Dosoftei nr.146, mun. Chișinău, în scopul reconstruirii și reprofilării parțiale.(f.d.51-52)

Însă la 26 decembrie 2022 Primăria municipiului Chișinău a informat Î.M. ”Regia transport electric”, privind refuzul în eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii încăperilor imobilului din str. M. Dosoftei 146, în scopul amenajării unei săli de sport, pe motivul că terenul și construcțiile în cauză reprezintă proprietate municipală, iar în Registrul bunurilor imobile nu sunt înregistrate drepturi reale imobiliare asupra imobilului dat pe informat Î.M. ”Regia transport electric”.(f.d. 72)

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanţa de apel remarcă, că una dintre condițiile de bază ale răspunderii juridice o reprezintă savârșirea unei fapte ilicite (conduita ilicită). În ceea ce privește răspunderea disciplinară, conduita ilicită îmbracă forma abaterii disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare, care, pe cale de consecință, va fi în măsură să conducă la aplicarea

sancţiunii disciplinare, este necesară săvârșirea de către salariat a unei abateri disciplinare.

Așadar, cu referire la fondul abaterilor disciplinare constatate de către apelantul/pîrît Î.M. ”Regia transport electric” în ordinul nr. 4-s din 22.08.2022, cu privire la sancțiunea disciplinară, emis de directorul general al RTEC Ciornîi Dorin, instanța de apel reține, că faptele descrise în ordin, prin care intimata/reclamantă a fost sancționată disciplinar cu mustrare și lipsită de primă în mărime de 10% pentru luna august 2022, au un caracter arbitrar, or, în cadrul examinării cauzei, și anume prin declarațiile martorilor Martîniuc Sergiu și Rusu Andrei, ingineri programatori în cadrul Î.M. ,,Regia Transport Electric” (f.d. 89-93) s-a constatat cu certitudine faptul, că angajata Plămădeală Vera s-a aflat în imposibilitate de a efectua devizul de cheltuieli pentru reparația a trei birouri din blocul administrativ al parcului de troleibuze nr.1, din motiv că calculatorul de serviciu al acesteia s-a defectat la sfârșitul lunii iunie 2022, cu pierderea informației, fiind reparat și instalată în data 14.07.22, programul ”WinCmeta Neo prof v.15.5”, prin intermediul căreia sînt elaborate devizele de cheltuieli. Iar despre defectarea calculatorului Plămădeală Vera a informat conducerea Î.M. ,,Regia Transport Electric”.

Această situație fiind afirmată și prin confirmarea eliberată de firma ”Ecor” , prin care se indică că la data de 14.08.2022 a restabilit programul ”WinCmeta Neo prof v.15.5” la solicitarea Î.M. ,,Regia Transport Electric”, fiind în relații de contract cu nr.202/0521 din 20.05.2021.(f.d.53-54)

În acest context, Colegiul civil respinge alegațiile părții apelante, care susține că intimata a comis abateri în procesul de prestare a muncii, și anume încălcarea pct.2.3 și 2.7 din fișa postului, ce a permis aplicarea sancțiunii disciplinare de către angajator, or, din actele cauzei rezultă contrariul, și anume existența unor circumstanțe ce nu depindeau de voința intimatei Plămădeală Vera, prin defectarea calculatorului acesteia, fiind informată administrația Î.M. ,,Regia Transport Electric” despre acest fapt.

Astfel, cu referire la temeiul de sancționare a intimatei/reclamantei Plămădeală Vera, prevăzut de art.206 alin.(1) din Codul muncii, Colegiul reține că acesta nu își găsește aplicare în prezenta speță, or acesta este valabil doar în cazul încălcării disciplinei de muncă de către salariat, situație care în speță nu se atestă.

Raportând circumstanțele stabilite din materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de apel, la prevederile legale invocate, Colegiul civil consideră că cererea de apel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate.

Ca urmare, în lipsa unor argumente coerente şi convingătoare, precum şi a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru

soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate şi a aplicat corect normele de drept material şi procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 ale Codului de procedură civilă.

Având în vedere că, hotărârea primei instanțe este justificată, iar aserțiunile invocate de către reprezentantul apelantei sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului Î.M. ,,Regia Transport Electric", Doroftei Roman.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Vera către Î.M. ,,Regia Transport Electric" cu privire la anularea sancțiunii disciplinare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Ruxanda Pulbere

Judecătorii — Roman Pascari

Ala Malîi