Dosarul nr. 4 – 28/2025
4-25023757-18-4-21022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iulie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierul Cristina Zagoreț

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Dumitru Vidrașco, precum și a făptuitorului Mihail Tihon, citați legal pentru ședința de judecată

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, materialele cauzei contravenționale în privința făptuitorului Tihon Mihail Ion, IDNP *****, născut la ***** în raionul Ștefan Vodă, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenționale incriminate:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06583743 din 21 februarie 2025, Mihail Tihon se învinuiește că la data 15 februarie 2025, la ora 21 și 50 minute, aflându-se în satul Marianca de Jos din raionul Ștefan Vodă, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a efectuat un apel fals la serviciul 112, ducând intenționat în eroare organele de drept.

Agentul constatator pretinde că prin acțiunile sale intenționate Mihail Tihon a comis contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional – *chemarea intenționat falsă a poliției.*

La data de 21 februarie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) și art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui Mihail Tihon a fost expediată, pentru examinare, conform competenței, în instanța de judecată.

II. Argumentele participanților la proces:

a. Date despre citarea agentului constatator:

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Dumitru Vidraşco nu s-a prezentat, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale. La data de 20 mai 2025, agentul constatator a depus o cerere de examinare a procesului în lipsa sa din motivul aflării sale în concediul anual de odihnă (f. d. 23). Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea în adresa Inspectoratului de Poliţie a copiei de pe hotărâre.

b. Date despre citarea făptuitorului:

Făptuitorul Mihail Tihon nu s-a prezentat în proces, deşi în privinţa sa au fost întreprinse toate măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală (f. d. f. d. 20-22). În adresa ultimului indicată de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, şi anume în satul Răscăieţi din raionul Ştefan Vodă a fost expediată o citaţie care însă a fost remisă instanţei cu menţiunea „plecat” (f. d. f. d. 20-22). Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului Mihail Tihon, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Primordial, analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute şi relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că pentru a stabili vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei prevăzut de art. 342 din Codul contravenţional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** chemarea poliţiei; **(2)** faptul că această chemare a fost una falsă.

Cu referire la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată menţionează că potrivit rapoartelor poliţiştilor din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, agent Alexandru Bjonca şi Igor Cazacenco, la data de 15 februarie 2025,

la ora 21 şi 55 minute cu un apel telefonic s-a adresat **Gheorghe Cibotari**. Ultimul a comunicat sora sa Tatiana a fost ucisă de romi (f. d. f. d. 4, 5).

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată observă că la materialele dosarului nu există nicio probă care ar confirma faptul că numărul de telefon de pe care a fost apelat serviciul 112, adică numărul „078044825" nu îi aparţine lui Gheorghe Cibotari, aşa cum a fost indicat iniţial în rapoartele poliţiştilor, ci lui Mihail Tihon. Unicul înscris în acest sens anexat la materialele cauzei contravenţionale este procesul verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional din 21 februarie 2025 prin care ar fi fost audiat Mihail Tihon care a recunoscut comiterea faptei contravenţionale.

Cu referire la acest înscris, instanţa de judecată nu poate să-l pună la baza unei hotărâri contravenţionale de sancţionare din două motive. În primul rând, potrivit prevederilor art. 425 alin. (2) şi alin. (7) din Codul contravenţional în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: (...) explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor (...). Procesului contravenţional, **în partea ce ţine de declaraţii**, **se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală** cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Subsecvent, cu referire la declaraţii, legislatorul a prevăzut în art. 314 alin. (1) din Codul de procedură penală că **instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze** inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Aşadar, prin neasigurarea prezenţei persoanei ale cărei declaraţii au fost invocate drept probă în susţinerea acuzaţiei, agentul constatator a încălcat obligaţia procesuală de a garanta dreptul instanţei de a cerceta nemijlocit probele, conform art. 314 alin. (1) din Codul de procedură penală,

aplicabil corespunzător în procesul contravenţional în temeiul art. 425 alin. (7) din Codul contravenţional.

Pe de altă parte, instanţa de judecată consideră în acest caz esenţial de a se face trimitere la circumstanţa potrivit căreia din materialele cauzei ar rezulta că **Mihail Tihon s-ar putea să se afle la evidenţa medicului psihiatru**. Urmare a audierii martorului Simion Procopenco care a comunicat poliţiştilor mai multe informaţii despre Mihail Tihon, inclusiv şi faptul că acesta ar avea dereglări psihice (f. d. f. d. 10, 11), **agentul constatator nu şi-a îndeplinit obligaţia de a verifica informaţia respectivă**.

Instanţa atrage atenţia asupra faptului că investigarea acestei chestiuni era deosebit de importantă în cadrul acestui proces de vreme ce în cazul stării de iresponsabilitate a făptuitorului, aceasta constituie o circumstanţă care înlătură răspunderea contravenţională (art. 26 lit. a^1 din Codul contravenţional).

Sub acest aspect, este absolut neclară aprecierea dată de către agentul constatator Dumitru Vidraşco declaraţiilor lui Mihail Tihon de vreme ce potrivit materialelor din dosar existau dubii privind discernământul acestuia la momentul pretinsei săvârşiri a faptei, iar aceste dubii nu au fost înlăturate printr-o verificare adecvată a stării sale psihice sau prin solicitarea unor acte medicale relevante care să confirme sau să infirme existenţa unei eventuale iresponsabilităţi.

Este de menţionat că agentul constatator Dumitru Vidraşco nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată pentru a clarifica aspectele respective şi nu a solicitat audierea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional şi a martorilor pentru a-şi proba acuzarea şi a dovedi, dincolo de orice dubiu rezonabil, că anume Mihail Tihon, conştientizând-şi acţiunile ilegale, a efectuat un apel fals la poliţie şi a comis astfel contravenţia de la art. 342 din Codul contravenţional.

În lipsa acestor elemente constitutive ale faptei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional – identificarea certă a persoanei apelante şi demonstrarea caracterului fals al chemării poliţiei, instanţa reţine că fapta pretins comisă nu a fost probată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care nu există faptul contravenţiei procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat şi va fi încetat.

În aceste condiţii, constatând lipsa temeiului probatoriu necesar pentru a reţine existenţa contravenţiei şi vinovăţia persoanei pretins făptuitoare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa urmează să dispună încetarea procesului contravenţional pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

În susţinerea poziţiei sale de încetare a procesului contravenţional în această parte instanţa face trimitere la jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Din considerentele expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa făptuitorului Tihon Mihail Ion, IDNP *****, născut la ***** în raionul Ştefan Vodă, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului

Judecător Alexandra Smolnițchi