Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecătorul Eugen Bejenaru)
Dosarul nr.2rc-47/25 (nr. 2-25092033-03-2rc-16072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

03 octombrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Gargaun Igor în interesele SA „Șarm" împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Șarm" împotriva SRL „Surjicov Group" privind încasarea datoriei, penalității şi a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La data de 30 iunie 2025 SA „Șarm" reprezentată de administratorul Zaichin Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Surjicov Group" privind încasarea datoriei, penalității şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, în fapt, între SC „Şarm" SA, reprezentată de către administratorul Zaichin Mihail şi SC „Surjicov Group" SRL, reprezentată de către administratorul Surjicov Denis, a fost încheiat un contract din 24.06.2024 pentru fabricarea dc produse sub marca comercială a clientului, semnat electronic de ambele părți.

Conform contractului respectiv, pct. 1.1 din contract, clientul SC „Surjicov Group" SRL solicită, iar prestatorul SC „Şarm" SA sc angajează să presteze servicii de croitorie şi de fabricare a articolelor de vestimentație în anul 2024 (denumite în continuare bunuri) în conformitate cu termenii şi condiţiile contractului, iar clientul SC „Surjicov Group" SRL se angajează să accepte şi să plătească pentru bunuri.

Potrivit pct. 3.2.1 din contract, clientul SC „Surjicov Group" SRL este obligat să accepte şi să achite bunurile în conformitate cu condiţiile contractului, iar conform pct. 4.3 din contract, plata pentru bunurile (loturile de bunuri) livrate urmează a fi efectuată în termen de 30 (treizeci) de zile calendaristice de la data recepționării bunurilor.

Conform pct.6.2 din contract, partea care nu şi-a executat sau şi-a executat necorespunzător obligațiile contractuale achită celeilalte părți penalități în mărime de 0,1% (zero întreg şi unu procente) din suma obligației neexecutate (sau executate necorespunzător) pentru fiecare zi de întârziere în executarea obligației, dar nu mai mult de 100% (una sută procente) din suma restantă.

A indicat reclamantul că, SC „Surjicov Group” SRL, deși a primit marfa conform contractului din 24.06.2024 pentru fabricarea de produse sub marca comercială a clientului şi facturilor fiscale, aceasta nu a efectuat plăţile în termenul indicat la pct. 4.3 din contract şi în conformitate cu sumele indicate în facturile fiscale. Prin urmare, nu a executat obligaţiile contractuale corespunzător, cu bună-credinţă şi în termenii convenţi, în special obligaţiile ce se referă la marfa primită în baza facturilor fiscale seria şi nr. ***** din 27.09.2024, seria şi nr. ***** din 10.10.2024 şi seria şi nr. ***** din 05.11.2024, în privința cărora s-a format datoria şi urmează a fi calculată şi încasată penalitatea conform pct. 6.2 din contract, adică a sumei de 108 210 (una sută opt mii două sute zece) lei, ce constituie datoria de bază, şi a penalității în sumă de 23 572,56 (douăzeci şi trei mii cinci sute șaptezeci şi două, 56) lei, calculate până la data de 03.06.2025, formate în baza contractului din 24.06.2024, semnat cu semnătură electronică între SC „Șarm” SA, reprezentată de administratorul Zaichin Mihail şi SC „Surjicov Group” SRL, reprezentată de administratorul Surjicov Denis.

Totodată, a fost depusă de către SA „Șarm”, reprezentată de administratorul Zaichin Mihail cerere de asigurare a acțiunii în care a invocat că, în privinţa pârâtului SC „Surjicov Group” SRL au fost intentate mai multe acţiuni civile ce vizează patrimoniul acestuia, precum şi faptul intentării unui proces de insolvabilitate, ulterior încetat în urma împăcării părţilor, aceste circumstanţe dovedind că, pârâtul se confruntă cu serioase probleme financiare, iar o eventuală hotărâre în favoarea reclamantului, fără a dispune asigurarea acțiunii, fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești, prin care s-ar fi dispus încasarea unor sume de bani de la pârât, ar putea rămîne neexecutată în detrimentul reclamantului, iar dreptul reclamantului la o justiție echitabilă, publică şi promptă ar fi unul iluzoriu.

Reclamantul solicită încasarea din contul pîrîtului a datoriei în sumă de 108210 lei, a penalității în sumă de 23572,56 lei, și a cheltuielilor de judecată. La fel, solicită aplicarea sechestrului asupra mijloacelor băneşti ale pârâtului SC „Surjicov Group” SRL, inclusiv aflate pe contul său, precum şi asupra altor bunuri, în limita valorii acţiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iunie 2025, s-a dispus primirea în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Șarm” împotriva SRL „Surjicov Group” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, Colegiul civil reține că, prin aceeași încheiere numită supra, instanța de fond a respins cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 11 iulie 2025, avocatul Gargaun Igor în interesele SA „Șarm” a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iunie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii din 30 iunie 2025 în partea în care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii cu adoptarea unei noi decizii în partea admiterii cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs, invocând prevederile art.175 alin.(1) lit.a) și art.177 alin.(2) CPC, recurentul a reiterat că, instanța de judecată a ignorat starea de fapt invocată de reclamant în cererea privind asigurarea acţiunii şi probele prezentate în acest sens și anume că, în privinţa pârâtului SC „Surjicov Group” SRL au fost intentate mai multe acțiuni civile ce vizează patrimoniul acestuia, adică pârâtul se confruntă cu probleme financiare, și neaplicarea măsurilor de asigurare ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri de admitere a acțiunii. Pentru a dovedi starea financiară precară a pârâtului, reclamantul a anexat la cererea privind asigurarea acţiunii extrase de pe pagina electronică a Judecătoriei Bălţi, informaţii cu privire la cererile pendinte depuse de mai mulți creditori împotriva pârâtului SC „Surjicov Group'' SRL, cauze civile, aflate pe rolul aceleiași instanțe - Judecătoria Bălţi (sediul Central).

Ulterior, avocatul Gargaun Igor în interesele SA „Șarm” a depus explicații la recursul declarat, reiterând și accentuând că, prin extrasele de pe pagina electronică a Judecătoriei Bălţi, pârâtul a intrat în incapacitate de plată de mai multe ori, iar acest fapt prin sine dovedește existența mai multor lacune în administrare, fapt ce pe perioada examinării cauzei civile ar putea să se acutizeze şi să determine inclusiv pierderea activelor importante sau intrări în incapacitate de plată sau alte consecințe nefaste, provocate anume de acest fapt, care ar face o hotărâre definitivă în favoarea reclamantului ineficientă sau imposibil de executat. Mai menționează că, asigurarea acţiunii ar stabili un echilibru între interesele reclamantului de a-şi recupera creanţa şi interesele pârâtului de a se eschiva de la executarea datoriei. La fel, asigurarea acțiunii se impune, şi din motiv că, pârâtul nu va avea posibilitatea de a se supra îndatora sau a garanta pentru unele obligații asumate cu bunurile sale, care sunt sechestrate, fapt ce ar preveni terții de bună-credință despre riscul real ca creanțele acestora să nu fie garantate, iar pârâtul ulterior să se eschiveze de la executarea obligațiilor asumate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că, recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare, reieșind din considerentele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei se constată că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 30 iunie 2025 (f.d.101), aceasta fiind transmisă recurentului la 01 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice (f.d.102), iar la 11 iulie 2025 avocatul Gargaun Igor în interesele SA „Șarm” a contestat-o cu recurs (f.d.104-106), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza*

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind dpre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;*

În temeiul art. 177 alin. (3) Cod de procedură civilă, *judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.*

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive, aceste măsuri fiind urgente, temporare, cu scopul de a apăra drepturile patrimoniale ale solicitantului și urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Deci, Colegiul civil subliniază că, pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant că, neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Subsecvent, instanța de recurs reține că, stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, analizând încheierea instanței de fond din 30 iunie 2025 supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul civil costată că, încheierea primei instanțe este una nemotivată, fără a da apreciere argumentelor invocate în susținerea cererii de aplicare a măsurilor asiguratorii, ceea ce a generat încălcarea normelor de drept procedural, or, în conformitate cu art. 270 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, *în încheierea judecătorească se indică motivele care au determinat concluziile instanţei şi legea guvernantă.*

În acest context, Colegiul civil reține că, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (spețа Fomin contra Moldovei, hotărârea CEDO din 11 octombrie 2011).

Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei diferite spre soluționare.

În acest context, instanța de recurs consideră inerentă elucidarea aspectelor invocate de către părțile litigiului supus judecății, prin prisma cercetării suportului probator administrat la materialele cauzei și prin prisma normelor de drept pertinente, întru constatarea și, în consecință, emiterea unei soluții care să corespundă unei soluții motivate. Or, este inadmisibilă crearea unei incertitudini, din considerentul că, instanța de judecată urmează să răspundă explicit la chestiunile importante speței, și de a convinge părțile că au fost auzite și că mijlocul de apărare nu a fost neglijat sau respins nemotivat de către instanță. Prin menținerea unei astfel de soluții există riscul încălcării art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană care consacră dreptul la un proces echitabil.

Colegiul civil denotă că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În acest sens, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R(84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

În ansamblul celor expuse, Colegiul civil constată că, prima instanță, pronunțând încheierea din 30 iunie 2025, a omis să satisfacă standardele procedurale relevante referitoare la conținutul actului judecătoresc, încălcând normele de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa parțial încheierea primei instanțe din 30.06.2025 în partea respingerii cererii reclamantului privind asigurarea acțiunii și de a restitui spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) art. 428 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Gargaun Igor în interesele SA „Șarm”.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 iunie 2025 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Șarm” împotriva SRL „Surjicov Group” privind încasarea datoriei, penalității şi a cheltuielilor de judecată, restituind pentru rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceiași instanță, în același complet de judecată la etapa soluționării cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii