Dosar nr. 1-100/2024
(PIGD: 1-24061044-09-1-05062024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 iulie 2024 or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător ***** Blinov
Grefier Maria Cațaveica,
cu participarea:
inculpatului Focșa Mihail
acuzatorului de stat, procurorul Leonid Țărnă
apărătorului, avocatul Oleg Ciumaș

examinând în ședință a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> **Focșa Mihail *****,** IDNP *****, născut la data de *****, în r-l Fălești, domiciliat în s. Scumpia, r-l Fălești, fără loc permanent de muncă, studii medii incomplete, ne căsătorit, nu are persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, cetăţean al Republicii Moldova, reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, anterior necondamnat, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **264^1 alin. (4) Cod penal.**

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți, sediul Făleşti în perioada 05 iunie 2024 (data înregistrării cauzei în instanță) – 10 iulie 2024 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul Leonid Țărnă, considerând că vinovăţia inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Focșa Mihail de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi de a-i aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 180 ore și încasarea din contul acestuia în beneficiul statului suma de 69,80 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în mărime de 150 ore.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. Focșa Mihail ***** la data de 30 mai 2024, în jurul orelor 00:45, fiind o persoană care nu deţine permis de conducere, conștientizând că a consumat alcool şi respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându-și

seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi prevăzând urmările lor, fiind la volanul automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe traseul R16, în direcția satului Frumușica, r-l Fălești, când, fiind stopat de angajații de poliție a INSP al Direcției de Patrulare Nord aflați în exercițiu funcției și fiind suspectat de către aceștia în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, după care a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810”, în rezultatul căruia a fost stabilit că în aerul expirat de către Focșa Mihail Anatoli se conține alcool în concentrația de 1,01 mg/l, iar ulterior, fiind condus la Spitalul r-l Fălești pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și în cadrul acestei examinări de ai fi recoltate probele biologice, acesta, la cerința legală a angajaților de poliție, deși a fost avertizat de mai multe ori despre răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, contrar prevederilor art.23 alin.3 lit. b) a Legii privind siguranța traficului rutier și pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 care prevede că „conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”; precum și prevederile pct.6 lit. d) al aceluiași Regulament care prevede că “examinării medicale se supun persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri și de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică și/sau care manifestă comportament agresiv și violent”, s-a refuzat de la examinarea medicală și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestei examinări.

2. În ședința de judecată din 25 iunie 2024 inculpatul Focșa Mihail, asistat de apărătorul Oeg Ciumaș, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (în baza probelor administrate în faza de urmărire penală), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

3. Prin încheiere protocolară din 25 iunie 2024, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, inculpatul Focșa Mihail a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe suplimentar a comunicat că într-adevăr la data de 30 mai 2024 a consumat băuturi alcoolice, apoi a urcat la volan.

5. Complimentar, vinovăția inculpatului este dovedită prin probele administrate legal în faza de urmărire penală, acceptate de el, și anume:

-declarațiile martorului Declarațiile martorului Cibotari Veaceslav**,** care a declarat că, activează în calitate de subofițer de patrulare al serviciului de patrulare Sîngerei – Glodeni -Fălești al Secției de patrulare Nord a Direcției Nord a INSP al IGP. La data de 30 mai 2024, în jurul orelor 00:45 deplasându-se pe traseul R-16, din direcția satului Frumușica în direcția satului Bocșa, a observat automobilul de model „Volkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa spre ei, în direcția satului Frumușica, șoferul căruia manifesta o conducere agresivă, neuniformă, ieșind pe contrasens, fapt prin care punea în pericol restul participanților a traficului rutier, inclusiv și pe dânșii și care i-a provocat suspiciuni că șoferul automobilului în cauză se află în stare de ebrietate. Au conectat girofarul și cu sunetul sonor i-a solicitat conducătorului automobilului în cauză să oprească. Trecând pe lângă ei, șoferul automobilului de model „Volkswagen Passat", nu s-a subordonat cerințelor, deplasându-se în continuare, motiv din care s-au deplasat din urma acestuia. Au ajuns din urmă automobilului de model „Volkswagen Passat" la intrare în satul Frumușica și blocându-i trecerea, l-au stopat. Imediat după stoparea lui, s-a dat jos de pe bancheta pasagerului din față a automobilului de serviciu și apropiindu-se de ușa șoferului a automobilului de model „Volkswagen Passat" , a deschis-o și i-a solicitat șoferului în cauză să coboare jos. De la volanul acestuia s-a dat jos o persoană de gen masculin, vizibil într-o stare avansată de ebrietate. Din salonul automobilului, inclusiv și de la persoana în cauză, care s-a stabilit a fi Focșa Mihail Anatoli, se simțea un miros puternic specific alcoolului, acesta greu se ținea pe picioare, avea o vorbire neclară, iar de pe bancheta pasagerului din față s-a dat jos încă o persoană de gen masculin, identitatea căruia nu a fost stabilită, acesta imediat după stoparea automobilului a părăsit fața locului, deplasându-se pe jos în direcție necunoscută. În timpul discuției purtate cu Focșa Mihail, acesta a manifestat un comportament agresiv față de angajații poliției, exprimându-se vulgar în adresa lor, exprimând dezacordul pentru faptul că l-au stopat, la fel și nu-și recunoștea faptul că a consumat alcoolul. Fiind supus la fața locului testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6810", s-a stabilit că în aerul expirat de către Focșa Mihail se conținea alcool în concentrație de 1,01 mg/l, indici ce reprezintă starea de ebrietate cu grad avansat, motiv din care acesta a fost înlăturat de la conducerea automobilului, automobilul a fost reținut și evacuat la parcarea specială din mun. Bălți, iar șoferul a fost condus la Spitalul raional Fălești, pentru a fi supus examinării medicale și colectării mostrelor de sânge. Aflându-se în incinta Secției de internare a Spitalului raional Fălești, în prezența medicului de gardă, Vițu Svetlana, Focșa Mihail, manifestându-se în continuare cu un comportament vulgar, ne subordonator, fiindu-i propus de a fi supus examinării medicale prin metoda Rapport în vederea constatării a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei și colectării mostrelor de sânge în cadrul examenului medical, acesta categoric s-a refuzat. Totodată, fiind preîntâmpinat de răspundere penală ce o poartă în cazul refuzului sau împotrivirea conducătorului auto de la examinarea medicală sau de la prelevarea mostrelor de sânge pentru expertiză, acesta la fel s-a refuzat. Refuzul lui Focșa Mihail a fost filmat cu bodycamera nr. 135 aflată în dotarea angajaților INSP (f.d. 34).

-declarațiile martorului Galușco Mihail**,** care a declarat că, activează în calitate de subofițer de patrulare al serviciului de patrulare Sîngerei – Glodeni - Fălești al

Secției de patrulare Nord a Direcției Nord a INSP al IGP. La data de 30 mai 2024, în conformitate cu dislocarea subdiviziunii INSP, din care face parte, a desfășurat serviciului de patrulare în raionul Fălești, în comun cu colegul de serviciu Cibotari Veaceslav, cu automobilul de model „Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare MAI 9731. În jurul orelor 00:45 deplasându-se pe traseul R-16, din direcția s. Frumușica în direcția satului Bocșa, a observat automobilul de model „Volkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa spre ei, în direcția satului Frumușica, șoferul căruia manifesta o conducere agresivă, neuniformă, ieșind pe contrasens, fapt prin care punea în pericol restul participanților traficului rutier, inclusiv și pe dânșii și care i-a provocat suspiciuni că șoferul automobilului în cauză se află în stare de ebrietate. A conectat girofarul și cu sunetul sonor i-a solicitat conducătorului automobilului în cauză să oprească. Trecând pe lângă ei, șoferul automobilului de model „Volkswagen Passat", nu s-a subordonat cerințelor, continuându-și deplasarea, motiv din care s-au deplasat din urma acestuia. Au ajuns din urmă automobilul de model „Volkswagen Passat" la intrare în s. Frumușica și blocându-i trecerea, l-au stopat. Imediat după stoparea lui, Cibotari Veaceslav s-a dat jos din salonul automobilului de serviciu și apropiindu-se de ușa șoferului automobilului de model „Volkswagen Passat" , a deschis-o, solicitând șoferului să coboare. De la volanul acestuia s-a dat jos o persoană de gen masculin, vizibil într-o stare avansată de ebrietate. Din salonul automobilului, inclusiv și de la Focșa Mihail Anatoli, se simțea un miros puternic specific alcoolului, acesta greu se ținea pe picioare, avea o vorbire neclară, iar de pe bancheta pasagerului din față s-a dat jos încă o persoană de gen masculin, identitatea căruia nu a fost stabilită, acesta imediat după stoparea automobilului a părăsit fața locului, deplasându-se pe jos în direcție necunoscută. În timpul discuției purtate cu Focșa Mihail, acesta a manifestat un comportament agresiv față de angajații poliției, exprimându-se vulgar în adresa lor, nefiind de acord cu faptul că l-au stopat, la fel nu recunoștea faptul că a consumat alcoolul. Fiind supus la fața locului testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6810", s-a stabilit că în aerul expirat de către Focșa Mihail se conținea alcool în concentrație de 1,01 mg/l, indici ce reprezintă starea de ebrietate cu grad avansat, motiv din care acesta a fost înlăturat de la conducerea automobilului, automobilul a fost reținut și evacuat la parcarea specială din mun. Bălți, iar șoferul a fost condus la Spitalul raional Fălești, pentru a fi supus examinării medicale și colectării mostrelor de sânge. Aflându-se în incinta Secției de internare a Spitalului raional Fălești, în prezența medicului de gardă - Vițu Svetlana, Focșa Mihail, manifestându-se în continuare cu un comportament vulgar, ne subordonator, fiindu-i propus de a fi supus examinării medicale prin metoda Raport în vederea constatării a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei și colectării mostrelor de sânge în cadrul examenului medical, acesta categoric s-a refuzat. Totodată, fiind preîntâmpinat de răspundere penală ce o poartă în cazul refuzului sau împotrivirea conducătorului auto de la examinarea medicală sau de la prelevarea mostrelor de sânge pentru expertiză, acesta la fel s-a refuzat. Refuzul Focșa Mihail a fost filmat cu bodycamera nr. 135 aflată în dotarea angajaților INSP (f.d. 35).

-procesul-verbal de testare alcoolscopică din data de 30 mai 2024 și rezultatul testului alcoolscopic „Drager 6810" nr. 3891 din aceeași dată, din care

rezultă că în aerul expirat de Focșa Mihail s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,01 mg/l (f. d. 5-6).

- ***procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 30 mai 2024,*** potrivit căruia s-a constatat că Focșa Mihail a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat", cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate (f. d. 7).

-***procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30 mai 2021***, potrivit căruia, Focșa Mihail la data de 30 mai 2024 a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat", din motiv că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 9).

-***procesul-verbal nr. 43 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 30 mai 2024***, în cadrul căruia Focșa Mihail a refuzat examinarea medicală (f. d. 23-24).

-***procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din data de 30 mai 2024***, conform căruia Focșa Mihail s-a refuzat de la examinarea medicală și prelevarea mostrelor de sânge (f. d. 27).

-***procesul-verbal de ridicare din data de 30 mai 2024***, din care rezultă că de la subofițerul de patrulare al Secției de Patrulare Nord, Cibotari Veaceslav a fost ridicat un disc DVD-R, cu inscripția „Omega", care conține înregistrarea video din 30 mai 2024 (f. d. 27).

-***procesul-verbal de examinare a înregistrării video și a suportului electronic din data de 31 mai 2024,*** potrivit căruia a fost examinat un DVD-R „Omega", care conține trei înregistrări video cu denumirea „Focșa Testare", „Focșa Spital 1" și „Focșa Spital 2" (f.d. 29-31).

-***certificatul nr. 27 din 30 mai 2024 eliberat de către Biroul de înmatriculare a trasportului și documentare a conducătorilor auto or. Fălești, la data de 30 mai 2024,*** din care rezultă că Focșa Mihail nu este deținător de permis de conducere (f.d. 48).

6. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului".

7. Potrivit pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere „conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".

8. Conform pct. 4 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007 „în funcţie de tipul, destinaţia şi particularităţile de conducere vehiculele se divizează în următoarele categorii şi subcategorii: categoria B: autovehicul al cărui

număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri şi a cărui masă totală maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg”.

9. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 4-5 supra din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Focșa Mihail de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 supra este dovedită pe deplin, și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii tării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiuni săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.

10. Inculpatul Focșa Mihail întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

11. În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Focșa Mihail, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. Prin urmare, instanța urmează să emită în privința lui Focșa Mihail sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale

12. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Focșa Mihail, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

13. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal două categorii alternative de pedeapsă, și anume: muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, sau închisoare pe un termen de până la 1 an.

14. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal „în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.

15. Dat fiind faptul că inculpatul Focșa Mihail a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore sau închisoare de la 3 (trei) luni până la 9 (nouă) luni.

16. Potrivit art. 61 Cod penal „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

17. Conform art. 75 Cod penal ,,(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”

18. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ,,Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

19. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

20. Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal săvârșită de inculpat se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

21. Motivul infracţiunii - dorința de a se deplasa.

22. Persoana inculpatului: este caracterizat satisfăcător de către Primăria comunei Scumpia r-l Fălești, nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit, consumă periodic băuturi alcoolice, are un comportament scandalagios cu vecinii în societate (f. d. 43); la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 47, 45), anterior necondamnat, fără antecedente contravenționale și/sau penale (f.d. 39, 40-41).

23. În conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului – alin. (1) lit. a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; alin. (2) căința sinceră. În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80^1 Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

24. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

25. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Focșa Mihail a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

26. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, instanța, conducându-se de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2), art. 75, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), consideră necesar de a aplica inculpatului Focșa Mihail, pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (una sută șaizeci) ore, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

27. În cadrul urmăririi penale în privința lui Focșa Mihail nu a fost aplicată vreo măsura preventivă. Dat fiind că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, nu îi va aplica măsură preventivă la emiterea sentinței.

28. Corpuri delicte nu au fost recunoscute.

29. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 31 mai 2024 a fost anexat mijlocul material de probă – un disc DVD-R „Omega” care conține trei secvențe video cu denumirea „Focșa Testare”, „Focșa Spital 1” și „Focșa Spital 2” (f. d. 32, 37).

30. În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) și art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, mijlocul material de probă - un disc DVD-R „Omega” care conține trei secvențe video cu denumirea „Focșa Testare”, „Focșa Spital 1” și „Focșa Spital 2”, va rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

31. Acţiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

32. Cu referire la cheltuielile judiciare de 69,80 lei (cotul mușstucului), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (f.d.66 verso), instanța reține următoarele:

33. Conform art. 229 Cod de procedură penală „(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”.

34. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală, „dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare”.

35. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) - (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul Focșa

Mihail în beneficiul statului a sumei de 69,80 lei (șaizeci și nouă lei, 80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare (cotul mușchiului).

36. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364[1] alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e :

FOCȘA Mihail ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (una sută șaizeci) ore.

Mijlocul material de probă: un disc DVD-R ,, Omega" care conține trei secvențe video, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Se încasează de la inculpatul Focșa Mihail ***** în beneficiul statului bani în sumă de 69,80 lei (șaizeci și nouă lei,80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti.

Sentinţa pronunţată public la data de 10 iulie 2024.

Preşedintele şedinţei,
judecător *****
Blinov