Dosarul nr. 4r-4900/23 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-23051146-02-4r-19122023 Judecătorul: Vitalii Ciumac

D E C I Z I E

04 aprilie 2024 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Președintele ședinței, judecător Cecan Silvia
Judecători Brînza Liubovi și Ecaterina Palanciuc

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul, Fortuna Radu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 octombrie 2023, în cauza contravențională în privința lui Fortuna Radu în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 06.04.2023 – 24.10.2023;
Instanța de recurs: 19.12.2023 – 04.04.2024.
Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

La 06.03.2023 în privința lui Radu Fortuna a fost întocmită Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 152725 din 06.03.2023, pentru faptul că la aceeași dată, ora 08:44, acesta a parcat în loc interzis automobilul de model ”*****” cu nr./î ”*****”.

Astfel, acțiunile cet. Radu Fortuna au fost calificate de agentul constatator în baza art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 450 lei și 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 152725 din 06.03.2023, întocmită pe semnele contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional, la 24.03.2023, Radu Fortuna a înregistrat contestație împotriva Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a

agentului constatator nr. DCA01 152725 din 06.03.2023, în cancelaria autorității din care face parte agentul constatator.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 152725 din 06.03.2023 urmează a fi anulată din motiv că contravine art.440 alin.(1) și 442 din Codul contravențional, unde este specificat că, agentul constatator este obligat să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, astfel încălcind dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 octombrie 2023, a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Fortuna Radu, împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 152725 din 06.03.2023, în cauza contravențională prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional,

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul, Fortuna Radu, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului și casarea hotărârii instanței de fond, pe motiv că, contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege.

A indicat în motivarea recursului că, ccontestaţia a fost depusă la 21.03.2023, la Oficiul Poștal MD-2004, anexă borderoul poștal și cecul și a fost recpționată de Inspectoratului Național de Securitate Publică la 21.03.2023. Deci contestația a fost depusă în termen și nu a fost încălcat termenul prevăzut de art.448 alin.l) din Codul Contravențional.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind citarea obligatorie a părților.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie

contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Potrivit art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

În fapt, la data de 06.03.2023 în privința lui Radu Fortuna a fost întocmită Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 152725 din 06.03.2023, pentru faptul că la aceeași dată, ora 08:44, acesta a parcat în loc interzis automobilul de model ”*****” cu nr./î ”*****”.

Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr.DCA01 152725 din 06.03.2023 a fost întocmită în prezența lui Radu Fortuna, ultimul semnînd la toate rubricile din actul contestat, inclusiv și pentru primirea unei copii de pe decizie. (f.d. 9)

Ulterior, contravenientul, Radu Fortuna, a contestat decizia de sancționare din 06.03.2023, în instanța de judecată, invocând dezacordul său cu aceasta.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 octombrie 2023, a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Fortuna Radu, împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 152725 din 06.03.2023.

Colegiul penal nu poate reține concuzia instanței de fond privind depunerea contestației cu încălcarea termenului de 15 zile, prevăzut de la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional or, potrivit probelor prezentate în instanța de recurs se atestă faptul că, contestația a fost depusă la data de 21.03.2023, fapt confirmat prin borderoul poștal (f.d. 23,24), contestația fiind recepționată de către Inspectoratul Național de Patrulare la data de 22.03.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 26).

Faptul că contestația depusă de către Fortuna Radu a fost înregistrată în cancelaria Inspectoratului Național de Patrulare la data de 24.03.2023 (f.d.6), nu poate fi imputată contravenientului, Fortuna Radu, privind depunerea contestației cu încălcarea termenului de 15 zile, prevăzut de la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Din cele expuse mai sus, instanţa de recurs statuează concluziile neîntemeiate a instanţei ierarhic inferioare privind depunerea contestației cu încălcarea termenului de 15 zile, prevăzut de la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa care a respins contestația ca fiind tardivă nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Primind dosarul la o nouă examinare, instanţa de fond urmează să înlăture lacunele comise la examinarea cazului şi în dependenţă de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală şi întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de contravenientul, Fortuna Radu, se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 octombrie 2023, în cauza contravențională în privința lui Fortuna Radu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Ecaterina Palanciuc