Dosarul nr. 2r-840/25 (2-23102138-02-2r-24042025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Țonov Irina

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Ribes Trans”, reprezentat de avocatul Doroftei Roman, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ribes Trans” către Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Adascalița Alexandru și Șișianu Sergiu, cu privire la încasarea prejudiciului material, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2025, prin care cererea de chemare în judecată s-a scos de pe rol,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 14 iulie 2023 reclamantul S.R.L. „Ribes Trans” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Adascalița Alexandru și Șișianu Sergiu, cu privire la încasarea din contul acestora a datoriei în mărime de 2 992 584 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat potențialului reclamant despre necesitatea achitării taxei de stat, fiindu-i acordat în acest sens un termen de 7 zile din momentul recepționării citației (f.d.14).

La data de 25 septembrie 2023, reclamantul S.R.L. „Ribes Trans” a depus o cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f.d.125).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2023 s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată și s-a numit examinarea cauzei în fond pentru data de 11 martie 2024, ora 11.00 (f.d.130).

Prin încheierea protocolară a instanței de fond din 24 martie 2025 s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a obligat reclamantul S.R.L. „Ribes Trans” să achite taxa de stat în mărime deplină până la următoarea ședință de judecată. S-a avertizat reclamantul că, dacă nu va achita taxa de stat, cererea va fi restituită. S-a acordat termen suplimentar și s-a amânat ședința de pregătire pentru data de 28 martie 2025, ora 10.00 (f. d. 219).

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Centru din 28 martie 2025, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ribes Trans” către Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Adascalița Alexandru și Șișianu Sergiu, cu privire la încasarea prejudiciului material.

Solicitarea recurentului.

La data de 07 aprilie 2025, S.R.L. „Ribes Trans”, reprezentat de avocatul Doroftei Roman a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 28 martie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea instanței de fond din 28 martie 2025 a fost expediată în adresa reprezentantului reclamantului S.R.L. „Ribes Trans”, avocatul Doroftei Roman la data de 03 aprilie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, drept urmare, instanța de recurs consideră că, recurentul S.R.L. „Ribes Trans” a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului S.R.L. „Ribes Trans” a invocat că, instanţa de fond a dispus greșit scoaterea de pe rol a acţiunii. Consideră nejustificată poziția instanţei, care odată ce a primit pe rol acţiunea în anul 2023, urma să purceadă la examinarea ei, or, în astfel de circumstanţe scoaterea cererii de pe rol va avea drept consecință o posibilă îngrădire a accesului liber la justiție pentru reclamant. În acest caz, în baza faptelor expuse, reclamantul a fost obstrucționat să facă uz în mod adecvat de remediile relevante pentru cazul de pe rol, pentru a-şi apăra drepturile încălcate, libertățile şi interesele legitime. Mai mult, litigiul este unul de natura contenciosului administrativ, care este scutit de la plata taxei de stat.

Afirmă că, instanța nu a emis o încheiere procesuală privind respingerea cererii de scutire, dar nici nu a emis o încheiere motivată privind obligarea reclamantului să achite taxa de stat. Respectiv, încheierea protocolară nicidecum nu substituie obligaţia instanţei de a emite o încheiere care să corespundă cadrului legal. Totodată, instanţa urma să se axeze pe Legea taxei de stat (în vigoare la data depunerii acţiunii), dar nu pe Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 ianuarie 2024).

Invocă recurentul că, în contextul caracterului net excesiv al taxei de stat impuse, impunerea taxei de stat în cazul de față, va constitui o limitare neproporțională a dreptului de acces la o instanţă, ceia ce constituie ingerință de acces la justiție în sensul prevederilor art. 5 Cod de procedură civilă combinat cu art. 20 din Constituție. Condiționând examinarea cauzei şi desfășurarea normală a procesului de achitare integrală a taxei de stat, în mod ilegal a fost îngrădit accesul liber la justiție, totodată manifestând o atitudine părtinitoare față de participanții la proces. Luând în considerare circumstanţele speței şi anume că, anterior reclamantul a solicitat scutirea de la taxa de stat, instanţa eronat a scos de pe rol acţiunea, fără analiza situației faptice, inclusiv că până la scoaterea acesteia de pe rol au derulat anumite acțiuni procedurale, deci scoaterea ei de pe rol este lipsită de logică şi finalitate.

Susține că, în circumstanțele enumerate mai sus riscă să fie lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile și libertățile, deoarece acesta nu a avut parte de un „proces echitabil”. Totodată, potrivit jurisprudenței constante, scoaterea cererii de pe rol este de natură să îngrădească liberul

acces la justiție, putând fi vorba despre o încălcare a dispozițiilor art.53 alin. (1), 54 din Constituția RM, conform cărora persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei şi despre încălcarea art. 20 din Constituție, întrucât este vorba despre o restrângere a dreptului de acces la justiție.

La data de 24 aprilie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Malîi Ala.

Prin încheierea din 30 iunie 2025, emisă de Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Mîra Ghenadie, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Malîi Ala, prin intermediul PIGD, altor judecători.

La data de 15 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod repetat automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, dat fiind încălcate normele de drept procedural, restituind cauza spre rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 32 alin.(1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Potrivit art. 2 Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționali, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

La caz, completul de judecată a stabilit că, la data de 14 iulie 2023 reclamantul S.R.L. „Ribes Trans” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Adascalița Alexandru și Șișianu Sergiu, cu privire la încasarea din contul acestora a datoriei în mărime de 2 992 584 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat potențialului reclamant despre necesitatea achitării taxei de stat, fiindu-i acordat în acest sens un termen de 7 zile din momentul recepționării citației (f.d.14).

La data de 25 septembrie 2023, reclamantul S.R.L. „Ribes Trans” a depus o cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f.d.125).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2023 s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată și s-a numit examinarea cauzei în fond pentru data de 11 martie 2024, ora 11.00, fără ca prima instanță să se expună asupra cererii de scutire (f.d.130).

Ulterior, prin încheierea protocolară a instanței de fond din 24 martie 2025 s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a obligat reclamantul S.R.L. „Ribes Trans” să achite taxa de stat în mărime deplină până la următoarea ședință de judecată. S-a atenționat reclamantul că, dacă nu va achita taxa de stat, cererea va fi restituită. S-a acordat termen suplimentar și s-a amânat ședința de pregătire pentru data de 28 martie 2025, ora 10.00 (f. d. 219).

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Centru din 28 martie 2025, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ribes Trans” către Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Adascalița Alexandru și Șișianu Sergiu, cu privire la încasarea prejudiciului material, în baza art. 267 lit. k) Cod de procedură civilă, motivat pe neachitarea taxei de stat de către partea reclamantă (f. d. 221).

La data de 07 aprilie 2025, S.R.L. „Ribes Trans”, reprezentat de avocatul Doroftei Roman a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 28 martie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, invocînd temeiurile enunțate mai sus.

În temeiul art. 267 lit. k) Cod de procedură civilă, „Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care instanţa *a amânat ori a eşalonat* plata taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, iar reclamantul nu a efectuat plata în termenul stabilit de instanţă”.

În conformitate cu art. 86 al. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul (instanţa judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluţionează cererile părţilor privind amânarea ori eşalonarea plăţii taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, ţinând cont de situaţia lor materială şi de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat şi/sau taxa de timbru, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol.

Ab iniţio se atestă că, în speță nu a existat o încheiere a primei instanțe de amînare sau eșalonare a plății taxei de stat, după cum prevede art. 86 Cod de procedură civilă, neexecutarea căreia ar permite scoaterea de pe rol, conform *art. 267 lit. k) Cod de procedură c*ivilă, temei de drept indicat de prima instanță în încheierea contestată.

Concomitent, luînd în considerare că în speță, partea reclamantă a depus o cerere de scutire de la plata taxei de stat, fiind emisă în încheiere protocolară de respingere a acesteia, cu aplicarea efectului scoaterii de pe rol a cererii, instanța de recurs va analiza dacă la caz, este întrunit temeiul de la *art. 267 lit. k)[1] Cod de procedură civilă*, în conformitate cu care, instanța de

judecată scoate de pe rol cererea, în cazul în care în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat şi/sau taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.

Se reiterează că, S.R.L. „Ribes Trans" a depus în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei. Instanța de fond prin încheierea din 17 iulie 2023 nu a dat curs cererii de chemare în judecată, obligând partea reclamantă la achitarea taxei de stat. Deși la data de 25 septembrie 2023, reclamantul S.R.L. „Ribes Trans" a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, instanța a dispus prin încheierea din 05 octombrie 2023 acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată și fixarea spre examinare a cauzei, fără examinarea acestei cereri.

Ulterior, în ședința de judecată din 24 martie 2025 s-a pus în discuție cererea reclamantului S.R.L. „Riber Trans", cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. În acest context, prin încheierea protocolară a instanței de fond din aceeași dată, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a obligat reclamantul să achite taxa de stat în mărime deplină până la ședința de judecată din 28 martie 2025, fiind atenționat reclamantul că, în caz dacă nu va achita taxa de stat, cererea de chemare în judecată va fi restituită (f.d.219). În cadrul ședinței de judecată din 28 martie 2025 reprezentantul intervenientului accesoriu Șișianu Teodor, avocatul Loghinescu Petru a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, drept urmare, în temeiul art. 267 lit. k) Cod de procedură civilă, instanța de fond a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, motivat pe faptul că reclamantul nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanță, după respingerea cererii de scutire.

În conformitate cu art. 85 al. (4) Cod de procedură civilă, *în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens*, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părţi a acesteia şi/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanţă, cât şi în cazul exercitării căilor de atac.

În Hotărîrea CEDO din 25 septembrie 2025, pronunțată în cauza Prisăcaru v. Republica Moldova, Curtea a concluzionat că Curtea Supremă de Justiție nu a efectuat o examinare adecvată a capacității reclamanților de a plăti taxele judiciare, fapt ce a afectat însăși esența dreptului reclamanților de a avea acces la o instanță. Prin urmare, Curtea a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție.

În cadrul cererii de scutire din 25.09.2023, au fost invocate de partea reclamantă un șir de argumente în susținerea cererii de scutire, care nu au fost apreciate de prima instanță în nici un mod, în încheierea protocolară din 24 martie 2025, încheierea dată conținînd doar soluția, nu și motivarea acesteia, iar menținerea acesteia ar constitui o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție.

Astfel, instanța de recurs consideră ca fiind prematură și neîntemeiată soluția de respingere a cererii de scutire prin încheierea protocolară din 24 martie 2025, și ca efect subsecvent, emiterea încheierii din 28 martie 2025, în baza căruia instanța de fond a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, or, cererea de scutire a reclamantului S.R.L. „Riber Trans" a fost soluționată în baza unei încheieri protocolare și consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată, fără a fi motivată soluția adoptată, fapt care este obligatoriu conform art. 85 al. (4) Cod de procedură civilă și a jurisprudenței CEDO.

Astfel, Colegiul judiciar califică respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat ca

fiind prematură și nemotivată, iar ca efect, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motivele art. 267 lit. k) Cod de procedură civilă, drept aplicare eronată a normelor de drept procedural, circumstanță care, în conformitate cu prevederile art. 423, 426 Cod de procedură civilă, constituie temei de casare a actului de dispoziție emis, în speță, încheierea din 28 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și a încheierii protocolare care a fost la baza acestei încheieri.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativa la Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.R.L. „Ribes Trans", reprezentat de avocatul Doroftei Roman, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2025, precum și încheierea protocolară din 24 martie 2024, restituind spre rejudecare chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativa la Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de S.R.L. „Ribes Trans", reprezentat de avocatul Doroftei Roman.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ribes Trans" către Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Adascalița Alexandru și Șișianu Sergiu, cu privire la încasarea prejudiciului material, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, precum și încheierea protocolară din 28 martie 2025, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, restituind spre rejudecare chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta