

Dosarul nr. 1a-86/2020

I

instanță

Nr. comp. 1-15007772-06-1a-19082020

Judecător Aramă

Sofia

Judecătoria

Cimișlia

sediul
Central

DECIZIE

În numele Legii

30 martie 2020

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președintelui completului, judecătorul

Colev Grigori

judecătorilor

Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi

grefier

Vlah Vera, Jeleva Elena

cu participarea:

procurorului

Sîrbu Lilia

avocatului în interesele inculpatului

Iurie Alexa

inculpatului

Zmeu Nicolae

reprezentantului părții vătămate SRL „Natural Product”, Pascova Maria

judecând în ședință publică apelul declarat de către acuzatorul de stat, procurorul Ciuleacu Anatolie împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul central din 15 iunie 2020 în cauza penală în privința inculpatului

Zmeu Nicolae Mihail, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar r-nul Cimișlia, sat. *****, domiciliat în r-l Cimișlia or. Cimișlia, str. *****, moldovean, studii superioare, divorțat, trei copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art. 42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal,

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanță la judecătoria Cimișlia sediul central de la 04 iulie 2015 până la 15 iunie 2020.

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentința la 15 iunie 2020. (vol.10, f.d.140-149)

Cauza penală a parvenit pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la 19 august 2020. (v.10, f.d.163)

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Colev Grigori pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă:

De către organul de urmărire penală, Zmeu Nicolae este învinuit precum că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică, în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, în perioada 22.11.2013 – 15.02.2014, a comis infracțiunea de abuz de serviciu soldată cu urmări grave în următoarele circumstanțe.

Zmeu Nicolae, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material manifestat prin plățile de care a beneficiat, în sensul art.37 Cod de executare, de la creditor, contrar prevederilor art.15 alin.(1) Cod de executare în care este stipulat că *”documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor”*, contrar prevederilor art.30 alin.(1) Cod de executare în care este stipulat că *”Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul”*, a primit spre executare și a intentat proceduri de executare în baza unor cereri fictive precum că ar fi depuse de reprezentanții creditorilor cetățeni străini după cum urmează : de la Bogdan Zhmutskyi, reprezentant în baza procurii al companiei *”Mirabax Investments Limited”*, pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013, precum că ar fi emisă de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, intentând procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013; de la Ludmila Primak, reprezentant al companiei *”Chester (NZ) Limited”* pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-67/2013, precum că ar fi emisă de judecătorul din cadrul Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, intentând procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 și de la Kushch Kateryna reprezentant al *”Stamtrade Services Limited”* pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-79/2014 din 27.01.2014, precum că ar fi emisă de Judecătoria sect. Botanica, mun. Chișinău, intentând procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014.

În continuare acțiunilor sale infracționale, Zmeu Nicolae, contrar prevederilor art.50 alin.(2) Cod de executare în care este stipulat că "Creditorul persoană juridică nu poate împuternici un reprezentant să primească în numele său mijloace bănești ce-i revin în urma executării silite", a încasat în baza ordonanței falsificate nr.2p/o-102 din 05.11.2013, precum că ar fi emisă de judecătoria Criuleni, suma de 23237164228 ruble și 688049 dolari, în folosul creditorului "Mirabax Investments Limited" de la debitorii ООО "Битум", ООО "Моренто", ООО "Мастер-Гарант", ООО "Шапс", ООО "Виртус" de pe conturile corespondente ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC "Moldindconbank" SA; ordonanței nr.2p/o-67 din 16.12.2013, emisă de Judecătoria r-lui Vulcănești suma de 25116292021 ruble, în folosul creditorului "Chester (NZ) Limited" de la debitorii ООО "Глобал", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Тартус" de pe conturile corespondente ale instituțiilor ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC "Moldinconbank" SA și a ordonanței care nu a fost emisă de Judecătoria sect. Botanica, mun. Chișinău nr.2p/o-79 din 27.01.2014, a fost încasată în folosul creditorului "Stamtrade Services Limited" suma de 1656108648 ruble de la debitorii ООО "Акрон", ООО "Ампер", ООО "Винт", ООО "СмартТорг" de pe conturile corespondente ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC "Moldindconbank" SA.

Zmeu Nicolae, cunoscând că este în drept să intenteze procedura de executare în baza documentelor executorii care sunt stipulate exhaustiv în prevederile art.11 al Codului de executare, a intentat procedurile de executare făcând trimitere la documente executorii-ordonanțe judecătorești inexistente, fapt ce a dus la încasarea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari prin intermediul instituției financiare BC "Moldinconbank" SA, punând în pericol buna funcționare a instanțelor de judecată și a întregului sistem judecătoresc.

Ținând cont de nivelul autorităților a căror reputație a fost afectată (autoritatea judecătorească și cea a executorilor judecătorești), de amprenta activității infracționale asupra interesului general al societății, folosirea situației de serviciu de către Zmeu Nicolae s-a soldat cu urmări grave aduse interesului public.

Astfel, Zmeu Nicolae, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile, și dorind în mod conștient, survenirea acestor urmări a comis infracțiunea de abuz de serviciu soldat cu urmări grave.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal (*în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr. 985-XV din 18.04.2002*) – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, soldată cu urmări grave.

Tot el, Zmeu Nicolae, conform rechizitoriului este învinuit că, exercitând în temeiul ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010 funcția de executor judecătoresc, fiind în virtutea prevederilor legii, persoană fizică, exponent al puterii de stat, investit cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, adică fiind persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, a săvârșit infracțiunea de spălarea banilor prin complicitate, în proporții deosebit de mari în interesul unui grup criminal organizat, după cum urmează:

„Astfel el, în perioada anilor 2013-2014, urmărind scopul continuu al îndeplinirii cerințelor exponenților unui grup criminal organizat, din componența căruia făceau parte cetățeni ai Federației Rus și Republicii Moldova, între care și angajați ai instituției financiare BC ”Moldindconbank” SA, care acționau în mod similar pe teritoriul național din a.2010, prin utilizarea abuzivă a atribuțiilor aferente funcției deținute de asigurare a desfășurării a unei etape a intenției criminale de predare, convertire sau transfer al bunurilor despre care știa cu certitudine că constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor, dar și deghizarea originii, transmiterii și deplasării proprietății reale a bunurilor, despre care știa că constituie venituri ilicite în proporții deosebit de mari, având posibilitatea, dar și obligația de a se încredința asupra autenticității unor acte, dar și asupra competenței de reprezentare în scopul punerii în executare a unor documente executorii, a mimat punerea în exercitare și executarea propriu-zisă a asigurat tranzitarea mijloacelor financiare de proveniență ilicită din Federația Rusă, prin conturile sale deschise în filiala Centra a BC ”Moldindconbank” SA, spre creditori fictivi.

Întru realizarea scopurilor enunțate, persoane care activau în cadrul BC ”Moldindconbank” SA,, având promisiunea lui Zmeu Nicolae de acceptare a participației la comiterea infracțiunii, cunoscând cu certitudine perioada de timp dar și sumele de bani ce urmau a tranzita dirijat conturile corespondente ale unor

instituții financiare rusești, deschise în cadrul BC "Moldindconbank" SA, asigurau în regim continuu încasarea arbitrară, fără un temei juridic sau documentar, din contul corespondent a sumelor de bani în diverse valute, cu transferarea în conturile executorului judecătoresc, cu ulterioare convertire în alte valute și transferarea către creditori fictive.

Pentru a preda un aspect legal operațiunilor ce urmau a fi efectuate, Zmeu Nicolae avea rolul de a întocmi documente executorii, pe care urma a le pune la dispoziția BC "Moldindconbank" SA, pentru a figura în cancelaria instituției financiare, dar și pentru a le anexa la așa-zisul dosar de executare. Odată efectuate operațiunile cu mijloacele financiare care constituie obiectul infracțiunii investigate, aceiași angajați ai băncii, asigurau redactarea și imprimare documentelor obligatorii din punct de vedere financiar, atât din numele băncii, cât și din numele executorului, pe care le stocau, fiind semnate post-factum, cu periodicitate neregulate, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, care și aplica ștampila executorului, ceea ce acorda documentelor respective putere juridică.

În particular, Zmeu Nicolae, urma să semneze și semna, acte dispozitive, prin care dispunea încasarea de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare care se deserveau în BC "Moldindconbank" SA și nu a debitorilor propriu-zisi, din conturile cărora, chipurile ar fi trebuit să încaseze sumele de bani.

Astfel, utilizând abuziv funcția deținută, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-102/13 cu data aplicată 05.11.2013, emisă în numele judecătorului judecătorei Criuleni Aurelia Cazacliu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-708/13 din 14.11.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 8710 din 21.11.2013 la BC "Moldindconbank" SA. în perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank Zapadny, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelny Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, KB Interkapital-Bank ООО, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor Mirabax Investments Limited, cu conturi în Trasta Kommercbanka, în suma totală de 720000000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 24.12.2013, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gîlcă Viorica, ООО "Моренто", ООО "Битум", ООО "Мастер-Гарант", ООО "Виртус", ООО "Шапс", Kaletic Incorporation.

Tot el a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-67/2013 cu data aplicată 16.12.2013, emisă în numele judecătorului judecătoriei Vulcănești Igor Botezatu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-725/13 din 17.12.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 9503 din 17.12.2003 la BC "Moldindconbank" SA. în perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank Zapadniy, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelny Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor Chester (NZ) Limited, cu conturi în Trasta Kommercbanka, în suma totală de 735000000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 11.02.2014, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gîlcă Petru, ООО "СПЛИНТ", ООО "Тартус", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Глобал" și Ksiliana Group Ltd.

Tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-79/14 cu data aplicată 27.01.2014, emisă în numele judecătorului judecătoriei Botanica Țurcanu Radu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-609/14 din 11.01.2014, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 820 (dublat) din 31.01.2014 la BC "Moldindconbank" SA. în perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank Zapadniy, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelny Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, АКБ Strategia OAO, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor Stamtrade Services Limited, în suma totală de 774.000.000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Cașu Natalia, ООО "Альткапитал", ООО "Ампер", ООО "Винт", ООО "Акрон", ООО "Альянссити", ООО "СмартТорг", Ksiliana Group Ltd.

Prin urmare, executorul judecătoresc Nicolae Zmeu a acordat ajutor în vederea spălării banilor, prin emiterea unor încheieri de intentare a procedurilor de executare contrar legii și ordinii, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state, caracterizată prin acordarea de asistenta, în vederea transferi lor de bani în proporții deosebit de mari prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC „Moldindconbank”

SA, de către persoane care știau ori trebuia să știe că constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau a deghiza originea ilicită a mijloacelor bănești, realizând o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălarea banilor, care implică mai mulți actori din diferite state”.

Acțiunile susmenționate ale lui Nicolae Zmeu, în participație cu persoane la moment neidentificate de către acuzatorul de stat au fost încadrate ca infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal, adică complicitate la transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; tăinuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; dobândirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite de un grup criminal organizat.

Tot el, Zmeu Nicolae, conform rechizitoriului se învinuiește de către organul de urmărire penală că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, la data de 27 martie 2015, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

„Zmeu Nicolae, având în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Taraclia privind încasarea de la SC ”Carne Sud” SRL în folosul SC „Imexagro” a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform prevederilor art.22 alin.(1) lit.a) Cod de executare dreptul de a emite acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege, aflându-se în or.Cimișlia, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor art.63 Cod de executare, în care este stipulat că în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept :

- a) Să aplice sechestru pe mijloace bănești sau pe bunurile debitorului;
- b) Să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;

c) Să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Contrar prevederilor art.115 alin.(1¹) Cod de executare unde este stipulat, că sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare;

La 27.03.2015 a aplicat o măsură neprevăzută de Codul de executare prin încheierea cu nr. de ieșire 103-120, ce interzicea Inspectoratului Fiscal de Stat, Taraclia, eliberarea către SC „Carne Sud” SRL a facturilor fiscale și de expediție, anterior fiind aplicate deja măsuri asiguratorii, astfel punând în dificultate întreaga activitate de antreprenariat a SC „Carne Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile SC „Carne Sud” SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenariat a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești”.

Acțiunile în cauză ale inculpatului Zmeu Nicolae au fost calificate de către acuzatorul de stat ca infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal (*în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr. 985-XV din 18.04.2002*) – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Tot el, Zmeu Nicolae se învinuiește că, deținând funcția de executor judecătorec în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, la data de 27 martie 2015, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

„Zmeu Nicolae, având în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Taraclia privind încasarea de la SC ”Carne Sud” SRL în folosul SC „Imexagro” a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflându-se în exercițiul funcției

deținute, în or.Cimișlia, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor art.176 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, conform cărora aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau a persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: - în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în procesul de producție; valori mobiliare; mijloace bănești; autoturisme; obiecte de design din oficiu și alte bunuri; art.176 alin.(2) Cod de procedură civilă ce reglementează că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor în acțiune, a dispus prin încheierea din 12.01.2015 anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport a SC ”Carne Sud” SRL – autocamion de model „Opel Combo CVAN” cu n/î *****, autocamion de model Volkswagen LT46”, cu n/î *****, autocamion de model „Mercedes ATEGO 121”, cu n/î *****, autotractor de model ”MAN TGX 18.4404.2”, cu n/î *****, adică mijloace de transport care nu se referă la categoria autoturisme și sunt implicate în procesul de producție, iar prin altă încheiere tot la 12.01.2015 numitul Zmeu Nicolae, iarăși, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale debitorului menționat, suma bunurilor sechestrate constituind 792794,61 lei, ce depășește vădit limita valorii revendicărilor, adică 455151,72 lei, astfel punând în dificultate activitatea SC „Carne Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile SC „Carne Sud” SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității comerciale a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești.

Acțiunile în cauză ale inculpatului Zmeu Nicolae au fost calificate de către acuzatorul de stat ca infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal (*în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr. 985-XV din 18.04.2002*) – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Prin sentința judecătorei Cimișlia sediul central din 15 iunie 2020, s-a achitat Zmeu Nicolae Mihail învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a achitat **Zmeu Nicolae Mihail** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a achitat **Zmeu Nicolae Mihail** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a achitat **Zmeu Nicolae Mihail** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.243 alin.(3 lit.a), b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. (vol. X, f.d.140-149)

În conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

La 29 iunie 2020 procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu, în dezacord cu sentința judecătorei Cimișlia sediul central din 15 iunie 2020, a depus apel, în care a cerut casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut numitul Zmeu Nicolae culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c), art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (1) și art. 42 alin. (5), 243 alin.(3) lit. b) Cod penal al RM și în baza acestei legi:

- cu referire la capătul de acuzare de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.c) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 10 Cod penal și potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, în vigoare 07.12.2017, prin care s-a declarat neconstituțional textul “intereselor publice sau” din alin. (1) art. 327 Cod penal, iar la 17 octombrie 2019, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 24 a pronunțat o hotărâre prin care s-a declarat neconstituțională sintagma calificativului „urmări grave” ale art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului Zmeu Nicolae constituie contravenție, de încadrat acțiunile acestuia în baza art. 312 Codul contravențional, însă reieșind din prevederile art. 30 al prezentului Cod, care indică la termenul de prescripție de atragere la răspundere penală, și că acesta a expirat, de încetat procesul penal, în temeiul art. 332 și ale art. 350 Cod de procedură penală.

De încetat procesul penal, pe capetele de acuzare privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 332 și ale art. 350 Cod de procedură penală, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere penală.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5(cinci) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de executor judecătoresc pe un termen de 5 ani. Cu aplicarea art. 88 Cod Penal, cu includerea perioadei de aflare în stare de arest în perioada executării pedepsei cu închisoarea.

A admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate și civile al SRL „Carne Sud” SC, în forma descrisă și transmisă instanței de judecată.

A dispune încasarea de la Zmeu Nicolae a cheltuielilor judiciare suportate aferent cauzei penale gestionate în cuantum de 3827.27 lei BNM. (vol. X, f.d.153-162)

În motivarea apelului a indicat că, la luarea deciziei de achitare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.327 alin.(2) lit. c) Cod Penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată a dat apreciere eronată probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc vinovăția inculpatului Zmeu Nicolae de comiterea infracțiunii, pentru care a fost deferit instanței de judecată. Raportat la materialele cauzei și probelor administrate și cercetate în instanță, vinovăția lui Zmeu Nicolae, în comiterea infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art.327 alin.(2) lit. c) Cod Penal este dovedită incontestabil.

Menționează și faptul că instanța de judecată nu a dat o apreciere probelor acuzării conform normelor procesual penale ci s-a limitat numai la comentariul articolelor din codul penal în baza cărora Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire și consideră că acestea au fost copiate din literatura de specialitate în sentința în cauză.

De asemenea acuzarea consideră că, instanța în sentința în cauză nu a examinat obiectiv, multilateral toate probele acumulate atât din partea acuzării cât și din partea apărării, dar evident este faptul că probele acuzării au fost ignorate, fapt ce denotă că sentința în cauză este una ilegală.

Totodată consideră că, instanța de judecată în sentință nu s-a referit și la examinarea altor probe ce există în afară de declarațiile martorilor și anume corpurile delictive anexate la cauza penală dată. Pe lângă aceste motive care duc la casarea sentinței, consideră că aceasta este ilegală deoarece instanța nu a supus aprecierii mai multe probe administrate cu valoare probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate la momentul cercetării judecătorești.

În acest context, consideră că instanța nu a dat o apreciere justă în context și coroborat cu celelalte probe declarațiilor martorilor și materialelor cauzei penale cercetate propuse instanței drept probe care demonstrează vinovăția inculpatului și anume: Declarațiile martorilor Cașu Natalia, Tanasî (Lungu -Gîlcă) Viorica și Gîlcă Petru, cin care rezultă că, ei nu cunosc detalii cu privire la caz, inclusiv nu au participat în calitate de fidejutori la încheierea a careva contracte, nu au fost informați de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae despre existența unor tranzacții financiare și nu au avut tangență cu întreprinderi din Federația Rusă. Nu cunosc cum au nimerit datele lor personale în actele menționate, ei despre ilegalitățile depistate au aflat de la reprezentanții organelor de drept din RM.

Totodată instanța a invocat în sentință că : *inculpatul Zmeu Nicolae în instanța de judecată a dat declarații consecutive și consecvente în care a negat comiterea infracțiunii după cum se menționează în actul de învinuire, concretizând după cum s-a indicat, că a acționat în cadrul procedurilor de executare în strict conformitate cu legea*, însă consideră că concluziile instanței sunt combătute prin rezultatele examinării procedurilor de executare, ridicate de la executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, prin care se constată încălcarea prevederilor art. 15 alin.(1) Cod de executare, în care în mod explicit este stipulat că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, prevedere a Codului de executare care nu a fost respectată de către executorul judecătoresc în momentul primirii documentelor executorii, iar în procedurile de executare, cererea de intentare a procedurii de executare și de primire spre executare a documentului executoriu a fost depusă de reprezentanții companiilor nerezidente.

În sentință sa invocat că: *organul de urmărire penală a acumulat probe cu încălcarea flagrantă a normelor procesuale, fapt ce face poziția acuzării una arbitrară și declarativă, iar probele înaintate de acuzare nu pot fi luate în baza învinuirii deoarece nu sunt pertinente și concludente, unele sunt chiar lipsă la dosar*, însă consideră că afirmația instanței contravine prevederilor art. 269 Cod de procedură penală, conform cărora *organul de urmărire penală al Centrului*

Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243, 279 și 324-335 Cod penal... Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează, sub conducerea procurorului, urmărirea penală în privința infracțiunilor date în competența sa, indiferent de calitatea subiectului acestora, cu excepția infracțiunilor și persoanelor prevăzute la art. 270 alin. (1) pct. 1), lit. a) și h) și pct. 2)-4). Prin urmare, instanța în mod greșit a preluat în sentință afirmațiile din pledoariile avocatului, prin care au fost evidențiate doar prevederile normelor procedurale care convin părții apărării.

La fel, indică că se constată faptul că, în ceea ce privește procedura de intentare a acestor proceduri, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae nu au fost respectate termenele de 10 zile din momentul emiterii ordonanțelor or, în termen de 10 zile procedura de executare nu poate fi intentată întrucât se încalcă dreptul părților la atacarea hotărârilor judecătorești. Probele expuse supra coroborează între ele fiind și pertinente, dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului la comiterea infracțiunii incriminate.

Consideră că sentința dată este ilegală deoarece instanța nu a supus aprecierii mai multe probe administrate cu valoare probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate în momentul cercetării judecătorești, or, potrivit pct.7 al Hotărârii Plenului CSJ nr 27 din 16.12.2000, dacă instanța de fond nu s-a pronunțat asupra unor probe administrate, rezultă că lipsește judecata, ceea ce duce la casarea hotărârii atacate.

Totodată, indică că vinovăția învinuitului se dovedește și prin alte mijloace de probă precum: *procesul -verbal de cercetare a procedurii de executare nr. 103-708/2013 din 14.11.2013. Judecătoria Criuleni, creditor figurează Mirabax Investments Limited Debitori Gîlcă Viorica Republica Moldova, rn Criuleni, s. *****, c/p *****, a/n ***** -procesul —verbal de cercetare a procedurii de executare nr. 103-610/2014 din 03/02/2014 Judecătoria Botanica mun. Chișinău, creditor figurează Stamtrade Services Limited, debitor Cașu Natalia Republica Moldova, mun. Chișinău, or. Codru c\p *****, a\n *****;*

- *procesul —verbal de cercetare a procedurii de executare nr. 103-725/2013 din 17.12.2013 Judecătoria Vulcănești, creditor Chester (HZ) Limited, Gîlcă Petru, IDNP *****.*

Susține că în rezultatul cercetării procedurilor de executare, au fost atestate abaterile de la prevederile legale care au fost comise în mod intenționat de către Zmeu Nicolae folosindu-și situația de serviciu și anume: primirea cererii unui

creditor cu solicitarea de a fi intentată procedura de executare poate fi admisă doar în limitele competenței teritoriale de activitate a executorului judecătoresc. Cererile care se conțin în dosarele de executare precum că ar fi fost depuse de către reprezentanții creditorilor companiilor „Mirabax Investments Limited”; „Chester (NZ) Limited” și „Stamtrade Services Limited” sunt cereri falsificate deoarece în perioada depunerii acestora reprezentanții nominalizați Ludmila Primak, Bogdan Zhmutskyi și Kushch Kateryna nici nu se aflau pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, contrar prevederilor art.30 alin.(1) al Codului de executare în care este stipulat că, Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul, iar conform competenței teritoriale indicate și pe adresa oficială web a Ministerului Justiției.

Astfel, indică că, executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, încălcând prevederile art.67 Cod de executare, în lipsa informării debitorilor nerezidenți, efectuând informarea formală a debitorilor rezidenți, fără de expedierea scrisorilor recomandate cu aviz de primire, în lipsa asigurării transmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și fără de publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a actului ce urma a fi comunicat, a purces la efectuarea acțiunilor de executare silită.

Totodată, indică că din examinarea dosarelor de executare ale executorului judecătoresc Zmeu Nicolae acesta a primit cereri și a restituit actele executorii reprezentanților companiilor „Mirabax Investments Limited”; „Chester (NZ) Limited” și „Stamtrade Services Limited” contrar prevederilor art.50 alin.(1) Cod de executare în care este stipulat că: împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepția celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacției, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eșalonare a executării, de primire a mijloacelor bănești sau a bunurilor, despre care se va menționa expres în procura eliberată de reprezentat, sub sancțiunea nulității.

De asemenea, indică că actele executorului judecătoresc care se conțin în procedurile de executare (încheierile judecătorești) sunt întocmite contrar prevederilor art.66 Cod de executare.

- *procesul - verbal de cercetare a dosarului civil nr.e2po-79/14 la cererea*

Casei de comerț „Vita” SRL către „Duumvirat” SRL cu privire la emiterea ordonanței judecătorești”, Judecătoria Botanica mun. Chișinău

- *procesul - verbal de cercetare* a dosarului civil nr.2p/o-102/13 ridicat de la Judecătoria Criuleni

- *procesul - verbal de cercetare* a dosarului civil nr.2p/o-67/13 ridicat de la Judecătoria Vulcănești

Consideră că în rezultatul examinării dosarelor civile care conform datelor din actele executorului judecătoresc ordonanțele judecătorești emise în cadrul acestor cauze civile au servit drept documente executorii în sensul art.11 Cod de executare, Procuratura Anticorupție remarcă că două proceduri civile sub numărul care figura în documentele emise de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu au avut ca obiect al examinării cu totul alte litigii civile, iar Judecătoria Vulcănești a dispus respingerea cererii reprezentantului creditorului și sub nici o formă admiterea acesteia, pe când învinuitul a dispus intentarea procedurii de executare în baza unei ordonanțe cu același număr doar că cu dispozitiv contrar.

- *procesul - verbal de cercetare* a documentelor ce se referă la procedurile de executare și încasare forțată din contul debitorilor din federația Rusă în beneficiul companiilor nerezidente STAMTRADE SERVICES LIMITED, MIRABAX INVESTMENTS LIMITED, CHESTER (NZ) LIMITED, inițiate de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, ridicate la 18.04.2014 de la BC „Moldindconbank S.A. Filiala Centru, amplasată în mun. Chișinău str. Armenească 38;

- *procesul -verbal de cercetarea* a informației Ministerului Justiției despre Executorii Judecătorești din raionul Cimișlia.

- *procesul -verbal de cercetarea* informației oficiale din baza de date a poliției de frontieră despre traversarea cetățenilor ucraineni: Zhmutskyi Bogdan, Prymak Liudmyla, Kushch Kateryna a frontierei de stat a Republicii Moldova.

- *procesul -verbal de cercetarea* materialelor ce se conține în răspunsul comisiei rogatorii primit de la organele de resort ale Ucrainei în cadrul cauzei penale nr. 2014978027.

Indică că potrivit Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.125 din 18.02.201 124¹, străinii care intră în Republica Moldova pe segmentul transnistrean al frontierei moldo-ucrainene, necontrolat de autoritățile moldovenești, sînt obligați, în termen de 72 de ore din momentul trecerii frontierei de stat, să declare despre aceasta la una dintre următoarele structuri:

- 1) subdiviziunile Î.S. „CRIS „Registru”;
- 2) subdiviziunile Biroului migrație și azil.

În asemenea circumstanțe Ludmila Primak, Bogdan Zhmutskyi și Kushch Kateryna, nu au fost pe teritoriul Republicii Moldova când au fost depuse cererile către executorul judecătoresc. Acest fapt este demonstrat și prin rezultatele cererii de comisie rogatorie care au fost adresate autorităților de drept din Ucraina și care au eliberat informații cu privire la trecerea frontierei ucrainene unde s-a confirmat că Kushch Kateryna nu a fost în acea perioadă în Republica Moldova.

- *procesul - verbal de ridicare* a materialelor dosarului civil nr.2p/o-102/13 Judecătoria Criuleni;

- *procesul - verbal de ridicare* a materialelor dosarului civil nr.2p/o-67/13 Judecătoria Vulcănești;

- *procesul - verbal de ridicare* a documentelor ce se referă la procedurile de executare și încasare forțată din contul debitorilor din federația Rusă în beneficiul companiilor nerezidente STAMTRADE SERVICES LIMITED, MIRABAX INVESTMENTS LIMITED, CHESTER (NZ) LIMITED, inițiate de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu la BC „Moldindconbank S.A. Filiala Centru, amplasată în mun. Chișinău str. Armenească 38.

- *procesul - verbal de ridicare* a procedurilor de executare nr. 103-610/2014 din 03.02.2014, nr. 103-708/2013 din 14.11.2013, nr. 103-725/2013 din 17.12.2013;

- *procesul - verbal de ridicare* a materialelor executate parțial parvenite de la organele de drept ale Ucrainei, ca urmare a executării cererii de comisie rogatorii formulate în cauza penală nr. 2014978027, și anume informația privind traversările frontierei de stat a Ucrainei;

- *procesul - verbal de ridicare* a materialelor dosarului civil nr.e2po-79/14 Judecătoria Botanica.

- *proces-verbal de cercetare din 23.06.2013* a extrasului din contul special 22515091504 al executorului judecătoresc „ Zmeu Nicolae” ridicat de la BC „Moldindconbank” SA, filiala Centru, amplasată în mun. Chișinău str. Armenească 38 pentru perioada 21.11.2013 -13.02.2014, și anume operațiunile efectuate ce se referă la procedurile de executare și încasare forțată din contul debitorilor din federația Rusă în beneficiul companiilor nerezidente STAMTRADE SERVICES LIMITED, MIRABAX INVESTMENTS LIMITED, CHESTER (NZ) LIMITED.

Indică că potrivit articolului 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu (1)

Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta s-a soldat cu urmări grave. Deci, potrivit normei de încriminare latura obiectivă se realizează prin folosirea intenționată a situației de serviciu de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae. Astfel, primirea cererii creditorilor și respective intentarea procedurii de executare silită conform prevederilor art.65 Cod de executare intră în competența executorului judecătoresc doar în prezența anumitor condiții stipulate în mod expres de legea prenotată, executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, prin acțiunile sale intenționate s-a folosit de situația sa de serviciu în interes material care a constituit remunerația primită de acesta pentru executarea procedurilor de executare silită.

Cu referire la urmările grave care s-au soldat ca urmare a comiterii acțiunilor ilegale de către învinuit, consideră că acestea urmează a fi interpretate după cum urmează: **Urmările grave** ce apar în conținutul agravat al infracțiunilor prevăzute la lit.c) alin.(2) art.327 Cod penal, au o natură estimativă, motiv din care existența sau inexistența urmărilor grave și dimensiunea graduală a acestora (obișnuită, considerabilă, gravă). Pentru a rezolva problema întinderii urmării grave, ca de altfel al daunei considerabile într-un caz individual, este necesar să se ia în considerare cât de periculoasă este fapta comisă, având în vedere sensul general al justiției și conștientizarea juridică a societății, precum și impactul afectării interesului legal protejat. (*A se vedea: hot. Liivik contra Estoniei, 25 iunie 2009, §104*).

Astfel, consideră că prin acțiunile sale intenționate, ținând cont de nivelul autorităților a căror reputație a fost afectată (autoritatea judecătorească și cea a executorilor judecătorești), de amprenta activității infracționale asupra interesului general al societății, folosirea situației de serviciu de către Zmeu Nicolae sa soldat cu urmări grave aduse interesului public.

Cu referire la capătul de acuzare în cauza penală nr. 2015970519 și nr. 2015408009 de învinuirea lui Zmeu Nicolae pe art. 328 alin. (1) Cod penal și pe art. 328 alin. (1) Cod penal, indică că după cum rezultă din probele cercetate în cadrul procesului tot el, având în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Taraclia, privind încasarea de la SC „Came Sud” SRL în folosul SC „Imexagro” a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform prevederilor art. 22 alin.(1) lit. a) Cod de executare dreptul

de a emite acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege, aflându-se în or. Cimișlia, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor art.63 Cod de executare, în care este stipulat că în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu întentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept:

- a) să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului;
- b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;
- c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații;
- d) contrar prevederilor art. 115 alin. 1/1 Cod de executare unde este stipulat că sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare.

Astfel, indică că la 27.03.2015 a aplicat o măsură neprevăzută de Codul de executare prin încheierea cu nr. de ieșire 103-120, ce interzice Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, eliberarea către SC „Came Sud” SRL a facturilor fiscale și de expediție, anterior fiind aplicate deja măsuri asigurătorii, astfel punând în dificultate întreaga activitate de antreprenariat a SC „Came Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, consideră că au fost cauzate daune în proporții considerabile SC „Came Sud” SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenariat a acestei întreprinderii, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești.

Susține că tot el, este învinuit de faptul că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, în perioada lunii ianuarie 2015, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: având în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Taraclia, privind încasarea de la SC „Came Sud” SRL în folosul SC „Imexagro” a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflându-se în exercițiul funcției deținute, în or. Cimișlia, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și

atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor art.176 alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă, conform cărora aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau a persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: - în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în procesul de producție; valori mobiliare; mijloace bănești; autoturisme; obiecte de design din oficiu și alte bunuri; art. 176 alin. (2) Cod de procedură civilă ce reglementează că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor în acțiune, a dispus prin încheierea din 12.01.2015 anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport a SC „Came Sud” SRL - autocamion de model „Opel Combo CVan” cu n/î *****, autocamion de model „Volkswagen LT46”, cu n/î *****, autocamion de model „Mercedes ATEGO 121” cu n/î *****, autotractor cu șa de model „MAN TGX 18.440 4.2” cu n/î *****, adică mijloace de transport care nu se referă la categoria autoturisme și sunt implicate în procesul de producție, iar prin altă încheiere tot la 12.01.2015 numitul Zmeu Nicolae, iarăși, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale debitorului menționat, suma bunurilor sechestrate constituind 792794,61 lei, ce depășește vădit limita valorii revendicărilor, adică 455151,72 lei, astfel punând în dificultate activitatea SC „Came Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, consideră că au fost cauzate daune în proporții considerabile SC „Came Sud” SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității comerciale a acestei întreprinderii, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești.

Indică că faptul infracțiunii imputate lui Zmeu Nicolae cât și vinovăția lui se confirmă prin cumulul probelor acumulate în cadrul urmăririi penale.

Mai indică că la emiterea sentinței de achitare pe capetele de acuzare privind comiterea infracțiunilor de către numitul Zmeu Nicolae, privind actele de depășire a atribuțiilor de serviciu, se constată că, instanța s-a axat doar pe faptul că, reprezentanții părții vătămate ai SRL „Came Sud” SC, nu și-au formulat la înaintarea acțiunii civile careva daune materiale, deși, consideră că, fiind audiată numita Pascova Maria în calitate de reprezentant al părții vătămate, acesta a

declarat că întreprinderii i-au fost cauzate prin acțiunile și inacțiunile intenționate ale executorului judecătoresc Nicolae Zmeu, daune considerabile, manifestate prin crearea unor impedimente create intenționat, pentru a periclita activitatea întreprinderii, într-o perioadă destul de dificilă, într-un anumit timp când existau dificultăți cu starea financiară. Totodată, ea, a mai comunicat că, personal a intervenit către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae pentru a soluționa stingerea datoriilor, prin punerea în gaj a unor, bunuri de valoare, aflate în gestiunea întreprinderii care erau funcționale, iar în caz de realizare, puteau acoperi suma datoriilor. Tot ea, a mai comunicat că, personal a discutat cu executorul judecătoresc și i-a solicitat să soluționeze problemele pe cale amiabilă, cu implicarea părților, însă acesta nu a dorit să se implice, ignorând cât solicitările sale, atât și prevederile Codului de executare.

Cu toate acestea, consideră că Zmeu Nicolae, putea aplica sechestrul pe anumite bunuri și mijloace de transport, în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în procesul de producție, valori mobiliare, mijloace bănești, autoturisme, obiecte de design din oficiu și alte bunuri, însă ei, a dispus prin încheierea din 12.01.2015 anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport a SC „Came Sud” SRL - autocamion de model „Opel Combo CVan” cu n/î *****, autocamion de model „Volkswagen LT46”, cu n/î *****, autocamion de model „Mercedes ATEGO 121” cu n/î *****, autotractor cu șar de model „MAN TGX 18.440 4.2” cu n/î *****, adică mijloace de transport care nu se referă la categoria autoturisme și sunt implicate în procesul de producție, din unde și rezultă că el, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale debitorului menționat, suma bunurilor sechestrate constituind 792794,61 lei, ce depășește vădit limita valorii revendicărilor, adică 455151,72 lei, astfel punând în dificultate activitatea SC „Came Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din came.

Consideră că tot el, la 27.03.2015 a aplicat o măsură neprevăzută de Codul de executare prin încheierea cu nr. de ieșire 103-120, ce interzicea Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, eliberarea către SC „Came Sud” SRL a facturilor fiscale și de expediție, anterior fiind aplicate deja măsuri asigurătorii, astfel punând în dificultate întreaga activitate de antreprenori a SC „Came Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din came. Ca rezultat, la emiterea sentinței de achitare pe ambele capete de acuzare pe art. 328 alin. (1) Cod penal, de către instanța de judecată nu s-au luat în considerație circumstanțele expuse supra

și declarațiile reprezentantului părții vătămate Maria Pascova, iar în consecință, chiar dacă, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, daunele considerabile cauzate SRL „Came Sud” SC nu au fost materializate, din lipsa elementelor infracțiunii, procesul penal pe aceste capete de acuzare urma a fi încetate, pe motiv că, acțiunile lui Zmeu Nicolae constituie fapte contravenționale, prevăzute de art. 313 Cod contravențional, iar din motiv că, a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 Cod contravențional, era rezonabil de încetat procesul contravențional.

Circumstanțele expuse de către reprezentanta părții vătămate Maria Pascova, se confirmă prin declarații martorilor Șișcova Svetlana, Lișița Aliona și probele administrate și examinate în cadrul procesului de judecată.

Cu referire la capătul de acuzare în cauza penală de învinuirea lui Zmeu Nicolae pe art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) Cod Penal IV c/p 2017970092, indică că tot el, exercitând în temeiul ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010 funcția de executor judecătoresc, fiind în virtutea prevederilor legii, persoană fizică, exponent al puterii de stat, investit cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, adică fiind persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, a săvârșit infracțiunea de spălarea banilor prin complicitate, în proporții deosebit de mari în interesul unui grup criminal organizat, după cum urmează:

Astfel, indică că el, în perioada anilor 2013-2014, urmărind scopul continuu al îndeplinirii cerințelor exponenților unui grup criminal organizat, din componența căruia făceau parte cetățeni ai Federației Rus și Republicii Moldova, între care și angajați ai instituției financiare BC ”Moldindconbank” SA, care acționau în mod similar pe teritoriul național din a.2010, prin utilizarea abuzivă a atribuțiilor aferente funcției deținute de asigurare a desfășurării a unei etape a intenției criminale de predare, convertire sau transfer al bunurilor despre care știa cu certitudine că constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor, dar și deghizarea originii, transmiterii și deplasării proprietății reale a bunurilor, despre care știa că constituie venituri ilicite în proporții deosebit de mari, având posibilitatea, dar și obligația de a se încredința asupra autenticității unor acte, dar și asupra competenței de reprezentare în scopul punerii în executare a unor documente executorii, a mimit punerea în exercitare și executarea propriu-zisă a asigurat tranzitarea mijloacelor financiare de proveniență ilicită din Federația Rusă, prin conturile sale deschise în filiala Centra a BC

”Moldindconbank” SA, spre creditorii fictivi.

Întru realizarea scopurilor enunțate, persoane care activau în cadrul BC ”Moldindconbank” SA,, având promisiunea lui Zmeu Nicolae de acceptare a participației la comiterea infracțiunii, cunoscând cu certitudine perioada de timp dar și sumele de bani ce urmau a tranzita dirijat conturile corespondente ale unor instituții financiare rusești, deschise în cadrul BC ”Moldindconbank” SA, asigurau în regim continuu încasarea arbitrară, fără un temei juridic sau documentar, din contul corespondent a sumelor de bani în diverse valute, cu transferarea în conturile executorului judecătoresc, cu ulterioare convertire în alte valute și transferarea către creditorii fictive.

Consideră că pentru a preda un aspect legal operațiunilor ce urmau a fi efectuate, Zmeu Nicolae avea rolul de a întocmi documente executorii, pe care urma a le pune la dispoziția BC ”Moldindconbank” SA, pentru a figura în cancelaria instituției financiare, dar și pentru a le anexa la așa-zisul dosar de executare. Odată efectuate operațiunile cu mijloacele financiare care constituie obiectul infracțiunii investigate, aceiași angajați ai băncii, asigurau redactarea și imprimare documentelor obligatorii din punct de vedere financiar, atât din numele băncii, cât și din numele executorului, pe care le stocau, fiind semnate post-factum, cu periodicitate neregulate, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, care și aplica ștampila executorului, ceea ce acorda documentelor respective putere juridică.

Relevă că în particular, Zmeu Nicolae, urma să semneze și semna, acte dispozitive, prin care dispunea încasarea de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare care se deserveau în BC ”Moldindconbank” SA și nu a debitorilor propriu-zisi, din conturile cărora, chipurile ar fi trebuit să încaseze sumele de bani. Astfel, utilizând abuziv funcția deținută, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-102/13 cu data aplicată 05.11.2013, emisă în numele judecătorului judecătoriei Criuleni Aurelia Cazacliu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-708/13 din 14.11.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 8710 din 21.11.2013 la BC ”Moldindconbank” SA. în perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank Zapadny, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelny Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, KB Interkapital-Bank ООО, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului

creditor Mirabax Investments Limited, cu conturi în Trasta Kommercbanka, în suma totală de 720000000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 24.12.2013, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gîlcă Viorica, ООО "Моренто", ООО "Битум", ООО "Мастер-Гарант", ООО "Виртус", ООО "Шапс", Kaletic Incorporation.

Susține că tot el a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-67/2013 cu data aplicată 16.12.2013, emisă în numele judecătorului judecătoriei Vulcănești Igor Botezatu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-725/13 din 17.12.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 9503 din 17.12.2003 la BC "Moldindconbank" SA. în perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank Zapadny, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelny Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor Chester (NZ) Limited, cu conturi în Trasta Kommercbanka, în suma totală de 735000000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 11.02.2014, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gîlcă Petru, ООО "СПЛИНТ", ООО "Тартус", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Глобал" și Ksiliana Group Ltd.

Indică că tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-79/14 cu data aplicată 27.01.2014, emisă în numele judecătorului judecătoriei Botanica Țurcanu Radu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-609/14 din 11.01.2014, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 820 (dublat) din 31.01.2014 la BC "Moldindconbank" SA. în perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank Zapadny, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelny Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, АКБ Strategia OAO, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor Stamtrade Services Limited, în suma totală de 774.000.000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Cașu Natalia, ООО "Альткапитал", ООО "Ампер", ООО "Винт", ООО "Акрон", ООО "Альянсцити", ООО "СмартТорг", Ksiliana Group Ltd.

Prin urmare, susține că executorul judecătoresc Nicolae Zmeu a acordat ajutor

în vederea spălării banilor, prin emiterea unor încheieri de intentare a procedurilor de executare contrar legii și ordinii, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state, caracterizată prin acordarea de asistență, în vederea transferilor lor de bani în proporții deosebit de mari prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC „Moldindconbank” SA, de către persoane care știau ori trebuia să știe că constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși sau a deghiza originea ilicită a mijloacelor bănești, realizând o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălare de bani, care implică mai mulți actori din diferite state.

Astfel, consideră că prin acțiunile sale intenționate, Nicolae Zmeu, în participație cu persoane la moment neidentificate a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal, adică complicitate la transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; tănușirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; dobândirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite de un grup criminal organizat.

Prin urmare, consideră că, poziția de apărare a lui Zmeu Nicolae, este îndreptată spre eschivarea și evitarea răspunderii penale, iar modalitățile normative ale faptei prejudiciabile incriminate inculpatului, și anume spălarea banilor (art. 243 Cod penal), comise prin complicitate, au fost realizate de către inculpatul Nicolae Zmeu și sunt următoarele:

- 1) convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni;

- 2) deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe

sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite;

3) achiziționarea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite.

În pofida faptului că Zmeu Nicolai Mihail, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu o recunoaște, vinovăția acestuia se dovedește printr-un cumul de probe pertinente, concludente, utile și legal administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- *Procesul-verbal de ridicare din 13.09.2016*, prin care s-a ridicat de la BC „Moldindconbank” SA, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească nr.38, informația privind rulajul descifrat a contului bancar nr.22515091504, care aparține executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, pentru perioada noiembrie 2013 - decembrie 2014.

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 27.12.2016*, prin care a fost cercetat extrasele din contul din contul nr.22515091504 (valută MDL, USD, RON, RUB, EUR), ce aparțin executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, informație ce a fost ridicată autorizat prin procesul-verbal de ridicare din 13.09.2016 de la BC „Moldindconbank” SA, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească, nr.38, în temeiul ordonanței de ridicare și a mandatului judecătoresc nr. 11-3938/2016, ambele din 22.08.2016. Fiind cercetată informația electronică de pe suportul stick de model Transcend privind extrasele din contul nr.22515091504 (valută MDL, USD, RON, RUB, EUR), ce aparțin executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, se constată că acest cont, în valutele USD, RUB și EUR este destinat nemijlocit efectuării tranzacțiilor în cadrul procedurilor de executare nr. 103-725/2013 din 17.12.2013; nr.103-708/2013 din 14.11.2013 și 103-610/2014 din 03.02.2014. în cadrul acestor rulaje fiind exemplificat detaliat informația privind transferurile efectuate, informația dată este suficientă și importantă pentru stabilirea onorariului ce trebuia să fie încasat de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, precum și pentru constatarea faptului încasării mijloacelor nominalizate.. Ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale.

- *Procesul-verbal de ridicare din 18.10.2016*, prin care s-a ridicat de la procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, copia comisiei rogatorie formulată de organele competente ale Rusiei în cadrul cauzei penale nr.59956, pornită la 29.07.2015 în baza art. 193.1 alin.(3) lit. a) Cod penal al Federației Ruse.

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.10.2016*, în cadrul

căruia, a fost examinată comisia rogatorie formulată de organele competente ale Rusiei în cadrul cauzei penale nr.59956, pornită la 29.07.2015 în baza art.193.1 alin.(3) lit.a) Cod penal al Federației Ruse, prin care s-a stabilit că la data de 29.07.2015 de către organele competente ale Federației Ruse a fost intentată cauza penală nr.59956 în privința persoanelor neidentificate, conform componenței de infracțiune prevăzute în art.193.1 alin.(3) lit. a) Cod penal al Federației Ruse. În cadrul urmăririi penale pe prezenta cauză penală, fiind constatat faptul că în perioada 20.12.2013 - 25.03.2014 persoanele neidentificate, inclusiv din rândul colaboratorilor Băncii „Zapadnîi”, urmărind o intenție cupidă îndreptată spre realizarea operațiilor de transfer al mijloacelor bănești în valuta Federației Ruse de pe conturile mai multor societăți, inclusiv a societăților „AKRON” SRL, „Alianssiti” SRL, „Unitorg” SRL, au fost transferate pe conturile nerezidenților Federației Ruse și anume pe contul BC „Moldindconbank” SA (MD-2012, Republica Moldova, Chișinău, str. Armenească 38) mijloace bănești în sumă totală de pe 6 600 000 000 rable, prin utilizarea contului de corespondență al Băncii „Zapadnîi” SAD, deschis la BC „Moldindconbank” SA și prin prezentarea instituției de credit a actelor judecătorești emise de instanțele de judecată din Republica Moldova în baza documentelor false privind obligațiile neexistente și care au servit drept temei pentru decontarea mijloacelor bănești de pe contul de corespondență al „Zapadnîi” SAD la BC „Moldindconbank” SA. La schema infracțională au participat și cetățeni ai republicii Moldova, precum și executorii judecătorești Chihai Anatolii, Buzadji Olga, Mocan Svetlana, Zmeu Nicolai, Boțan George și Calcic Nicolai. Ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale.

- *Procesul-verbal de ridicare din 27.12.2017*, prin care s-au ridicat din cadrul dosarului penal nr.2014978027 care se află în gestiunea Procuraturii Anticorupție, a copiilor următoarelor documente: ordonanța judecătorească nr.2p/o-67/2013 din 16.12.2013; încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.103-725/13 din 17.12.2013; ordonanța judecătorească nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013; încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.103-708/13 din 14.11.2013; ordonanța judecătorească nr.2p/o-79/14 din 27.01.2014; încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.103-609/14 din 31.01.2014.

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 02,01.2017*, în cadrul căruia, au fost cercetate ordonanța judecătorească nr.2p/o-67/2013 din 16.12.2013;

încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.103-725/13 din 17.12.2013; ordonanța judecătorească nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013; încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.103- 708/13 din 14.11.2013; ordonanța judecătorească nr.2p/o-79/14 din 27.01.2014; încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.103-609/14 din 31.01.2014.

Indică că în cadrul cercetării acestor proceduri s-a stabilit faptul că pe ordonanțele judecătorești nr.2p/o-102 din 05.11.2013, emisă de judecătoria Criuleni, și nr.2p/o-67 din 16.12.2013, emisă de judecătoria Vulcănești sunt efectuate însemnări de către persoane nestabilite, posibil lucrători ai BC „Moldindconbank” SA, prin care se confirmă faptul că a avut loc achitarea deplină a întregii datorii. La fel, la cercetarea acestor documente se constată faptul că, în ceea ce privește procedura de intentare a acestor proceduri, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae nu au fost respectate termenele de 10 zile din momentul emiterii ordonanțelor or, în termen de 10 zile procedura de executare nu poate fi intentată întrucât se încalcă dreptul părților la atacarea hotărârilor judecătorești, circumstanță, ce urma a fi respectată cu strictețe și ignorată de către executorul judecătoresc. Ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale.

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 30.01.2017*, în cadrul căruia, au fost examinate registrele de evidență a corespondenței de intrare, registrele de evidență a corespondenței de ieșire și registrele de evidență a restanțelor pentru anii 2013 - prezent. Este de menționat că în cadrul cercetării s-a stabilit că, spre deosebire de celelalte înscrieri în cadrul registrelor de evidență a corespondenței de ieșire, la mențiunile privind emiterea încheierilor de intentare a asigurărilor, adresate creditorilor Mirabax Investments Limited, Chester NZ Limited și Stamtrade Service Limited precum și a mențiunilor privind restituirea documentelor executorii, nr. cu care sunt înscrise în registru au atașat și mențiunea „A”, ceea ce ar putea denota o introducere ulterioară a acestor înscrieri.

- *Procesul-verbal de ridicare din 30.01.2017*, prin care s-au ridicat din cadrul dosarului penal nr.21-1-1295-03072015 care se află spre examinare la judecătoria raionului Cimișlia, amplasată în or. Cimișlia, str. Constantin Stamat, nr.1, copiile procedurilor de executare nr.1 03725/2013 din 17.12.2013; nr.103-708/2013 din 14.11.2013 și 103-610/2014 din 03.02.2014, intentate de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae.

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 31.01.2017, în cadrul căruia,

au fost cercetate procedurile de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013; nr.103-708/2013 din 14.11.2013 și 103-610/2014 din 03.02.2014, intentate de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae. în cadrul cercetării acestor proceduri s-a stabilit faptul că acestea din urmă au fost emise în temeiul ordonanțelor judecătorești nr.2p/o-102 din 05.11.2013, emisă de judecătoria Criuleni, nr.2p/o-67 din 16.12.2013, emisă de judecătoria Vulcănești și nr.2p/o-79 din 27.01.2014, emisă de judecător ia Botanica, mun. Chișinău.

La fel, indică că în cadrul cercetării acestor proceduri, se constată că ele au fost restituite la solicitarea creditorilor, executarea lor în continuare fiind încetată.

Menționează faptul că pe impresiunile ștampilelor executorului judecătoresc Zmeu Nicolae sunt înscrise nr. de intrare cu indicii „a”.

La fel, menționează că în cadrul cercetării procedurilor de executare careva încheieri privind încasarea onorariului, a spezelor și a taxelor nu au fost stabilite.

- *Procesul-verbal de ridicare din 11 ianuarie 2017*, prin care s-a ridicat de la BC „Moldindconbank” SA, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească nr.38, informația privind deținerea contului special pentru încasarea onorariilor de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, pentru perioada 01.11.2013 -prezent, fiind stabilit că un astfel de cont executorul judecătoresc la BC „Moldindconbank” SA nu deținea.

- *Procesul-verbal de ridicare din 30.01.2017*, prin care s-a ridicat de la procurorul în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună, copia comisiei rogatorie formulată de organele competente ale Rusiei în cadrul cauzei penale nr.l 1601450300000024, pornită la 22.01.2016 în baza art. 193.1 alin.(3) lit.a) Cod penal al Federației Ruse.

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.01.2017*, în cadrul căruia, a fost examinată comisia rogatorie formulată de organele competente ale Rusiei în cadrul cauzei penale nr.l 1601450300000024, pornită la 22.01.2016 în baza art.193.1 alin.(3)lit. a) Cod penal al Federației Ruse, prin care s-a stabilit că la data de 22.01.2016 de către organele competente ale Federației Ruse a fost intentată cauza penală nr.l 1601450300000024 în baza art.193.1 alin.(3) lit. a) Cod penal al Federației Ruse, pe faptul comiterii operațiunilor valutare ilegale. In cadrul urmăririi penale pe prezenta cauză penală fiind constatate scheme de spălare a banilor din Federația Rusă cu implicarea instituției financiare moldovenești BC ”Moldinconbank” SA, a cetățenilor R-Moldova, companiilor off-shore și a companiilor- rezidente ai Federației Ruse. Ordonanța de recunoaștere a

documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale.

- *Procesul-verbal de ridicare din 31 ianuarie 2017*, prin care din cadrul cauzei penale nr.2014978027 au fost ridicate copiile autentificate ale următoarelor documente, și anume: ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Văzdăuțan Vlad din 20.01.2017; procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț a lui Văzdăuțan Vlad din 20.01.2017; procesul-verbal de audiere suplimentară în calitate de bănuț a lui Văzdăuțan Vlad din 23.01.2017; procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Slobozeanu-Căuș Elizaveta din 27.12.2017; procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Ceban Ludmila din 18.01.2017; ordonanța de ridicare din 08.09.2016; mandatul judecătoresc nr.1 1-4182/2016 din 08.09.2016; procesul-verbal de ridicare din 21.11.2016; ordinele incaso și comunicatele confirmative pentru perioada 01.04.2014-16.05.2014 pentru executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai, ridicate pe suport electronic.

- *Procesul-verbal de examinare a documentelor din 31.01.2017*, în cadrul căruia au fost examinate: ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Văzdăuțan Vlad din 20.01.2017; procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț a lui Văzdăuțan Vlad din 20.01.2017; procesul-verbal de audiere suplimentară în calitate de bănuț a lui Văzdăuțan Vlad din 23.01.2017; procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Slobozeanu-Căuș Elizaveta din 27.12.2017; procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Ceban Ludmila din 18.01.2017; ordonanța de ridicare din 08.09.2016; mandatul judecătoresc nr.1 1-4182/2016 din 08.09.2016; procesul-verbal de ridicare din 21.11.2016; ordinele incaso și comunicatele confirmative pentru perioada 21.11.2013-13.02.2014 pentru executorul judecătoresc Zmeu Nicolae. Ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale.

Ținând cont de circumstanțele expuse în sentința de achitare, instanța de judecată a invocat faptul că, în cadrul procesului de administrare a probatoriului, s-ar fi admis erori procesuale și că probatoriul pe capătul de acuzare prevăzut de art. 42, art. 243 alin. (3) lit. b) CP a fost acumulat cu încălcări grave de procedură, instanța nu a indicat niciun indice la care probe se referă, iar după cum rezultă din materialele cauzei, cît la finele urmăririi penale, atît și la începutul procesului de judecată, partea apărării nu a înaintat careva demersuri/cereri care să se refere la prevederile art. 251 CPP și din care să rezulte careva abateri la acumularea probatoriului.

Consideră că, instanța nu a apreciat corect și în deplină măsură probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul procesului de judecată, fiind constatat faptul că, lipsesc careva dubii sau incertitudini care ar putea pune la îndoială circumstanțele constatate, iar vinovăția inculpatului de comiterea faptelor imputate și-a găsit deplină confirmare, situație care exclude careva dubii și neclarități.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, indică că instanța de judecată nu a notificat elementele constitutive ale infracțiunii imputate, precum și art.3 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, nr. 308 din 22.12.2017, și în această ordine de idei nu a reținut că, s-a constatat cu certitudine că numitul Zmeu Nicolae prin acțiunile sale intenționate a coparticipat la comiterea infracțiunii fiind folosite documente oficiale false, care acordă drepturi prin ce a cauzat daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege, adică el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o~102/13 cu data aplicată 05.11.2013, emisă în numele judecătorului judecătoriei Criuleni Aurelia Cazacliu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-708/13 din 14.11.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 8710 din 21.11.2013 la BC "Moldindconbank" SA. în perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank Zapadniy, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelny Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, KB Interkapital-Bank ООО, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor Mirabax Investments Limited, cu conturi în Trasta Kommercbanka, în suma totală de 720000000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 24.12.2013, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gîlcă Viorica, ООО "Моренто", ООО "Битум", ООО "Мастер-Гарант", ООО "Виртус", ООО "Шапс", Kaletic Incorporation.

Susține că tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-67/2013 cu data aplicată 16.12.2013, emisă în numele judecătorului judecătoriei Vulcănești Igor Botezatu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-725/13 din 17.12.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 9503 din 17.12.2003 la BC "Moldindconbank" SA. în perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank

Zapadniy, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelny Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, , au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor Chester (NZ) Limited, cu conturi în Trasta Kommercbanka, în suma totală de 735000000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 11.02.2014, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gîlcă Petru, ООО "СПЛИНТ", ООО "Тартус", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Глобал" și Ksiliana Group Ltd.

Mai indică că tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-79/14 cu data aplicată 27.01.2014, emisă în numele judecătorului judecătoriei Botanica Țurcanu Radu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-609/14 din 11.01.2014, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 820 (dublat) din 31.01.2014 la BC "Moldindconbank" SA. în perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank Zapadniy, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelny Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, АКБ Strategia OAO, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor Stamtrade Services Limited, în suma totală de 774.000.000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Cașu Natalia, ООО "АльтКапитал", ООО "Ампер", ООО "Винт", ООО "Акрон", ООО "АльянсСити", ООО "СмартТорг", Ksiliana Group Ltd.

Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc Nicolae Zmeu a acordat ajutor în vederea spălării banilor, prin emiterea unor încheieri de intentare a procedurilor de executare contrar legii și ordinii, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state, caracterizată prin acordarea de asistentă, în vederea transferi lor de bani în proporții deosebit de mari prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC „Moldindconbank” SA, de către persoane care știau ori trebuia să știe că constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși sau a deghiza originea ilicită a mijloacelor bănești, realizând o etapa componentă a procesului complex infracțional de spălarea banilor, care implică mai mulți actori din diferite state.

Astfel, susține că instanța a ignorat faptul că, în procesul de judecată, s-a stabilit cert că obiectul infracțiunii imputate îl reprezintă mijloace financiare provenite din activitățile ilicite, ca urmare a folosirii și prezentării unor documente

false de către persoane nerezidente a Republicii Moldova.

Totodată, consideră că de către instanța de judecată nu s-a reținut faptul că, în conformitate cu prevederile Convenției privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 08.11.1990, ratificată prin Legea Republicii Moldova pentru ratificarea Convenției privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 15.03.2002, infracțiunea anterioară este denumită „infracțiunea principală”, iar situația-premisă în cazul infracțiunii prevăzute la art. 243 alin. (1) Cod penal, constă în existența unei infracțiuni anterioare (principale) care constituie sursa bunurilor care urmează a fi „spălate” în procesul de săvârșire a infracțiunii specificate la art. 243 alin. (1) Cod penal, iar potrivit rezultatelor comisiei rogatorii formulată de organele competente ale Federației Rus se constată că, în cadrul cauzei penale nr.1 1601450300000024, pornită la 22.01.2016 în baza art. 193.1 alin.(3) lit.a) Cod penal al Federației Ruse, s-a stabilit că la data de 22.01.2016 de către organele competente ale Federației Ruse a fost intentată cauza penală nr.1 1601450300000024 în baza art.193.1 alin.(3) lit.a) Cod penal al Federației Ruse, pe faptul comiterii operațiunilor valutare ilegale. în cadrul urmăririi penale pe prezenta cauză penală fiind constatate scheme de spălare a banilor din Federația Rusă cu implicarea instituției financiare moldovenești BC ”Moldinconbank” SA, a cetățenilor R. Moldova, companiilor off-shore și a companiilor-rezidente ai Federației Ruse.

Astfel, relevă că instanța, nu a luat în considerație faptul, că infracțiunea predicat este constatată și că, la data de 22.01.2016 de către organele competente ale Federației Ruse a fost intentată cauza penală nr.1601450300000024 în baza art.193.1 alin. (3) lit. a) Cod penal al Federației Ruse, pe faptul comiterii operațiunilor valutare ilegale și se deduce că activitatea infracțională comisă de inculpatul Zmeu Nicolae, constituie din punct de vedere juridico-penal infracțiunea de spălare a banilor în proporții deosebit de mari, și a avut un caracter succesiv, adică în vederea atingerii scopului său infracțional și anume cel de atribuire a unui aspect legal sursei și provenienței veniturilor ilicite, precum și tănuirea originii sau apartenenței unor astfel de venituri, inculpatul Zmeu Nicolae, a comis multiple acțiuni infracționale identice, care alcătuiesc în ansamblu o singură infracțiune de spălare de bani în proporții deosebit de mari.

Reieșind din cele expuse supra, menționează că instanța a făcut concluzii pripite

și ilegal a dispus achitarea numitului Zmeu Nicolae, iar în contradictoriu s-a stabilit cu certitudine că, probele administrate și cercetate în cadrul procesului de judecată demonstrează clar modalitățile normative ale faptei prejudiciabile incriminate inculpatului, și anume spălarea banilor (art. 243 Cod penal), sînt realizate de către inculpatul Zmeu Nicolae sunt: 1) convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; 2) deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; 3) achiziționarea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite.

Totodată, consideră că, instanța de apel va lua în considerație că inculpatul Zmeu Nicolae a realizat latura subiectivă a infracțiunii nominalizate supra, astfel, fiind stabilit că inculpatul Zmeu Nicolae a acționat cu intenție directă, fapt ce rezultă din scopul de a încasa mijloace financiare în calitate de remunerare, tot cu referire la latura subiectivă a infracțiunii, consideră, că în speță a fost stabilit cu certitudine prezența scopului special de atribuire a unui aspect legal sursei și provenienței veniturilor ilicite, precum și tănuirea originii sau apartenenței unor astfel de venituri.

Reieșind din cele expuse supra, conchide, că vinovăția inculpatului Zmeu Nicolae Mihail, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal conform indicilor calificativi: spălarea banilor, adică convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor; deghizarea naturii, originii, 89 amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite; utilizarea bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în proporții deosebit de mari” a fost dovedită pe deplin în ședințele de judecată.

Astfel, indică că instanța de judecată urmează să aprecieze și să țină cont de următoarele circumstanțe relevante care influențează gravitatea faptei:

- caracterul conduitei pe care vinovatul s-a angajat să o adopte;
- prejudiciul, material sau reputațional, cauzat sau care ar putea fi

cauzat societății,
autorităților publice, persoanelor juridice și/sau fizice;

- complexitatea și gradul de planificare a acțiunilor întreprinse, etc.

De asemenea, prin prisma art.75 Cod penal, susține că individualizarea judiciară a pedepselor trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infractor, fiind raportată la pericolozitatea socială a acestuia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea. Pericolozitatea persoanei infractorului se deduce din motivația comiterii infracțiunii, din datele referitoare la conduita avută anterior în societate, din modul în care a acționat și mijloacele folosite, conduita infractorului după săvârșirea faptei, adică atitudinea pe care infractorul a avut-o fie față de consecințele infracțiunii, fie față de autorități. La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, acuzatorul de stat ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Menționează că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale al inculpatului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții Europene a Drepturilor Omului.

Indică că circumstanțe care atenuază vinovăția învinuitului Zmeu Nicolae în conformitate cu prevederile art.76 Cod Penal, nu au fost stabilite, iar, circumstanțe care agravează vina lui Zmeu Nicolae în conformitate cu prevederile art.77 Cod Penal nu au fost stabilite. Circumstanțe ce ar elibera pe Zmeu Nicolae de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 53 Cod penal n-au fost stabilite.

Astfel, analizând probele sus-indicate, precum și alte materiale ale cauzei penale, consideră că vinovăția învinuitului Zmeu Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art. 327 alin. (2) lit.c), art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (1) și art. 42 alin. (5), 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal al RM în cadrul procesului de judecată în cauza penală nr. 2014970140 este dovedită pe deplin.

Mai indică că potrivit prevederilor art. 227 alin.(1) Cod de Procedură Penală, „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal”. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor

procesuale în cauza penală. Astfel, conform prevederilor art.227-229 CPP cheltuielile de judecată cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar plata acestora sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului (art.229 al.(1) CPP).

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Respectiv, consideră că de către instanță nu s-a luat în calcul faptul că prin acțiunile sale inculpatul Zmeu Nicolae, prin comiterea infracțiunii imputate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a admis în mod conștient, survenirea acestor urmări, iar ca rezultat a fost prejudiciată, cât imaginea și autoritatea judecătorească, atât și cea a executorilor judecătorești, ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat, totodată, este necesar a se menționa de asemenea că fapta a fost comisă în timpul exercitării de inculpat a unei funcții publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise.

Pe lângă aceste motive care duc la casarea sentinței, consideră că sentința dată este ilegală deoarece instanța nu a supus aprecierii mai multe probe administrate cu valoarea probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate la momentul cercetării judecătorești.

La 19 august 2020 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (vol. X, f.d. 163).

Procurorul Sîrbu Lilia în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a susținut apelul înaintat, indicând că instanța de fond nu a luat în considerație probele prezentate de către procuror, limitându-se numai la comentariul din codul penal.

Consideră că instanța de fond nu a dat apreciere declarațiilor martorilor, care au declarat că nu știu cum datele lor personale au fost introduse în actele respective.

A invocat că executorul judecătoreesc nu a respectat procedura de executare, iar instanța de fond nu a luat în calcul acest fapt.

Indică că vinovăția lui Zmeu Nicolae a fost demonstrată prin toate probele anexate la materialele cauzei penale vizate.

A indicat că cererile creditorilor anexate la materialele cauzei, sunt falsificate, or creditorii respectiv în acea perioadă se aflau peste hotarele Republicii Moldova.

A mai menționat că vinovăția inculpatului Zmeu Nicolae de comiterea infracțiunilor imputate, a fost dovedită pe deplin.

A solicitat admiterea apelului, casarea sentinței nominalizate, cu emiterea unei noi decizii privind condamnarea lui Zmeu Nicolae.

Apărătorul inculpatului Zmeu Nicolae, Iurie Alexa în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, a considerat apelul declarat de către procuror ca neîntemeiat, nefondat și urmează a fi respins reieșind din faptul că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că Zmeu Nicolae nu a comis infracțiunile incriminate și ultimul urmează a fi achitat.

Din care motiv, consideră că hotărârea primei instanțe este un legală, întemeiată, iar apelul declarat de către procuror urmează să fie respins.

Inculpatul Zmeu Nicolae în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a susținut poziția apărătorului său Iurie Alexa, fiind de acord cu avocatul.

A solicitat respingerea apelului înaintat de către procuror, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererea de apel prin prisma probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind nefondat, apelul declarat de procurorul în Procuratura Ciuleacu Anatolie împotriva sentinței judecătoreiei Cimișlia sediul central din 15 iunie 2020 în cauza penală în privința lui Zmeu Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală a RM, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Potrivit art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală a RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza

probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală a RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală a RM, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform alin.(1) art.389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Reluând la cererea acuzatorului de stat cercetarea judecătorească și în conformitate cu prevederile alin.(1) și alin.(2) art.414 Cod de procedură penală al RM, cercetând probatoriul administrat la judecarea cauzei în fond, analizând argumentele apelului în partea ce ține de învinuirea adusă inculpatului Zmeu Nicolae învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.327 alin.(2) lit.c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, Colegiul judiciar concluzionează că sentința de achitare emisă de prima instanță, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii este legală și întemeiată, fiind corect stabilite circumstanțele de fapt și de drept prin prisma aplicării art.101 Cod de procedură penală.

La demersul procurorului, la ședința colegiului instanței de apel au fost cercetate și elucidate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, după cum urmează:

- *Procesul-verbal cu privire la depistarea săvârșirii unei infracțiuni, potrivit căruia ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al Direcției*

nr.3 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, maior Otilia Nicolai a depistat o bănuială rezonabilă de săvârșire a unei infracțiuni prevăzute de art.327 Cod penal, de către cet. Zmeu Nicolae investit cu împuterniciri de exercitare a activității de executare prin ordinul Ministerului Justiției nr.346 din 13.09.2010. (vol.I, f.d.19)

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare, potrivit căruia s-a dispus efectuarea ridicării din cadrul cauzei penale a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe. (vol.I, f.d.21-22)

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.03.2014, potrivit căruia s-a dispus ridicarea de la judecătoria r-lui Criuleni, a dosarului civil nr.2 p/o-102/2013. (vol.I, f.d. 23-24)

- Copia dosarului civil nr.2p/o-102/13. (vol.I f.d.25-48).

- Proces-verbal de cercetare a documentelor și ordonanța din 14.03.2014, conform căruia scopul cercetării a fost depistarea conținutului dosarului 2 p/o-102/13 ridicat la 14.03.2014 și aparține judecătoriei Criuleni. (vol.I, f.d.49-50).

- Ordonanță și procesul-verbal de ridicare a dosarului civil de la judecătoria Vulcănești, potrivit căruia s-a dispus efectuarea ridicării din cadrul cauzei penale a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe. (vol.I, f.d. 51-52)

- Ordonanță și proces verbal de ridicare din 12.03.2014, conform căruia s-a dispus ridicarea de la judecătoria r-lui Vulcănești dosarul civil nr.2p/o-67/2013. (vol.I, f.d.53-54)

- Copia dosarului civil nr.2p/o-2/14 (vol.I, f.d.55-83)

- Proces -verbal de cercetare din 14.03.2014, conform căruia scopul cercetării a fost depistarea conținutului dosarului civil 2 p/o-67/13 ridicat la 14.03.2014 și aparține judecătoriei Vulcănești. (vol.I, f.d. 84)

- Ordonanță din 14.03.2014, conform căruia s-a dispus de a anexa ca mijloc de probă la cauza penală nr.2014970140 materialele dosarului civil nr.2p/o-67/13 ridicate de la judecătoria Vulcănești pe 28 file. (vol.I, f.d.85)

- Proces-verbal de ridicare din 18.04.2014, conform căruia s-a constatat că juristul Popov Ecaterina predă în mod benevol documentele solicitate conform ordonanței. (vol. I, f.d. 89)

- Cerere de convertire a valutei străine. (vol. I, f.d. 90-237)

- Proces-verbal de cercetare a documentelor și ordonanță din 18.04.2014, conform căruia ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al

Direcției nr.3 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, maior Otilia Nicolai a efectuat cercetarea documentelor ce se referă la procedurile de executare și încasare forțată din contul debitorilor din Federația Rusă în beneficiul companiilor nerezidente STAMTRADE SERVICES LIMITED, MIRABAX INVESTMENTS LIMITED, CHESTER (NZ) LIMITED, inițiate de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae. (vol.II, f.d. 1- 27)

Ordonanță, conform căruia a fost dispus recunoașterea drept corpuri delictive cererile de convertare a valutei străine. (vol.II, f.d.28-31)

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 14.03.2014, conform căruia a fost efectuat ridicarea de la judecătoria Vulcănești a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe. (vol.II, f.d.32-33)

- Copia dosarului civil nr.2p/o-l/14. (vol.II, f.d.34-68)

- Sesizarea judecătorului I. Botezatu, conform căruia a solicitat verificarea și luarea măsurilor conform legislației penale în privința persoanelor implicate în apariția fotocopiei ordonanței nr.2 p/o-67/15 din numele său. (vol.II, f.d.69)

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 14.03.2014, conform căruia s-a dispus efectuarea ridicării din cadrul cauzei penale a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe. (vol.II, f.d.70-71)

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare a informației comercial-bancare din 12.03.2014, conform căruia s-a dispus ridicarea și examinarea obiectelor aflate în safeul metalic, înregistrat la 14.02.2014 după învinuita Baglai Irina Mihail. (vol.II, f.d.72-73)

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 14.03.2014, conform căruia s-a dispus efectuarea ridicării din cadrul cauzei penale a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe. (vol.II, f.d.88-92)

- Proces-verbal de ridicare, conform căruia s-a constatat că executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a refuzat să predea benevol documentele solicitate în baza ordonanței, iar Zmeu Olesea soția lui Zmeu Nicolae la 14.03.2014 a prezentat la sediul CNA documentele solicitate. (vol.II, f.d.96; 98)

- Copiile actelor de la dosar de executare. (vol.II, f.d. 99-110)

- Proces-verbal de cercetare a procedurii de executare nr. 103-708/2013 din 14.11.2013, conform căruia scopul cercetării fiind depistarea conținutului dosarului privind procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013. (vol.II, f.d. 111-113)

- Copiile actelor de la dosar de executare. (vol.II, f.d.114-136)

- *Proces-verbal de cercetare a procedurii de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013, conform căruia scopul cercetării fiind depistarea conținutului dosarului privind procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013. (vol.II, f.d.137-138)*
- *Ordonanța din 04.05.2015, conform căruia s-a dispus recunoașterea drept corp delict procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013. (vol.II, f.d.139)*
- *Copiile actelor de la dosar de executare. (vol.II, f.d.140-150)*
- *Proces-verbal de cercetare a procedurii de executare nr. 103-610/2014 din 03.02.2014, conform căruia scopul cercetării fiind depistarea conținutului dosarului privind procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2013. (vol.II, f.d.151-153)*
- *Ordonanța din 05.05.2015, conform căruia s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014. (vol.II, f.d.154)*
- *Proces-verbal de ridicare din 10.04.2014, conform căruia procurorul în procuratura Anticorupție Bețișor A. a predat în mod benevol documentele solicitate potrivit ordonanței de ridicare. (vol.II, f.d. 156)*
- *Copiile documentelor parvenite de din Ucraina. (vol.II, f.d. 157-172)*
- *Copiile documentelor parvenite de din Ucraina. (vol.II, f.d. 157-172)*
- *Proces-verbal de cercetare a documentelor și ordonanță, conform căruia ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al Direcției nr.3 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, maior Otilia Nicolai a efectuat. (vol.II, f.d. 173)*
- *Ordonanța din 15.04.2015, conform căruia s-a dispus anexarea la materialele cauzei ca mijloc de probă documentele, și anume materialele executate parțial parvenite de la Ucraina. (vol.II, f.d. 174)*
- *Proces verbal de ridicare din 09.04.2014, precum și anexele, conform căruia A.Bețișor benevol predă documentele. (vol.II, f.d. 176-190)*
- *Proces verbal de cercetare a documentelor din 09.04.2014. (vol.II, f.d. 191)*
- *Proces-verbal de cercetare a documentelor din 06.05.2015 și ordonanță. (vol.II, f.d. 194-195)*
- *Informația parvenită de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova. (vol.II, f.d. 197)*

- Declarația judecătorului Aurelia Cazacu, conform căruia ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al Direcției nr.3 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, maior Otilia Nicolai a efectuat cercetarea informației Ministerului Justiției despre Executorii Judecătorești din raionul Cimișlia. (vol.II, f.d. 207)

- Informația de la poliția de frontieră. (vol.II, f.d. 212-214)

- Proces-verbal de cercetare a documentelor și ordonanță din 22.05.2015, conform căruia ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al Direcției nr.3 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, maior Otilia Nicolai a efectuat cercetarea informației oficiale din baza de date a poliției de frontieră despre traversarea cetățenilor ucraineni: Zhmutskyi Bogdan, Prymak Liudmyla, Kushch Kateryna a frontierei de stat a Republicii Moldova. (vol.II, f.d. 215)

- Proces-verbal de cercetare din 01.06.2015, conform căruia scopul cercetării fiind depistarea și ridicarea informației care prezintă importanță pentru cauza penală. (vol.II, f.d 223)

- Plângerea reprezentantului „Carne Sud” , prin care a solicitat inițierea procedurii de executare în privința executorului judecătoresc Zmeu Nicolae. (),vol.VI, f.d.9-13

- Ordonanța de anexare la materialele procesului penal din 12.03.2015, conform căruia au fost anexate copia cererii nr.2 din 09.01.2015 adresată executorului judecătoresc Zmeu Nicolae pe 2 file, cererea cu lista utilajului neutilizat în procesul tehnologic pe 2 file și obligațiunile de serviciu a agentului pe vânzări. (vol.VI, f.d. 58)

- Răspuns la solicitarea procurorului. (vol.VI, f.d. 60-65)

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare cu anexele, conform căruia s-a dispus efectuarea ridicării de la Șișcova Svetlana a copiilor încheierilor emise de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae. (vol.VI, f.d. 66)

- Ordonanța de anexare. (vol.VI, f.d.70-72)

- Copia încheieri executorului judecătoresc din 12.01.2015, conform căruia executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a dispus continuarea procedurii de executare silită cu privire la executarea documentului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013. (vol.VI, f.d.73-74)

- Proces-verbal de ridicare din 08.05.2015, potrivit căruia Zmeu Olesea a predat benevol actele indicate în ordonanță. (vol.VI, f.d 92)

- *Copia dosarului de executare. (vol.VI, f.d 93-142)*
- *Proces-verbal de examinare din 10.08.2015 și ordonanță. (vol.VI, f.d. 143-145)*
- *Proces verbal de auto-sesizare a Organului de urmărire penală din 30.09.2015 . (vol.VIII, f.d 5-57)*
- *Ordonanță de ridicare din 16.10.2015, conform căruia s-a dispus ridicarea de Pascova Maria a încheierii nr.103 din 27.03.2015. (vol.VIII, f.d.63)*
- *Proces verbal de ridicare din aceeași dată, conform căruia că Pascova Maria predă benevol actele solicitate. (vol.VIII, f.d.64)*
- *Ordonanță de recunoaștere drept document și anexat la materialele cauzei penale. (vol.VIII, f.d.66)*
- *Ordonanța privind disjungerea cauzei penale în procedura separată cu copiile actelor anexate din 07.02.2017. (vol.IV, f.d.1-41)*
- *Copia procesului verbal de ridicare din 13.09.2016, conform căruia s-a dispus ridicarea obiectelor, documentelor. (vol.IV, f.d.88)*
- *Proces verbal de cercetare a documentelor din 27.12.2016, conform căruia scopul cercetării fiind stabilirea faptului încasării mijloacelor financiare în beneficiul creditorilor "Mirabax Investments Limited", Chester NZ Limited și Stamtrade Service Limited. (vol.IV, f.d.89-90)*
- *Ordonanță de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă din 27.12.2016. (vol.IV, f.d.91)*
- *Proces verbal de ridicare din 18.10.2016, conform căruia s-a dispus ridicarea copiei comisiei rogatorie formulată de către organele competente ale Rusiei . (vol.IV, f.d.93-94)*
- *Cererea comisiei rogatorie din 15.04.2016 cu actele anexate. (vol.IV, f.d.96-107)*
- *ordonanță de ridicare din 23.12.2016, conform căruia s-a dispus ridicarea copiile încheierilor de la ofițerul de urmărire penală. (vol.IV, f.d.166)*
- *Proces verbal de ridicare din 27.12.2016,conform căruia s-a dispus ridicarea actelor. (vol.IV, f.d.167-176)*
- *Proces verbal de cercetare a documentelor din 02.01.2017, conform căruia scopul cercetării fiind stabilirea informațiilor care demonstrează comiterea infracțiunii. (vol.IV, f.d.178-179)*
- *Ordonanță de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea acestora la cauza penală din 02.01.2017. (vol.IV, f.d.180)*

- *Proces verbal de cercetare sin 30.01.2017 cu copiile actelor anexate. (vol.IV, f.d.203-226)*

- *Proces verbal de ridicare din 31.01.2017. (vol.V, f.d.96-107)*

- *Ordonanță din 20.01.2017 privind recunoașterea în calitate de bănuț a cet. Văzdăuțan Vladislav. (vol.V, f.d.3-41)*

La demersul părții apărării, la ședința colegiului instanței de apel au fost cercetate și elucidate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, după cum urmează:

- *Contract de livrare. (vol.IX, f.d.209)*

- *Contract de arendă a mijlocului de transport nr.0317 din 03.07.2013. (vol.IX, f.d.215)*

- *Interpelare către Serviciul Fiscal de Stat din 15.04.2019, conform căruia s-a solicitat conturile bancare a debitorului SC „Carne-Sud” SRL. (vol.X, f.d.52)*

- *Interpelare către BC ”Fincombank,, din 15.04.2019. (vol.IX, f.d.26)*

- *răspuns de la BC ”Fincombank . (vol.IX, f.d.27)*

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel la cererea părților s-a dispus audierea reprezentantului părții vătămate Pascova Maria și a martorilor Șișcova Svetlana, Lisița Aliona, Tanasî Viorica.

De asemenea, în legătură cu imposibilitatea absolută de audiere în instanța de apel a martorilor Cașu Natalia și Gîlcă Petru, potrivit regulilor prevăzute de art. pct.2) alin.(1) art.371 Cod de procedură penală, în ședință de judecată a instanței de apel au fost date citire declarațiilor martorilor în cauză date în ședința de judecată a instanței de fond

Fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel în calitate de reprezentantul părții vătămate Natural Product SRL, Pascova M. a declarat că în anii 2015 de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile și a conturilor bancare a SRL „Carne de sud”.

A indicat că a fost încălcată activitatea întreprinderii și a fost blocată activitatea economică a întreprinderii.

A menționat că în perioada când a fost aplicat sechestrul de către executorul judecătoresc, au fost probleme deoarece nu au avut posibilitatea de a încheia contracte cu alte întreprinderi și de a livra marfa.

A mai menționat că acțiunile executorului judecătoresc au fost contestate în procuratura raionului Cimișlia, ultima invocând că executorul judecătoresc a activat conform legislației.

A indicat că ulterior interdicțiile aplicate au fost anulate și a fost încheiată tranzacție de împăcare. (vol.X, f.d.208-209).

Martorul Șisțova Svetlana în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a declarat că SRL „Carne Sud” a avut datorii față de SRL „Imexagro”, iar executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a aplicat sechestrul pe conturile bancare și pe mijlocul de transport a întreprinderii de model Opel Combo.

A indicat că din motivul că mijlocul de transport a fost anunțat în căutare SRL „Carne Sud” nu a avut posibilitatea să livreze producția clienților săi. Sechestrul asupra bunurilor întreprinderii SRL „Carne Sud” a fost aplicat în mod consecutiv. Acțiunile executorului judecătoresc au fost atacate, în care a fost rezultatul nu cunoaște.

A menționat că executorul și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu la momentul respectiv, și e foarte bine când executorul își îndeplinește atribuțiile de serviciu într-un termen scurt. (vol.XI, f.d.4-5)

Martorul Lisîța Aliona în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a declarat că la Inspekția de Stat Taraclia a parvenit încheierile executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, în care era indicat interzicerea de a elibera facturile fiscale și de a deschide conturi bancare.

A indicat că în perioada când a fost aplicată interdicția de a elibera facturi fiscale, nu ține minte dacă SRL „Carne Sud” s-a adresat la Serviciul Fiscal de Stat. Interdicția a fost aplicată până la emiterea încheierii de ridicare a sechestrului. Neeliberarea facturilor fiscale împiedică desfășurarea activității întreprinderii. Nu este la curent cum SRL „Carne Sud” a deschis un alt cont bancar, deoarece orice cont bancar se deschide cu autorizația Inspekției Fiscale de Stat. (vol.XI, f.d.21)

Martorul Tanasî Viorica în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a declarat că nu a semnat careva contracte cu „Mirabaz Investments Limited” OOO „Morento” și OOO „Master Garant” și nu a fost garant al rambursării împrumuturilor întreprinderilor respective.

A indicat că nu a primit de la executorul judecătoresc careva scrisori care ar confirma că de pe contul său urmează a fi încasată suma de 100 000 Euro. Pe persoana Bogdan Zhmutsky care este reprezentant al întreprinderii „Mirabaz Investments Limited” OOO „Morento” și OOO „Master Garant” nu o cunoaște. (vol.XI, f.d.49)

Potrivit declarațiilor martorului Cașu Natalia date în cadrul ședinței instanței de fond, ultima a declarat „că pe executorul judecătoresc Nicolae Zmeu nu îl

cunoaște, prima dată îl vede în sala de judecată. Nu a avut nici un proces de judecată și nu are careva activități comerciale pe teritoriul țării și peste hotare. A mai comunicat, că în anul 2005 a pierdut buletinul de identitate și a dat explicații pe cazul dat. În actul prezentat la notar era scris numele Cașu Natalia, însă viza de reședință și semnătura nu corespundeau. Așa persoană ca Curchi Eaterina nu îi este cunoscută. A înțeles că a fost invidată spre audiere pe faptul transferului sumei de aproximativ 200 mln. pe care nu i-a avut niciodată ” (vol.IX, f.d.36)

Potrivit declarațiilor martorului Gîlcă Petru date în cadrul ședinței instanței de fond, ultimul a declarat „că nu îl cunoaște pe Nicolae Zmeu. Nu a pierdut niciodată actele de identitate, a avut doar odată un transfer bancar din Rusia în sumă de 10 000 ruble. De asemenea, nu a avut niciodată calitate de fidejutor, deoarece nu activează oficial, bunuri și întreprinderi nu are. În cadrul CNA i-a fost prezentată o copie a pașaportului său, însă semnătura nu corespundea”. (vol.IX, f.d.52)

Fiind audiat în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Zmeu Nicolae a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond , poziția căruia a fost pledarea ca nevinovat

De asemenea a relatat cu referire la învinuirile aduse că Măsuri de asigurare în privința ”Came Sud” SRL au fost întreprinse.

La intentarea procedurii de executare am considerat că este un debitor solvabil, a avut certitudine că acesta își va onora obligațiile. La intentarea procedurii a emis încheiere privind interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile și mobile. Ulterior după ce a trecut termenul de executare benevolă a fost verificate conturile bancare cu privire la existența resurselor financiare, unde s-a dovedit să debitorul prin șmecherie a deschis un alt cont bancar și la existența interdicțiilor la Serviciul Fiscal, este foarte straniu cum ar putea fi deschis un cont bancar nou.

A analizat cu reprezentantul creditorului actele în privința debitorului, el nu înțelegea cum acesta își îndeplinește activitatea sa de întreprinzător, în baza prevederilor Codului de executare a fost emisă interdicția la eliberarea facturilor fiscale.

După emiterea acestei încheieri a contactat organul fiscal pentru a afla din ce sursă debitorul achita impozitele. Serviciul Fiscal au răspuns că debitorul are cont Bancar la ”Fincombank” filialul Comrat. Verificând acest cont și văzând că suma aflată pe contul este disponibilă imediat a fost emisă încheierea de anulare a interdicțiilor aplicate anterior.

A fost contactat de Pascova M., că ea își retrage toate cererile și plângere și a spus că nu are careva pretenții față executorul judecătoresc.

Aceasta încheiere privind interdicția de a elibera facturi fiscale nu este prevăzută expres în Codul de Executare, dar este conținutul art. 22 alin. (1) lit. v) din Codul de Executare. În baza acestor prevederi este prevăzut că este posibil de a interzice anumitei persoane de a face acțiuni față de debitor, efectuarea unor anumite acte. În practica executorilor sunt asemenea interdicții ele nu au fost anulate de către instanța de judecată.

Asemenea încheieri sunt emise de către executori judecătorești, faptul dat a fost confirmat și de către reprezentantul Organului Fiscal. După 3-4 luni după intentarea procedurii de executare și aplicarea mai multor acțiuni, eu nu înțelegeam cum activează agent economic, pentru că el cu rea-credință nu-și executa datoria. Unitățile de transport anunțate în căutare a fost găsită doar una, celelalte dădeau mită și altele autoturisme continuat să circula. Debitorul prin diferite modalități se eschiva de la achitarea datoriilor. Astfel a ajuns la concluzia de a aplica aceasta măsură de constrângere. Avea certitudine că debitorul își face achitățile financiare prin întreprinderea afiliată a lor care se ocupa cu distribuirea mărfii finite.

La etapa urmăririi penale și în cadrul instanței de judecată a declarat că reprezentanții Kuschch K., Zmutsskyi B, Primak L., s-au adresat personal la executorul judecătoresc. Persoanele menționate au prezentat procurile că sunt ca reprezentanți ai creditorilor.

Din care cauză s-au adresat la el cu cereri de executare nu cunoaște, însă nu există restricții la competența executării documentelor financiare. Nu întreabă creditorii de ce se adresează la el cu cererea de executare. La caz a înțeles că aceștea sunt din regiunea Odesa, care nu este departe de raionul Cimișlia.

Contul bancar la "Moldindconbank" a fost deschis la sugestia creditorului, luând în considerați că creditorul la aceeași banca avea surse financiare, ținând cont de faptul că "Moldindconbank" oferea condiții bune la operațiile valutare întreținerea contului bancar.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP RM Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La rîndul său alineatul 2 al acestui articol, determină o listă de mijloace, cu ajutorul cărora se stabilesc și se admit elemente de fapt ca probe în procesul penal, iar în conformitate cu art. 99 CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, totalității și veridicității ei, și toate probele enumerate mai sus în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, colegiul consideră, că atît în prima instanță, cît și în instanța de apel a constatat cu veridicitate, că faptele incriminate inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

În același sens de idei se indică și prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală unde se menționează că, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 390 Cod de procedură penală RM, *sentința de achitare se adoptă dacă:*

- 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;*
- 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat;*
- 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;***
- 4) fapta nu este prevăzută de legea penală;*
- 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Lecturând textul sentinței primei instanțe ,verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită,

multilaterală și obiectivă a probelor administrate, Colegiul judiciar conchide că probele cercetate nu atestă că fapta inculpatului Zmeu Nicolae întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c), art.328 alin.(1), art.328 alin.(1) și art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, pe cât pentru emiterea unei sentințe de condamnare este necesar cumulul de probe, care incontestabil certifică despre săvârșirea infracțiunilor numite de către inculpat.

Analizând și verificând circumstanțele și evenimentele ce țin de învinuirea adusă lui Zmeu Nicolae de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, Colegiul constată că instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată în privința inculpatului Zmeu Nicolae și în strictă conformitate cu prevederile normelor de drept material și de procedură penală, soluția primei instanțe fiind una justă și echitabilă, corespunzător cumulului probelor administrate în cauză.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond just l-a achitat pe Zmeu Nicolae de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, din care considerente apelul depus în cauză se respinge.

La caz, Colegiul menționează că există două temeuri conform căreia persoana poate fi recunoscută nevinovată și două procedee prin care se stabilește nevinovăția.

Deci, în ceea ce privește primul procedeu recunoașterea sau stabilirea nevinovăției corespunde nevinovăției reale a inculpatului. Această situație este realizată doar atunci când a fost stabilit cu desăvârșire că fapta nu a existat sau că nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Caracteristica celui de al doilea procedeu este răsfrângerea asupra deciziei cu privire la nevinovăție a prezumției de nevinovăție, deoarece conform ei orice dubiu ce apare pe parcursul examinării cauzei penale este interpretat în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului conform art. 8 (3) Cod de procedură penală RM.

Necontestarea existenței faptului infracțional determină ca inculpatul să fie achitat conform prevederilor legale, bazându-se pe faptul că au fost examinate toate materialele și probele prezentate instanței și ele nu dovedesc faptul cu privire la vinovăția inculpatului. Din cele expuse privitor la procedura de stabilire a

nevinovăției, putem afirma că nevinovăția în procesul penal desemnează ori faptul inexistenței reale a faptei ori ca urmare a procesului probațiunii nedovedirii existenței ei, după ce au fost examinate toate probele.

Astfel, Colegiul concluzionează că în primul caz avem toate probele care ne indică despre nevinovăția persoanei, pe când în cel de al doilea nu există probe sau acestea nu sunt suficiente pentru a dovedi vinovăția inculpatului.

O strânsă legătură în cadrul procesului penal există între nevinovăție și achitare. Achitarea poate avea două accepțiuni: – institut de drept; – fapt real.

Pentru a stabili adevărul în procesul penal, activitatea de probațiune și însăși probele trebuie să reflecte imparțial evenimentele care au avut loc în realitate. Activitatea de probațiune spre deosebire de alte forme de cunoaștere este împiedicată de unii factori obiectivi și subiectivi.

Din cele expuse rezultă că esența achitării este reprezentată de rezultatele probațiunii. Iar în speță ansamblu probatoriu administrat atât de partea acuzării cât și de către partea apărării, este relevant pentru emiterea unei sentințe de achitare, deoarece nici una din probe nu indică că ar fi fost comisă de către inculpat vreo faptă penală.

Astfel, colegiul reține că cert este stabilit în cauză că faptele incriminate lui Zmeu Nicolae nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, iar în continuare se va expune în parte aspra fiecărui capăt de acuzare.

În ședința de judecată a instanței de apel s-a constatat, că conform rechizitoriului inculpatul Zmeu Nicolae este învinuit în faptul, că deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică, în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, în perioada 22.11.2013 – 15.02.2014, a comis infracțiunea de abuz de serviciu soldată cu urmări grave în următoarele circumstanțe:

Zmeu Nicolae, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material manifestat prin plățile de care a beneficiat, în sensul art.37 Cod de executare, de la creditor, contrar prevederilor art.15 alin.(1) Cod de executare în care este stipulat că ”*documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor*”, contrar prevederilor art.30 alin.(1) Cod de executare în care este stipulat că ”*Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul*”, a primit spre executare și a intentat proceduri de executare în baza unor

cereri fictive precum că ar fi depuse de reprezentanții creditorilor cetățeni străini după cum urmează : de la Bogdan Zhmutskyi, reprezentant în baza procurii al companiei "Mirabax Investments Limited", pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013, precum că ar fi emisă de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, intentând procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013; de la Ludmila Primak, reprezentant al companiei "Chester (NZ) Limited" pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-67/2013, precum că ar fi emisă de judecătorul din cadrul Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, intentând procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 și de la Kushch Kateryna reprezentant al "Stamtrade Services Limited" pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-79/2014 din 27.01.2014, precum că ar fi emisă de Judecătoria sect. Botanica, mun. Chișinău, intentând procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014.

În continuare acțiunilor sale infraționale, Zmeu Nicolae, contrar prevederilor art.50 alin.(2) Cod de executare în care este stipulat că "Creditorul persoană juridică nu poate împuternici un reprezentant să primească în numele său mijloace bănești ce-i revin în urma executării silite", a încasat în baza ordonanței falsificate nr.2p/o-102 din 05.11.2013, precum că ar fi emisă de judecătoria Criuleni, suma de 23237164228 ruble și 688049 dolari, în folosul creditorului "Mirabax Investments Limited" de la debitorii ООО "Битум", ООО "Моренто", ООО "Мастер-Гарант", ООО "Шапс", ООО "Виртус " de pe conturile corespondente ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC "Moldinconbank" SA; ordonanței nr.2p/o-67 din 16.12.2013, emisă de Judecătoria r-lui Vulcănești suma de 25116292021 ruble, în folosul creditorului "Chester (NZ) Limited" de la debitorii ООО "Глобал", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Тартус" de pe conturile corespondente ale instituțiilor ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC "Moldinconbank" SA și a ordonanței care nu a fost emisă de Judecătoria sect. Botanica, mun. Chișinău nr.2p/o-79 din 27.01.2014, a fost încasată în folosul creditorului "Stamtrade Services Limited" suma de 1656108648 ruble de la debitorii ООО "Акрон", ООО "Ампер", ООО "Винт", ООО "СмартТорг" de pe conturile corespondente ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC "Moldinconbank" SA.

Zmeu Nicolae, cunoscând că este în drept să intenteze procedura de executare în baza documentelor executorii care sunt stipulate exhaustiv în

prevederile art.11 al Codului de executare, a intentat procedurile de executare făcând trimitere la documente executorii-ordonanțe judecătorești inexistente, fapt ce a dus la încasarea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari prin intermediul instituției financiare BC "Moldinconbank" SA, punând în pericol buna funcționare a instanțelor de judecată și a întregului sistem judecătoresc.

Ținând cont de nivelul autorităților a căror reputație a fost afectată (autoritatea judecătorească și cea a executorilor judecătorești), de amprenta activității infracționale asupra interesului general al societății, folosirea situației de serviciu de către Zmeu Nicolae s-a soldat cu urmări grave aduse interesului public.

Astfel, Zmeu Nicolae, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile, și dorind în mod conștient, survenirea acestor urmări a comis infracțiunea de abuz de serviciu soldat cu urmări grave.

Colegiul menționează că infracțiunea, prevăzută de art. 327 CP RM și tipurile ei de bază reprezintă în esență abuz de putere.

Particularitate specifică a unui asemenea comportament constă în efectele juridice generate de acesta. Anume în posibilitatea schimbării raporturilor juridice constă esența atribuțiilor de serviciu, predestinația lor.

Abuz de putere sau abuz de serviciu este ilegal în aparență, iar în realitate în mod infracțional schimbă raporturile, existente în domeniul competenței de serviciu a persoanei publice.

Pericol social al acestei infracțiuni constă în aceea, că persoana publică, folosindu-și în mod infracțional situația de serviciu, cauzează daune intereselor statului, comunității în întregime sau unor cetățeni aparte, încălcând totodată buna activitate a organelor puterii de stat, întreprinderilor de stat, instituțiilor, organizațiilor.

Esența acestei infracțiuni constă în aceea, că persoana publică folosește drepturile și împuternicirile oferite ei în virtutea situație de serviciu, făcând abuz de acestea contrar intereselor funcției publice.

Drept obiect nemijlocit al infracțiunii, prevăzută de art. 327 CP RM, îl formează relații sociale, ce asigură buna activitate a organelor puterii de stat, întreprinderilor de stat, instituțiilor și organizațiilor, precum și interesele funcției publice.

Întrucât abuz de serviciu duce la încălcarea însemnată a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor și ale statului în întregime, atunci pe lângă obiect

nemijlocit de bază mai sunt și obiecte suplimentare pentru această infracțiune, care în dependență de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, pot fi drepturi și libertăți constituționale ale cetățenilor, interese economice ale organizațiilor, ale statului ș.a.

Latura obiectivă a infracțiunii, prevăzută de art. 327 CP RM, include în sine următoarele indicii obligatorii:

Fapta infracțională (acțiune, inacțiune) sub formă de folosirea intenționată de către persoană publică a situației sale de serviciu;

Consecințe infracționale sub formă de prejudiciu în mărimi considerabile, cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

Legătura cauzală între fapta comisă și consecințele infracționale survenite.

Alte circumstanțe: necorespunderea faptei cu interese legale ale serviciului.

Abuz de putere sau abuz de serviciu pot fi recunoscute asemenea acțiuni ale persoanei publice, care au decurs din atribuțiile ei de serviciu și sunt legate de realizarea drepturilor și obligațiilor, cu care această persoană este investită potrivit funcției deținute.

Întrucât domeniile de activitate ale persoanelor publice sunt diferite, abuzuri pot fi realizate atât sub formă de acțiune, cât și sub formă de inacțiune.

Anume gradul de pericol social al faptei este unul de bază, criteriul decisiv la delimitarea contravențiilor funcționale de infracțiunile, ce duc la răspunderea penală și abateri.

Latura subiectivă a infracțiunii, prevăzută de art. 327 CP RM, se caracterizează doar prin forma intenționată a vinovăției. Aceasta rezultă din descrierea acestei infracțiuni în lege. Intenția poate fi atât directă, cât și cea indirectă.

Astfel, subiectul conștientizează faptul, că își folosește puterea și situația de serviciu contrar intereselor funcției, prevede posibilitatea sau inevitabilitatea survenirii consecințelor sub formă de prejudiciu în mărimi considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și dorește survenirea acestora sau în mod conștient admite aceste consecințe ori are atitudine indiferentă față de ele.

Este de menționat, că răspunderea penală se exclude, dacă acțiunile celui vinovat nu sunt legate de interes meschin sau altul personal.

Drept subiect al infracțiunii examinate poate fi doar persoana publică, noțiunea căreia este dată în art. 123 CP RM.

Colegiul judiciar menționează că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, inclusiv fiind necesar de a stabili faptul dacă fapta întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

La caz, Colegiul susține poziția instanței de fond privind faptul că acțiunile executorului judecătoresc, prin prisma delictului, au fost executate în coroborare cu prevederile Codului de executare și alte acte normative ce reglementează activitatea executorilor judecătorești. Or, dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 al Convenției Europene pentru protecția drepturilor Omului cuprinde în primul rând, dreptul la un tribunal, care implică și dreptul de a avea acces concret și efectiv la un tribunal în sensul convenției. (*Golder v.UK, nr.4451/70 din 21 februarie 1975*)

Conform prevederilor art.100 alin.(1) Cod de procedură penală, *administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod, iar conform prevederilor art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

E de menționat și faptul că potrivit art.21 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces echitabil, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Astfel, legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

În speță ce ține de învinuirea adusă lui Zmeu Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal învinuirea formulată atât prin rechizitoriu cât și prin ordonanța de punere sub învinuire din 14 martie 2014 și ordonanța de completare a învinuirii din 26 iunie 2015 nu este un concretă , contrară cerințelor normelor procesuale privind încadrarea juridică corectă ale persoanei învinuite de săvârșirea unei infracțiuni.

Sub aspectul învinuirii aduse inculpatului Zmeu Nicolae de infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, încadrarea juridică a faptei în baza acestei norme expusă de către acuzatorul de stat conform rechizitoriului, nu corespunde cerințelor legale.

Or, potrivit art.296 alin.(2) Cod de procedură penală, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și **formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui** și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Deși inculpatului Zmeu Nicolae i se aduce învinuire de săvârșirea abuzului de serviciu ce include acțiunile prevăzute la alin.(1) art.327 Cod pena cu indicii *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, cu agravanta prevăzută la alin.(2) lit.c) –*soldată cu urmări grave ale aceleiași norme*, acuzatorul de stat conform rechizitoriului în partea dispozitivă acțiunile în cauză ale inculpatului Zmeu Nicolae au fost calificate în baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal (*în redacția Legii penale*

aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr. 985-XV din 18.04.2002) – drept abuz de serviciu soldat cu urmări grave.

Prin urmare, instanța de judecată, corect a reținut faptul că organul de urmărire penală a acumulat probe cu încălcarea flagrantă a normelor procesuale penale, fapt ce face poziția acuzării una arbitrară și și declarativă, iar probele înaintate de acuzare nu pot fi luate în baza învinuirii deoarece nu sunt pertinente și concludente în sensul demonstrării unei fapte penale.

Instanța de judecată nu este organ de urmărire penală și nici nu are atribuția de a da o încadrare juridică a faptei, atunci când organul de urmărire penală acest fapt nu l-a efectuat corespunzător și legal.

Astfel, se constată că acțiunile executorului judecătoresc au fost efectuate legal, fiind respectate normele în vigoare, ținându-se cont de obiectul procedurii de executare, competența teritorială în dependență de obiectul acțiunii de executare, precum și calitatea părților, probele cercetate în acest sens- cele anexate la materialele cauzei cât și declarațiile martorilor Cașu Natalia, Gîlcă Petru și Tanasî Viorica, demonstrează că au avut loc careva acțiuni ale executorului judecătoresc Zmeu Nicolae în legătură cu circumstanțele descrise în rechizitoriu, doar că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal și soluția de achitare pronunțată de instanța de fond pe acest capăt de acuzare este una legală și corectă.

Drept urmare a celor expuse supra de către colegiu nu pot fi reținute alegațiile apelantului privind criticile formulate sentinței instanței de fond în această parte cu solicitarea *„ținând cont de prevederile art. 10 Cod penal și potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, în vigoare 07.12.2017, prin care s-a declarat neconstituțional textul “intereselor publice sau” din alin. (1) art. 327 Cod penal, iar la 17 octombrie 2019, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 24 a pronunțat o hotărâre prin care s-a declarat neconstituțională sintagma calificativului „urmări grave” ale art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului Zmeu Nicolae constituie contravenție, de încadrat acțiunile acestuia în baza art. 312 Codul contravențional, însă reieșind din prevederile art. 30 al prezentului Cod, care indică la termenul de prescripție de atragere la răspundere penală, și că acesta a expirat, de încetat procesul penal, în temeiul art. 332 și ale art. 350 Cod de procedură penală”*.

Tot el, Zmeu Nicolae, conform rechizitoriului este învinuit că, exercitând în temeiul ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010 funcția de executor

judecătoresc, fiind în virtutea prevederilor legii, persoană fizică, exponent al puterii de stat, investit cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, adică fiind persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, a săvârșit infracțiunea de spălarea banilor prin complicitate, în proporții deosebit de mari în interesul unui grup criminal organizat, după cum urmează:

„Astfel el, în perioada anilor 2013-2014, urmărind scopul continuu al îndeplinirii cerințelor exponenților unui grup criminal organizat, din componența căruia făceau parte cetățeni ai Federației Rus și Republicii Moldova, între care și angajați ai instituției financiare BC ”Moldindconbank” SA, care acționau în mod similar pe teritoriul național din a. 2010, prin utilizarea abuzivă a atribuțiilor aferente funcției deținute de asigurare a desfășurării a unei etape a intenției criminale de predare, convertire sau transfer al bunurilor despre care știa cu certitudine că constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor, dar și deghizarea originii, transmiterii și deplasării proprietății reale a bunurilor, despre care știa că constituie venituri ilicite în proporții deosebit de mari, având posibilitatea, dar și obligația de a se încredința asupra autenticității unor acte, dar și asupra competenței de reprezentare în scopul punerii în executare a unor documente executorii, a mimat punerea în exercitare și executarea propriu-zisă a asigurat tranzitarea mijloacelor financiare de proveniență ilicită din Federația Rusă, prin conturile sale deschise în filiala Centra a BC ”Moldindconbank” SA, spre creditori fictivi.

Întru realizarea scopurilor enunțate, persoane care activau în cadrul BC ”Moldindconbank” SA,, având promisiunea lui Zmeu Nicolae de acceptare a participăției la comiterea infracțiunii, cunoscând cu certitudine perioada de timp dar și sumele de bani ce urmau a tranzita, dirijat conturile corespondente ale unor instituții financiare rusești, deschise în cadrul BC ”Moldindconbank” SA, asigurau în regim continuu încasarea arbitrară, fără un temei juridic sau documentar, din contul corespondent a sumelor de bani în diverse valute, cu transferarea în conturile executorului judecătoresc, cu ulterioare convertire în alte valute și transferarea către creditori fictivi.

Pentru a preda un aspect legal operațiunilor ce urmau a fi efectuate, Zmeu Nicolae avea rolul de a întocmi documente executorii, pe care urma a le pune la dispoziția BC ”Moldindconbank” SA, pentru a figura în cancelaria instituției financiare, dar și pentru a le anexa la așa-zisul dosar de executare. Odată efectuate operațiunile cu mijloacele financiare care constituie obiectul infracțiunii

investigate, aceiași angajați ai băncii, asigurau redactarea și imprimare documentelor obligatorii din punct de vedere financiar, atât din numele băncii, cât și din numele executorului, pe care le stocau, fiind semnate post-factum, cu periodicitate neregulată, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, care și aplica ștampila executorului, ceea ce acorda documentelor respective putere juridică.

În particular, Zmeu Nicolae, urma să semneze și semna, acte dispozitive, prin care dispunea încasarea de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare care se deserveau în BC "Moldindconbank" SA și nu a debitorilor propriu-zisi, din conturile cărora, chipurile ar fi trebuit să încaseze sumele de bani.

Astfel, utilizând abuziv funcția deținută, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-102/13 cu data aplicată 05.11.2013, emisă din numele judecătorului judecătoriei Criuleni Aurelia Cazacliu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-708/13 din 14.11.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 8710 din 21.11.2013 la BC "Moldindconbank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank Zapadny, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelny Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, KB Interkapital-Bank ООО, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor Mirabax Investments Limited, cu conturi în Trasta Kommercbanka, în suma totală de 720000000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 24.12.2013, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gîlcă Viorica, ООО "Моренто", ООО "Битум", ООО "Мастер-Гарант", ООО "Виртус", ООО "Шапс", Kaletic Incorporation.

Tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-67/2013 cu data aplicată 16.12.2013, emisă în numele judecătorului judecătoriei Vulcănești Igor Botezatu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-725/13 din 17.12.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 9503 din 17.12.2003 la BC "Moldindconbank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank Zapadny, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelny Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor Chester (NZ) Limited, cu conturi în Trasta Kommercbanka, în

suma totală de 735000000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 11.02.2014, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gîlcă Petru, ООО "СПЛИНТ", ООО "Тартус", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Глобал" și Ksiliana Group Ltd.

Tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-79/14 cu data aplicată 27.01.2014, emisă în numele judecătorului judecătoriei Botanica Țurcanu Radu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-609/14 din 11.01.2014, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 820 (dublat) din 31.01.2014 la BC "Moldindconbank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO Bank Zapadnyy, ZAO Baltika Bank, АКБ Future OAO, OAO Russkiy Zemelnyy Bank, ООО KB Evropeyskiy Express, АКБ Strategia OAO, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor Stamtrade Services Limited, în suma totală de 774000000 \$ datorie și 25000 lei taxa de stat, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Cașu Natalia, ООО "Альткапитал", ООО "Ампер", ООО "Винт", ООО "Акрон", ООО "Альянсцити", ООО "СмартТорг", Ksiliana Group Ltd.

Prin urmare, executorul judecătorec Nicolae Zmeu a acordat ajutor în vederea spălării banilor, prin emiterea unor încheieri de intentare a procedurilor de executare contrar legii și ordinii, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state, caracterizată prin acordarea de asistentă, în vederea transferi lor de bani în proporții deosebit de mari prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC „Moldindconbank” SA, de către persoane care știau ori trebuia să știe că constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau a deghiza originea ilicită a mijloacelor bănești, realizând o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălarea banilor, care implică mai mulți actori din diferite state.

Acțiunile susmenționate ale lui Nicolae Zmeu, în participație cu persoane la moment neidentificate de către acuzatorul de stat au fost încadrate ca infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal, adică complicitate la transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii

principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; tănuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; dobândirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite de un grup criminal organizat.

Conform art. 15 din Codul penal, anume semnele ce caracterizează elementele infracțiunii (componenta de infracțiune): obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă determină gradul prejudiciabil al infracțiunii.

În limita prevederilor art.52 alin.(1) din Codul penal, componenta de infracțiune ca bază juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal. Componenta de infracțiune constă din totalitatea semnelor obiective și a celor subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Componenta de infracțiune se formează din patru grupe de semne ce caracterizează cele patru elemente ale infracțiunii, dintre care două obiective: obiectul și latura obiectivă, și două subiective: subiectul și latura subiectivă.

Conform art.52 alin.(2) din Codul penal, componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal. Numai constatarea corectă a componentei de infracțiune poate sta la baza calificării concrete a unei fapte conform prevederilor părții speciale a Codului penal.

Potrivit noțiunii de *spălarea banilor*, definită în art. 3 al Legii nr. 633-XV cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor, acțiunea de spălare a banilor este caracterizată prin: *acțiuni premeditate, orientate spre atribuirea unui aspect legal sursei și provenienței mijloacelor bănești, a bunurilor sau veniturilor obținute ilicit în urma săvârșirii infracțiunilor, fie spre tănuirea, deghizarea sau denaturarea informației privind natura, originea, mișcarea, plasarea sau apartenența acestor mijloace bănești, bunuri sau venituri, despre care persoana știe că constituie venituri provenite din activitate infracțională, fie unei infracțiuni, fie spre participare la orice asociere, înțelegere, complicitate prin ajutor sau sfaturi în vederea comiterii acțiunilor în cauză.*

Potrivit noțiunii spălării banilor și sensului dispoziției art. 243 Cod penal, mijloacele bănești trebuie să provină din rezultatul unei activități infracționale.

În acest sens, o condiție obligatorie a laturii obiective o constituie prezența probatoriului care ar atesta că mijloacele financiare transferate, prin prisma acțiunilor de executare întreprinse de Zmeu Nicolae întru executarea ordonanțelor judecătorești (indicate de către partea acuzării ca falsificate) nr. 2p/0-102/13 cu data aplicată 05.11.2013; nr. 2p/0-67/13 cu data aplicată 16.12.2013 și nr. 2p/0-79/14 cu data aplicată 27.01.2014, inițial au fost obținute în urma activității infracționale.

Ca urmare, pentru dovedirea infracțiunii de spălare de bani este necesară existența probatoriului administrat în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală asupra prezenței unei sau mai multor infracțiuni predicat, fiind o condiție *sine-qua non*.

Obiectul material al infracțiunii de spălare a banilor îl constituie veniturile ilicite provenite din săvârșirea unei altei infracțiuni denumită infracțiune principală/predicat și ca element obligatoriu al componenței infracțiunii de spălare a banilor conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură penală în cadrul urmăririi penale trebuie de dovedit. Bunurile, care nu constituie venituri ilicite, provenite din săvârșirea infracțiunii principale/predicat, nu pot fi obiectul material al infracțiunii de spălare a banilor și, respectiv, exclude existența acestei infracțiuni.

Referitor la condiția indicată, Curtea Constituțională în decizia de inadmisibilitate nr. 104 din 07.10.2017 a statuat: „..., că fiind o infracțiune subsecventă (*delictum subsequens*), spălarea banilor are obiect material sau imaterial bunurile ce derivă din comiterea unei infracțiuni principale/predicat, față de care se aplică modalitățile normative ale faptei prejudic labile prevăzute la articolul 243 din Codul penal. Altfel spus, deși are un caracter autonom, spălarea banilor are ca situație-premisă săvârșirea unei alte infracțiuni generatoare de venituri ilicite.” (vezi pct. 31 a hotărârii)

La fel, reieșind din prevederile art. 243 alin. (4) din Codul penal existența infracțiunii predicat, dacă a fost comisă pe teritoriul altui stat (în speță în Federația Rusă), necesită a fi specificată ca infracțiune și în partea specială a Codului penal al RM, fapt ce nu a fost demonstrat de organul de urmărire penală nici la etapa pornirii urmăririi penale nici și la judecarea cauzei până în prezent, fiind necesar de specificat, că s-au scurs 9 ani de la presupusa comitere a acțiunilor de spălare a banilor. Lipsa confirmării juridice a acestui fapt impune prezumția provenienței legale a banilor și exclude răspunderea penală.

Totodată colegiul consideră necesar de accentuat, că careva probe fie directe sau indirecte care ar confirma faptul că banii încasați la cererile creditorilor de la debitori prin ordonanțele judecătorești indicate constituiau venituri ilicite, nu au fost administrate de către partea acuzării, în plus în cauză, organul de urmărire penală n-a reușit să stabilească nici cine este autorul sau autorii spălării banilor. Or, în lipsa autorului spălării banilor și înțelegerii lui cu complicele, conform art. 41 și 42 alin. (5) din Codul penal, complicitatea inculpatului Zmeu Nicolae se exclude.

Mai mult ca atât, colegiul indică că este necesar să se stabilească în baza probelor certe și concludente, că bunurile ce constituie venituri ilicite, în sensul art. 243 din Codul penal, provin din săvârșirea infracțiunilor, iar făptuitorul trebuia să știe aceasta, în virtutea unor criterii obiective, inclusiv normative.

Pe segmentul laturii subiective a infracțiunii de spălare de bani, acuzatorul de stat urma să demonstreze prin probe vinovăția inculpatului sub forma intenției directe, întrucât subiectul îndeplinește acțiuni concrete, cunoscând cu certitudine precum că bunurile sunt un rezultat al săvârșirii de infracțiuni, adică de proveniență ilicită.

Astfel, din probele materiale administrate la cauza penală, nu se denotă faptul că organul de urmărire penală ar fi înaintat careva comisii rogatorii formulate față de autoritățile din țara de proveniență a mijloacelor bănești privind proveniența ilicită a sumelor scoase de pe teritoriul țării respective, sau careva date privitor la investigarea scurgerii de capital în perioada de până la data întreprinderii actelor de executare a ordonanțelor judecătorești din învinuire.

Zmeu Nicolae la momentul executării ordonanțelor cu nr. 2p/0-102/13 cu data aplicată 05.11.2013; nr. 2p/0-67/13 cu data aplicată 16.12.2013 și nr. 2p/0-79/14 cu data aplicată 27.01.2014 nu cunoștea și nici nu putea cunoaște nimic despre proveniența mijloacelor financiare încasate de facto de la plătitori.

Tot această situație confirmă în mod indirect, faptul lipsei unei înțelegeri prealabile între inculpat în calitate de executor judecătoresc și presupusele persoane necunoscute.

În atare situație, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 §1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante, unul dintre elementele fundamentale a preeminenței fiind principiul stabilității raporturilor

juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat și în această ordine de idei urmează a reține că, situație în care există o sentință egală în legătură cu circumstanțele investigate, iar autoritatea judecătorească a prezentat în atare act procedural aprecierea și calificarea juridică acțiunilor participanților la proces, orice implicare în acesta ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 §1 al Convenției.

Concomitent, conform art.8 din Codul de procedură penală: persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. În acest context, toate dubiile restante la examinarea faptelor sesizate urmează a fi tratate în interesele persoanei ale cărei acțiuni sunt reclamate, fără a admite încălcarea art. 1 al CEDO, care presupune garantarea respectării drepturilor omului, recunoscute prin Convenție.

Luând în considerație cele enunțate, este cert că fapta incriminată inculpatului Zmeu Nicolae nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Concluzia în cauză este bazată pe lipsa probelor indiscutabile care confirmă că inculpatul Zmeu Nicolae la executarea ordonanțelor judecătorești nr. 2p/0-102/13 cu data aplicată 05.11.2013; nr. 2p/0-67/13 cu data aplicată 16.12.2013 și nr. 2p/0-79/14 cu data aplicată 27.01.2014 cunoștea sau trebuia să cunoască despre proveniența ilegală a banilor, or, acuzatorul de stat obligatoriu urma să probeze că inculpatul Zmeu Nicolae știa ori trebuia să știe că bunurile sau drepturile aferente, pe care le convertește, transferă etc., constituiau venituri ilicite. Probatoriul cert administrat la materialele cauzei nu constată că bunurile sau drepturile aferente convertite, transferate provin din săvârșirea de infracțiune și că inculpatul Zmeu Nicolae cunoștea această împrejurare, or, nefiind suficientă simpla constatare că cel de la care bunurile au fost dobândite este urmărit pentru săvârșirea infracțiunii.

Mai mult ca atât, motivul infracțiunii specificate se exprimă în interes material, care nu a fost dovedit și probat prin nimic de către acuzatorul de stat, limitându-se la careva deducții personale ale acestuia și organului de urmărire penală. O altă paranteză care rămâne a fi deschisă în aspectul învinuirii aduse inculpatului Zmeu Nicolae este – infracțiunea principală și venitul ilicit etc. În prezența unui alt scop fapta pur și simplu nu poate fi calificată în temeiul art.243 Cod penal.

Urmare a celor expuse colegiul conchide că probele cercetate în acest sens - cele anexate la materialele cauzei:

- *Ordonanța privind disjungerea cauzei penale în procedura separată cu copiile actelor anexate din 07.02.2017. (vol.IV, f.d.1-41)*

- *Copia procesului verbal de ridicare din 13.09.2016, conform căruia s-a dispus ridicarea obiectelor, documentelor. (vol.IV, f.d.88)*

- *Proces verbal de cercetare a documentelor din 27.12.2016, conform căruia scopul cercetării fiind stabilirea faptului încasării mijloacelor financiare în beneficiul creditorilor "Mirabax Investments Limited", Chester NZ Limited și Stamtrade Service Limited. (vol.IV, f.d.89-90)*

- *Ordonanță de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă din 27.12.2016. (vol.IV, f.d.91)*

- *Proces verbal de ridicare din 18.10.2016, conform căruia s-a dispus ridicarea copiei comisiei rogatorie formulată de către organele competente ale Rusiei. (vol.IV, f.d.93-94)*

- *Cererea comisiei rogatorie din 15.04.2016 cu actele anexate. (vol.IV, f.d.96-107)*

- *ordonanță de ridicare din 23.12.2016, conform căruia s-a dispus ridicarea copiile încheierilor de la ofițerul de urmărire penală. (vol.IV, f.d.166)*

- *Proces verbal de ridicare din 27.12.2016, conform căruia s-a dispus ridicarea actelor. (vol.IV, f.d.167-176)*

- *Proces verbal de cercetare a documentelor din 02.01.2017, conform căruia scopul cercetării fiind stabilirea informațiilor care demonstrează comiterea infracțiunii. (vol.IV, f.d.178-179)*

- *Ordonanță de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea acestora la cauza penală din 02.01.2017. (vol.IV, f.d.180)*

- *Proces verbal de cercetare sin 30.01.2017 cu copiile actelor anexate. (vol.IV, f.d.203-226)*

- *Proces verbal de ridicare din 31.01.2017. (vol.V, f.d.96-107)*

- *Ordonanță din 20.01.2017 privind recunoașterea în calitate de bănuț a cet.Văzdăuțan Vladislav. (vol.V, f.d.3-41),*

demonstrează că au avut loc careva acțiuni ale executorului judecătoresc Zmeu Nicolae în legătură cu circumstanțele descrise în rechizitoriu, doar că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, din care considerente instanța de fond corect a pronunțat sentința de achitare în acest sens.

Tot el, Zmeu Nicolae, conform rechizitoriului se învinuiește de către organul de urmărire penală că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, la data de 27 martie 2015, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

„Zmeu Nicolae, având în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Târlomia privind încasarea de la SC ”Carne Sud” SRL în folosul SC „Imexagro” a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a) Cod de executare dreptul de a emite acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege, aflându-se în or. Cimișlia, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor art.63 Cod de executare, în care este stipulat că în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept:

- d) Să aplice sechestrul pe mijloace bănești sau pe bunurile debitorului;
- e) Să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;
- f) Să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Contrar prevederilor art.115 alin.(1¹) Cod de executare unde este stipulat, că sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare;

La 27.03.2015 a aplicat o măsură neprevăzută de Codul de executare prin încheierea cu nr. de ieșire 103-120, ce interzicea Inspectoratului Fiscal de Stat, Târlomia, eliberarea către SC „Carne Sud” SRL a facturilor fiscale și de expediție, anterior fiind aplicate deja măsuri asigurătorii, astfel punând în dificultate întreaga

activitate de antreprenoriat a SC „Carne Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile SC „Carne Sud” SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenoriat a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești”.

Acțiunile în cauză ale inculpatului Zmeu Nicolae au fost calificate de către acuzatorul de stat ca infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal (*în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr. 985-XV din 18.04.2002*) – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Discutând argumentele invocate de către acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond, prin care Zmeu Nicolae și pe acest capăt de acuzare a fost achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii, colegiul instanței de apel statuează că ele sunt absolut nefondate.

Or, aceste argumente se deduc doar la concluziile subiective ale apelantului, aprecierea incorectă a prevederilor normelor Codului de executare.

Așa, apelantul indică că inculpatul „ la 27.03.2015 a aplicat o măsură neprevăzută de Codul de executare prin încheierea cu nr. de ieșire 103-120, ce interzicea Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia, eliberarea către SC „Came Sud” SRL a facturilor fiscale și de expediție, anterior fiind aplicate deja măsuri asigurătorii, astfel punând în dificultate întreaga activitate de antreprenoriat a SC „Came Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din carne. Ca rezultat, la emiterea sentinței de achitare pe ambele capete de acuzare pe art. 328 alin. (1) Cod penal, de către instanța de judecată nu s-au luat în considerație circumstanțele expuse supra și declarațiile reprezentantului părții vătămate Maria Pascova, iar în consecință, chiar dacă, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, daunele considerabile cauzate SRL „Came Sud” SC nu au fost materializate, din lipsa elementelor infracțiunii, procesul penal pe aceste capete de acuzare urma

a fi încetate, pe motiv că, acțiunile lui Zmeu Nicolae constituie fapte contravenționale, prevăzute de art. 313 Cod contravențional, iar din motiv că, a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 Cod contravențional, era rezonabil de încetat procesul contravențional.

Circumstanțele expuse de către reprezentanta părții vătămate Maria Pascova, se confirmă prin declarații martorilor Șișcova Svetlana, Lisița Aliona și probele administrate și examinate în cadrul procesului de judecată”.

Colegiul instanței de apel relevă, potrivit materialelor cauzei, că într-adevăr la 27 martie 2015 executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, în cadrul procedurii de executare nr.103-698/14 a emis încheierea prin care a dispus: a interzice IFS Taraclia să elibereze facturi fiscale sau de expediție debitorului SC „Carne Sud” SRL IDNO 100761100343483 cu sediul r-l Taraclia, s. Tvardița, str.Gagarin,26.

Deci, Zmeu Nicolae este învinuit că dânsul aplicând măsura în cauză ca fiind neprevăzută de Codul de executare, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.63 Cod de executare, contrar prevederilor art.115 alin.(1¹) Cod de executare unde este stipulat, că sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare, anterior fiind aplicate deja măsuri asiguratorii, astfel punând în dificultate întreaga activitate de antreprenoriat a SC „Carne Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Contrar celor invocate în învinuire colegiul instanței de apel menționează că în conformitate cu art. 1 alin. (1) Codul de executare procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare.

În conformitate cu art. 2 Codul de executare executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

În conformitate cu art. 63 lit.c) Codul de executare (în redacție la data emiterii încheierii) în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept : c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Norma în cauză nu enumeră care bunuri și obligații pot fi interzise terțelor persoane de a fi transmise sau exercitate față de debitor ceia ce prezumă că acestea pot fi nelimitate și dacă bunurile sunt în circuitul civil, iar obligațiile licite.

Drept urmare colegiul conchide că acțiunile inculpatului în calitate de executor judecătoresc au fost legale și necesare întru executarea documentului executoriu, chiar dacă anterior au fost aplicate și alte măsuri asigurătorii.

Pe cât, necesitatea aplicării măsurii asigurătorie în cauză, inculpatul Zmeu Nicolae a explicat-o prin acțiunile debitorului care prin diferite modalități se eschiva de la achitarea datoriilor. În special achitățile financiare se efectuau prin întreprinderile afiliate. Totodată debitorul contrar interdicțiilor, a deschis un nou cont bancar cu rulaje financiare. (vol. X f.d.50-51)

Cele expuse de executorul judecătoresc se confirmă prin răspunsul oferit de „„FinComBank” SA la interpelarea inculpatului din 24.04.2019 prin care se confirmă că SC Carne-Sud SRL la 16.01.2015 a deschis conturi bancar nr. MD---- - unde în perioada 17.01.2015 pînă la 24.04.2015 a avut rulaje financiare în sumă de 347551,98 lei debit și 3831420,07 lei; 25964,94 Euro debit și credit.

Prin urmare alegațiile apelantului, acuzatorul de stat, precum că astfel prin acțiunile sale inculpatul a pus în dificultate întreaga activitate de antreprenoriat a SC „Came Sud” SRL, sunt lipsite de suport factologic.

Concomitent și declarațiile reprezentantului părții vătămate Pascova Maria, cu referire la faptul că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a pus în dificultate economică întreprinderea debitoare nu pot fi reținute ca veridice, purtînd un caracter declarativ.

În continuare colegiul menționează că ansamblu probatoriu administrat de către partea acuzării-declarațiile reprezentantului părții vătămate Pascova Maria, martorului Lisița Aliona, copiile autentice a procedurii de executare nr.1-3-698/2014 f.d.9-57 vol.VIII , urmează a fi apreciate în calitate de ansamblu probatoriu ce confirmă că au avut loc acțiunile în cauză ale inculpatului Zmeu Nicolae, doar că aceste probe nu demonstrează că fapta întrunește elementele infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.328 Cod penal.

Tot el, Zmeu Nicolae se învinuiește că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, avînd statut de persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, la data de 27 martie 2015, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

„Zmeu Nicolae, având în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Târgu Mureș privind încasarea de la SC ”Carne Sud” SRL în folosul SC „Imexagro” a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflându-se în exercițiul funcției deținute, în or. Cimișlia, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor art.176 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, conform cărora aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau a persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: - în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în procesul de producție; valori mobiliare; mijloace bănești; autoturisme; obiecte de design din oficiu și alte bunuri; art.176 alin.(2) Cod de procedură civilă ce reglementează că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor în acțiune, a dispus prin încheierea din 12.01.2015 anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport a SC ”Carne Sud” SRL – autocamion de model „Opel Combo CVAN” cu n/î *****, autocamion de model Volkswagen LT46”, cu n/î *****, autocamion de model „Mercedes ATEGO 121”, cu n/î *****, autotractor de model ”MAN TGX 18.4404.2”, cu n/î *****, adică mijloace de transport care nu se referă la categoria autoturisme și sunt implicate în procesul de producție, iar prin altă încheiere tot la 12.01.2015 numitul Zmeu Nicolae, iarăși, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale debitorului menționat, suma bunurilor sechestrate constituind 792794,61 lei, ce depășește vădit limita valorii revendicărilor, adică 455151,72 lei, astfel punând în dificultate activitatea SC „Carne Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile SC „Carne Sud” SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității comerciale a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești.

Acțiunile în cauză ale inculpatului Zmeu Nicolae au fost calificate de către acuzatorul de stat ca infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal (*în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii*

nr. 985-XV din 18.04.2002) – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Astfel, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de partea acuzării și apărării pe acest capăt de acuzare, Colegiul concluzionează că instanța de fond corect a conchis că învinuirile inculpatului Zmeu Nicolae nu și-a găsit confirmare, respectiv corect a pronunțat sentința de achitare și pe aceste capete de acuzare pe temeiul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, se exprimă prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.238 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

E de menționat că conform ordonanței de punere sub învinuire din 23 octombrie 2015 (c/p 2015970519, f.d.95) și ordonanței de punere sub învinuire din 30 septembrie 2015 (c/p 2015408009 f.d.221), Zmeu Nicolae este acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, (în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr. 985-XV din 18.04.2002) după indicii, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă

aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Colegiul instanței de apel ca și instanța de fond a reținut, că potrivit hotărârii Curții Constituționale a RM nr.22 din 27.06.2017, vigoare din 27.06.2017 - textul “(...)intereselor publice sau(...)” din alin.(1) art.328 a fost declarat neconstituțional.

În partea cauzării daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, în cazul de depășire a atribuțiilor, incriminate inculpatului Zmeu Nicolae, Colegiul indică că la materialele cauzelor penale nu au fost administrate probe pertinente și concludente cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat prin infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Or, după cum deja s-a expus instanța de apel asupra altui capăt de acuzare în baza art.328 alin.(1) Cod penal, debitorul procedurii de executare SC Carne-Sud SRL în perioada când au fost aplicate măsurile de asigurare a executării la 16.01.2015 a deschis conturi bancar nr. MD----- unde în perioada 17.01.2015 până la 24.04.2015 a avut rulaje financiare în sumă de 347551,98 lei debit și 3831420,07 lei; 25964,94 Euro debit și credit, cu toate acestea, de către debitor nu au fost întreprinse careva acțiuni de a transfera careva mijloace financiare în contul datoriei de 445151,72 lei.

De asemenea Colegiul apreciază critic relevanța și concludența certificatului nr.38 din 18.07.2018 (vol. VIII f.d.239) cu privire la cuantumul prejudiciului material, prezentat de către reprezentantul părții vătămate, or, în certificatul supra indicat este menționată perioada în care a fost nevoită întreprinderea să închirieze un mijloc de transport de la 11 februarie 2015 până la 13 mai 2018, în temeiul contractului de chirie a autovehiculului nr.03/7 din 03.07.2018, însă contractul menționat datează cu 03 iulie 2013, iar potrivit pct.6.1 a contractului este valabil până la data de 31.12.2013. Totodată, conform acordului adițional nr.1 la contractul de chirie a autovehiculului nr.03/7 din 03.07.2013, contractul intră în vigoare în ziua semnării de către ambele părți și este valabil până la 31.12.2015.

În consecință, Colegiul susține poziția instanței de fond precum că probele administrate dovedesc cu certitudine că inculpatul nu a depășit atribuțiile acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, componentă a

laturii obiective. În felul acesta, în acțiunile inculpatului în acest caz lipsește latura obiectivă. Totodată în acțiunile inculpatului lipsește și latura subiectivă, în sensul că nu este stabilită vinovăția lui Zmeu Nicolae de săvârșirea faptei prejudiciabile.

Colegiul menționează, că legislatorul a prevăzut, că în cazul devierii de către executorul judecătoresc de la prevederile Codului de executare și alte acte normative în conformitate cu art. 9 CE RM participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În special întru apărarea drepturilor părților procedurii de executare, sau terților persoane legiuitorul a prevăzut posibilitatea contestării acțiunilor și actelor întocmite de executorul judecătoresc în procedură civilă în instanța judecătorească.

Din declarațiile inculpatului, reprezentantului părții vătămate Pascova Maria rezultă că acțiunile executorului judecătoresc care sunt cercetate penal în speță au fost contestate în instanța judecătorească Cimișlia, unde în rezultatul tranzacției de împăcare, litigiul a fost epuizat.

Astfel, luând în considerație că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului (*principiul in dubio pro reo*), Colegiul concluzionează că instanța de fond corect a considerat necesar și pe acest capăt de acuzare, ca Zmeu Nicolae, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, să fie achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Reieșind din cele susmenționate, Colegiul judiciar consideră necesar de a reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, dacă persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă, subiectivă sau legătura causală dintre acestea.

Astfel, potrivit elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 327 alin.(2) lit. c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, precum și celor invocate de instanța de fond la emiterea sentinței din 15 iunie 2020, Colegiul conchide că, acuzatorul de stat nu a probat și nu a confirmat că fapta inculpatului Zmeu Nicolae întrunește elementele infracțiunii prevăzută de articolul supra indicat.

La caz, colegiul judiciar reține că prin apelul depus se contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și achitarea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal.

Art. 6 CEDO, prevede că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”. Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (cauzele *Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania*). Iar, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil. Articolul 6 §2 CEDO, prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune penală este prezumată nevinovată până când culpabilitatea ei este legal stabilită.

Articolul 6 CEDO garantează de asemenea un proces echitabil în ceea ce privește temeinicia oricărei „acuzatii în materie penală” îndreptate împotriva unei persoane. În cazul *Deweer vs. Belgia*, CEDO a precizat că termenul „acuzatie” trebuie să fie înțeles în acceptarea sa materială și nu formală și s-a considerat obligată să privească de aici aparențele și să analizeze realitățile procedurii în cauză.

Colegiul judiciar notează că orice acuzație adusă persoanei trebuie să fie clară, concretă și să se bazeze pe probe, situație ce nu se desprinde în cazul dat.

Colegiul reține că prima instanță corect a concluzionat faptul că acuzațiile aduse inculpatului Zmeu Nicolae nu sunt justificate.

Colegiul indică că potrivit art.14 Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.*

Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală unde se indică că, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Or, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

În același sens de idei se indică și prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală unde se menționează că, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Cerințele date ale legii procesual penale fiind respectate de către instanța de fond, probele administrate pe dosar au fost apreciate corect, fapt ce a dus la achitarea inculpatului Zmeu Nicolae, pe deplin confirmându-se nevinovăția acestuia în săvârșirea faptelor imputate.

Mai mult ca atât, Colegiul reiterează că, din materialele cauzei se conchide în mod incontestabil că, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice, care în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor - ar dovedi cu certitudine că acțiunile inculpatului Zmeu Nicolae întrunesc elementele infracțiunii incriminate, argumentele aduse de prima instanță sunt convingătoare, și în acest sens pe care instanța de apel le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin

însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, Colegiul reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art.6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului cât și a celorlalte părți, garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.

În circumstanțele expuse supra, rezultă că concluzia instanței de fond privind achitarea inculpatului de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, din motivul că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii, este una justă, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Având în vedere cele menționate mai sus, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de către acuzatorul de stat, procurorul Ciuleacu Anatolie cu menținerea sentinței primei instanțe fiind una legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. art.413, 414, 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art.417-418, 422 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către acuzatorul de stat, procurorul Ciuleacu Anatolie.

Se menține sentința judecătorească Cimișlia sediul central din 15 iunie 2020 pe cauza penală în privința lui Zmeu Nicolae .

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Decizia motivată este pronunțată public la data de 13 mai 2021 ora 14-55.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Colev Grigori

Starciuc Ștefan

Curdov Afanasi