Dosar nr. 4-93/2026 (PIGD: 4-26006314-51-4-21012026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Grigore Marcenco
persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Anatolie Popescu
victimei Elena Beregoi

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

POPESCU Anatolie Ion, IDNP *****, născut la data de *****, în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre judecare la data de 21 ianuarie 2026 și a fost examinată la data de 16 martie 2026.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. POPESCU Anatolie Ion, la data de 26 octombrie 2025, în jurul orelor 13^{00}, aflându-se în ograda numitei Beregoi Galina din s. *****, r-l Nisporeni, s-a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa numitei Beregoi Elena, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere din data de 20 ianuarie 2026, depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Marcenco Grigore a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Marcenco Grigore.

3. Printr-o cerere, din data de 24 decembrie 2025, anexată la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Popescu Anatolie, a solicitat examinarea cauzei în absență și să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că își recunoaște vinovăția.

4. Printr-o altă cerere din aceeași dată, anexată la materialele cauzei victima Beregoi Elena, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Popescu Anatolie, și a victimei Beregoi Elena.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Popescu Anatolie nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de consemnare a declarațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 24 decembrie 2025, Popescu Anatolie a declarat că, la data de 26 octombrie 2025, în jurul orelor 13^{00}, aflându-se în ograda numitei Beregoi Galina din s. *****, r-l Nisporeni, la un moment dat a venit Beregoi Elena, cu care a început să se certe și a numit-o cu vorbe și expresii injurioase. Își recunoaște vinovăția. (f.d. 10).

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 24 decembrie 2025, din care rezultă că Popescu Anatolie își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută (f.d. 5).

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 27 octombrie 2025, potrivit căruia, victima Beregoi Elena, a reclamat *inter alia* faptul că, la data de 26 octombrie 2025, în jurul orelor 13^{00}, Popescu Anatolie s-a exprimat în adresa sa cu cuvinte injurioase. (f.d. 7).

8.3. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Beregoi Elena, care a declarat că, la data de 26 octombrie 2025, în jurul orelor 13^{00}, a mers la fiica sa Beregoi Galina, unde se afla și Popescu Anatolie, care a început să o numească cu vorbe și expresii injurioase pe ea și pe fiica sa. (f.d. 8).

8.4. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor martorului Beregoi Galina, care a declarat că, la data de 26 octombrie 2025, în jurul orelor 13^{00}, mama sa Beregoi Elena i-a făcut observație lui Popescu Anatolie să nu mai vină la ea la domiciliu, iar ultimul, fiind în stare de ebrietate, a început să o numească cu cuvinte injurioase. (f.d. 9).

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Popescu Anatolie, în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat*

persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Popescu Anatolie, la data de 26 octombrie 2025, în jurul orelor 13^{00}, aflându-se în ograda numitei Beregoi Galina din s. *****, r-l Nisporeni, s-a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa numitei Beregoi Elena, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile victimei și ale martorului, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Popescu Anatolie a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, precum și de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Popescu Anatolie, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

POPESCU Anatolie Ion, se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunțată public la data de 16 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,

Dosar nr. 4-93/2026 (PIGD: 4-26006314-51-4-21012026)

Judecător Ion GHIZDARI