Cauza civilă nr.2-25119434-26-2-20 08 2025

nr.2-1062/2025

H O T Ă R Î R E

Î N N U M E L E L E G I I

08 decembrie 2025 **or.Drochia**

Judecătoria Drochia sediul Central Republica Moldova

în componenţa:

presedintele şedintei,

judecătorul Vladimir Craveţ

grefier Vlad Cotic

cu participarea

avocatului pîrîtului Știrbu Ion - CA "Gulca Lilia" mun.Chișinău Gulca Lilia, împuternicită în baza mandatului nr.2054678 din 02.10.2025 ,

părătului Știrbu Ion ,

în lipsa

avocatului reclamantei Platon Ecaterina - CA "Ababei și Partners" mun.Chișinău Ababei Lilia, împuternicită în baza mandatului nr2123964 din 08.10.2025 ,

reclamantei Platon Ecaterina,

examinînd în şedinţa publică în limba de stat pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Platon Ecaterina împotriva lui Știrbu Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor,

C O N S T A T Ă:

La data de 20.08.2025 reclamanta Platon Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Știrbu Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor.

În motivarea cererii a indicat, că la data de 28.08.2013 reclamanta Platon Ecaterina a încheiat căsătoria cu Știrbu Ion. Căsătoria a fost înregistrată la OSC Drochia sub nr.150.

Din căsătorie au un copil minor *****.

Căsătoria și viața în comun a soților a eșuat, astfel încît, prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 27.04.2018 a fost desfăcută, iar domiciliul copilului minor Platon Nichita născut la 28.12.2014 a fost stabilit cu reclamanta Platon (anterior Știrbu) Ecaterina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.09.2019 s-a dispus încasarea de la Știrbu Ion în beneficiul lui Știrbu Ecaterina pensia pentru întreținerea copilului minor *****în sumă bănească fixă în mărime de 850 lei lunar începînd cu data de 16.05.2019 pînă la majoratul copilului sai modificării stării materiale a părților.

De la momentul stabilirii pensiei de întreținere și pînă în prezent condițiile economice din Republica Moldova au suferit schimbări semnificative. Rata inflației, creșterea costului vieții și majorarea prețurilor la produse alimentare, servicii și bunuri esențiale determină că suma de 850 lei este mizeră și ecorespunzătoare pentru asigurarea unui trai decent copilului minor.

Pîrîtul Știrbu Ion nu participă la întreținerea copilului minor decît prin achitarea pensiei de întreținere în cuantum de 850 lei stabilită prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.09.2018.

La alte cheltuieli ocazionale de creșterea, educarea copilului, precum ar fi îmbrăcăminte, încălțăminte, rechizite școlare, servicii medicale, activități educative, pîrîtul nu contribuie în nici un fel.

Aportul financiar al tatălui în viața copilului minor este extrem de redus și nu acoperă nici măcar minimul de existență necesar unui copil.

Copilul minor are nevoie de o alimentațieechitabilă, îmbrăcăminte adecvată, rechizite școlare, servicii medicale, activități educative, toate acestea presupunînd cheltuieli mult mai mari decît suma stabilită.

În condițiile actuale pensia acordată nu acoperă nici minimul necesar pentru o lună.

Solicită să fie modificat cuantumul pensiei de întreţinere încasate de pe contul pîrîtului Știrbu Ion conform hotărîrii judecătoriei Drochia sediul Central din 26.09.2019 pentru întreţinerea copilului minor - fiului ***** şi pe viitor de încasat t în beneficiul reclamantei Platon Ecaterina de pe contul pîrîtului Știrbu Ion pensie de întreţinere în taxă fixă lunar în mărime de 3000 lei lunar, începînd cu ziua adresării în judecată cu această cerere și pînă la majoratul copilului s-au schimbarea situaţiei materiale a părţilor și să fie încasate cheltuielile de judecată.

Atîtî pîrîtul cît și avocatul său Lilia Gulca în ședința de judecată cererea de chemare în judecată au recunoscut-o parțial motivînd că este deacord să achite pensia alimentară pentru întreținerea copilului în mărime de 1500,00 lei lunar reieșind din faptul că nu este încadrat în cîmpul muncii, în privința încasării cheltuielilor de judecată cerința dată de respins.

Atît reclamanta Platon Ecaterina cît și reprezenntantul său avocatul Lilia Ababei în ședința de judecată nu s-au prezentat, la data de 08.12.2025 înaintînd cerere privind examinarea cauzei în lipsă solicitînd admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintate de reclamantă.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Platon Ecaterina urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente:

În conformitate cu art.76 Codul familiei al Republicii Moldova, în cazul în care părintele care datorează întreţinere copilului sau are un venit neregulat şi încasarea pensiei de întreţinere sub forma unei cote din salariu este imposibilă , instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu sau alte venituri conform art.75.

În conformitate cu art.74 alin.(1) Codul familiei al Republicii Moldova, părinții sînt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Conform articolului 76 alin.(1) **Codul familiei al Republicii Moldova**, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75; (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art.110 Codul familiei al Republicii Moldova: în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

În ședința de judecată s-a constatat că părțile s-au aflat în căsătorie, căsătoria dintre părți a fost desfăcută.

Din această căsătorie au un copil comun: *****/f.d.13/, conform hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Central din 27.04.2018 s-a dispus stabilirea domiciliului copilului minor, ***** /f.d.-16/.

Conform hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.09.2019 s-a dispus încasarea de la Știrbu Ion în beneficiul lui Știrbu Ecaterina pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 850 lei lunar începînd cu data de 16.05.2019 pînă la majoratul copilului sai modificării stării materiale a părților /f.d.58-59/.

Potrivit datelor Biroului Național de Statistică valoarea minimului de existență în total a unui copil în vîrstă de la 7 pînă la 17 ani este de 3296,00 lei /f.d.17/.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.18 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului, potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Potrivit prevederilor art.27 al Convenției menționate, statele părți recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală, socială. Părinților și oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Conform art.18 alin.1 al Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, ambii părinți în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Totodată, instanța de judecată consideră oportun de a face referire și la Declarația drepturilor copilului din 1959 unde este precizat că: ”Copilul se va bucura de o protecție specială și i se vor oferi facilități prin lege și prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală și socială normale, în condițiile libertății și demnității. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului ”.

Mai mul ca atît, că potrivit art.3 alin.1 din Convenția cu privire la drepturile copilului statuiază expres că ”în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala”.

Sub acest aspect, reieșind din faptul că valoarea minimului de existență în total a unui copil în vîrstă de la 1 pînă la 6 ani este de 1536,9 lei, iar a unui copil în vîrstă de la 7 pînă la 17 ani este de 2015,5 lei, instanța de judecată consideră că ambii părinți sunt obligați la întreținerea copilului la cîte ½ parte din minimul de existență pentru un copil.

La fel, instanța de judecată v-a ține cont de starea materială și familială a părţilor, reclamanta are venituri lunare insuficiente pentru întreținerea copilului, însă pîrîtul are venituri lunare mai bune, reieșind din faptul că pîrîtul ascunde datele despre venituri și locurile de muncă, va fi legitim și posibil de modificat cuantumul pensiei alimentare și de încasat pensie alimentară în taxă fixă în sumă de 1000 lei lunar pentru copil.

Potrivit HOTĂRÎRII PLENULUI CURŢII SUPREME DE JUSTIŢIE ”Privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei NR. 4 din 15 aprilie 2013, pct. 11 stipulează că "Pensia de întreţinere modificată se v-a încasa de la data adresării în instanţa judecătorească”.

Din considerentele enumărate mai sus, reieșind din faptul că suma de 850 lei încasată prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.09.2019 nu este suficientă pentru întreținerea copilului minor, reieșind din minimul de existență în total pentru anul 2024 a unui copil în vîrstă de la 7 pînă la 17 ani este de 3296,00 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia că este necesar de a modifica cuantumul pensiei alimentare încasat prin hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Central din 26.09.2019 şi pe viitor de încasat de la Știrbu Ion în beneficiul lui Platon Ecaterina pensie pentru întreţinerea copilului minor, fiului ***** în sumă bănească fixă în mărime de 2500,00 / două mii cinci sute lei 00 bani/ lei lunar , începînd cu 20 august 2025 , pînă la majoratul copilului sau modificării stării materiale a părţilor.

În conformitate cu art.94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, deoarece acțiunea reclamantei Platon Ecaterina a fost admisă parțial, instanța de judecată v-a încasa cheltuielile de judecată proporțional acțiunii admise în sumă de 1860,00 (una mie opt sute șaizeci leii 00 bani) lei (200,00 lei–taxa de timbru + 1660,00 lei –asistența juridică).

În conformitate cu art.98 alin.(1) CPC, art.3 alin.(1) lit.a) al Legii taxei de stat, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Știrbu Ion în beneficiul statului taxa de stat 1249,96 / una mie două sute patruzeci și nouă lei 96 bani / lei.

În conformitate cu art.74,76,110 al Codului familiei al Republicii Moldova, art.98 al.1, art. 238-241 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1.De admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Platon Ecaterina împotriva lui Știrbu Ion cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor.

2.De modificat cuantumul pensiei alimentare încasat prin hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Central din 26.09.2019 şi pe viitor de încasat de la Știrbu Ion, anul nașterii *** , IDNP *****, domiciliat în ***** , în beneficiul lui Platon Ecaterina, anul nașterii *****, IDNP ***** , domiciliată în ***** , pensie pentru întreţinerea copilului minor, fiului ***** în sumă bănească fixă în mărime de 2500,00 / două mii cinci sute lei 00 bani/ lei lunar**

, începînd cu 20 august 2025 , pînă la majoratul copilului sau modificării stării materiale a părţilor.

3. De încasat de la Știrbu Ion, anul nașterii ***, IDNP ***** , domiciliat în ***** , în beneficiul lui Platon Ecaterina, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliată în *****, cheltuieli de judecată proporțional acțiunii admise în sumă de 1860,00 (una mie opt sute șaizeci leii 00 bani) lei (200,00 lei–taxa de timbru + 1660,00 lei –asistența juridică).**

4.De încasat de la Știrbu Ion, anul nașterii *** , IDNP ***** , domiciliat în *****, în beneficiul statului taxa de stat 1249,96 / una mie două sute patruzeci și nouă lei 96 bani / lei.**

Hotărîrea în partea modificării pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi executată imediat, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central. În rest hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Vladimir Craveţ