Dosarul nr. 2c-622/25
2-25046493-12-2c-07042025-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Adriana Caraman, Matfei Eugenia

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Termoelectrica” către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.90 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 4 aprilie 2025 SA „Termoelectrica” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.90 privind încasarea datoriei pentru energia termică în mărime de 223 669,40 lei, neachitată până la 28.02.2025, a dobânzii de întârziere în mărime de 21419,08 lei, calculată pentru perioada 01.04.2024-31.01.2025; dobânda de întârziere în mărime de 2421,87 lei, calculată pentru perioada 01.02.2025-28.02.2025.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că în baza contractului de livrare a energiei termice nr.90 din 01.08.2009, SA „Termoelectrica” (furnizor) si-a asumat obligația să asigure livrarea energiei termice către C.C.L. nr.90 (consumator), iar ultimul și-a asumat obligația să achite costul energiei termice în condițiile și termenele prevăzute în contract.

În cerere se mai indică faptul că, C.C.L. nr.90 nu și-a onorat obligația de plată a întregului volum de energie termică livrată, fapt ce denotă livrarea mărfii în volum deplin la tariful aprobat de către ANRE.

Din cauza neonorării obligațiilor contractuale prin neachitarea bonurilor de plată pentru consumul de energie termică, pîrîtul a acumulat o datorie la energia termică în mărime de 223 669,40 lei facturată în perioada 01.02.2024-31.03.2024.

În vederea soluţionării amiabile a situației, la data de 04 martie 2025,”Termoelectrica” SA a expediat în adresa C.C.L. nr. 90, notificarea nr. 79/2879j prin care s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei în termen de 7 zile calendaristice, însă până în prezent datoria acumulată nu a fost achitată.

Reclamantul mai notează și faptul că pentru întârzierea plăților, în baza art.942 Cod civil, s-a calculat dobândă de întârziere în sumă de 21 419,08 lei, calculată pentru perioada 01.04.2024-31.01.2025 și dobândă de întârziere în mărime de 2 421,87 lei, calculată pentru perioada 01.02.2025-28.02.2025.

Astfel solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul „Termoelectrica” SA datoria pentru energia termică în mărime de 223 669,40 lei, neachitată până la 28.02.2025, a dobânzii de întârziere în mărime de 21419,08 lei, calculată pentru perioada 01.04.2024-31.01.2025; dobânda de întârziere în mărime de 2421,87 lei, calculată pentru perioada 01.02.2025-28.02.2025.

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului SA ”Termoelectrica”, Bogdan Anatolie a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în variata formulată.

Reprezentatul pârâtului CCL 90 în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată. În explicațiile depuse prin intermediul poștei electronice a menționat faptul că datoria este acumulată de locatarii rău platnici, astfel responsabilitatea aparține proprietarilor individuali.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicaţiile aprticipanţilor la proces, studiind materialele cauzei şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acţiunii depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acţiunii constituit din aceste pretenţii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 9 alin.(1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.775 Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 (2) Cod Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, în baza contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr.90 din 01 august 2009, SA ” Termoelectrica” în calitatea de furnizor s-a obligat să asigure livrarea energiei termice către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.90 în calitate de consumator, iar ultimul și-a asumat obligația să achite costul energiei termice în condițiile și termenele prevăzute în contract.

Potrivit contractului nominalizat pct. 3.1, cantitatea de energie termică livrată se determină în baza datelor aparatelor de evidență a consumului de energie termică, instalate la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță.

Astfel, pentru energia termică livrată, în conformitate cu pct. 4.2 al contractului, consumatorul era obligat să achite lunar, contravaloarea energiei termice utilizate organizației furnizoare, prin conturile de plată ale reclamantului conform tarifelor stabilite. (Vol.I, f.d.5-7)

Totodată în pct. 4.3 al contractului părțile au prevăzut faptul că în cazul încălcării de către consumator a termenilor și condițiilor de plată stipulate în pct.4.2 al contractului, consumatorul achită penalitate numai în cazurile și condițiile prevăzute de legislație.

La fel, instanța notează că în contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr.90 din 01 august 2009, fiind prevăzut faptul că consumatorul este obligat să-i prezinte furnizorului, o data în lună, o dare de seamă în scris care reflect cauzele neachitării sau achitării insuficiente a consumului de energie termică, pentru evidențierea măsurilor întreprinse față de rău platnici, în vederea obținerii unui nivel mai înalt de achitări.

Este de reținut, că potrivit art. 40 alin.(1), (2) al Legii cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr.92 din 29.05.2014, furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei termice, încheiat între unitățile termoenergetice sau între unitatea termoenergetică și consumator. În sectorul rezidențial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul și repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deținătorii de apartamente sau chiriași.

Conform art. 1108 Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Totodată, este de notat și faptul că C.C.L. nr.90 este gestionarul fondului locativ comunal. Furnizorul furnizează energia termică către CCL nr. 90 pînă la hotarul de delimitare a

apartenenței de balanță a acestuia, iar modalitatea de repartizare a energiei termice intrabloc ține de competența CCL nr. 90 și nu este în seama furnizorului.

Potrivit Soldului datoriei la 31.01.5025 pentru facturile din februarie, martie și noiembrie 2024 constituie 227747,87 lei.(f.d. 14)

Totodată instanța de judecată vizualizând și cercetând Soldul datoriei la 28.02.5025 pentru facturile emise constată, că suma datoriei de 223669,40 lei, într-adevăr, constituie datorii, acumulate doar în baza facturilor emise pentru luna februarie, martie, noiembrie 2024.(f.d. 8)

În aceeași ordine de idei, pârâtul a efectuat achitări parțiale pentru energie termică furnizată, deci a întreprins acțiuni prin care a recunoscut atât faptul furnizării energiei termice, cât și faptul consumului și a obligației de plată față de reclamant.

Instanța de judecată a mai constatat, reclamantul a expediat pîrîtului reclamația nr.79/2879j din 24 martie 2025 prin care l-a somat să achite datoria la energia termică în mărime de 227 747,87 lei în termen de 7 zile, preîntîmpinîndu-l totodată despre consecințele neexecutării obligațiilor, și anume impunerea spre plată a dobînzii de întîrziere, conform art.942 alin.(1) și (2) Cod civil. (f.d. 12-13)

Instanța de judecată a mai constatat, că furnizorul în mod regulat și constant elibera facturile, conturile de plată corespunzător prevederilor contractuale, conform tarifelor stabilite, însă pîrîtul n-a contestat nici o factură, astfel fiind de acord cu sumele indicate în acestea.

Instanța de judecată a mai constatat, că pe parcursul examinării cauzei, pîrîtul nu a prezentat careva înscrisuri din care ar rezulta stingerea datoriilor acumulate.

Având în vedere faptul că până la moment pîrîtul nu şi-a onorat obligaţiunea de restituire a datoriei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite ca întemeiată pretenţia reclamantului privind încasarea datoriei, suma de 223669,40 lei, pentru energia termică livrată în periaoda februarie – noiembrie 2024.

*Referitor la solicitarea privind încasarea dobânzii de întîrziere instanţa notează că p*otrivit art.942 alin.(1) şi (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

La calcularea dobânzii de întârziere instanța a ținut cont de achitările efectuate de către partea pârâta pentru fiecare factură separat conform calculului anexat (f.d. 9), astfel pentru factura nr. AAS3435357 din 29.02.2024 în sumă de 212 807,41 lei au fost efectuate achitări în perioada martie -octombrie 2024 în mărime de 190260,91 lei, sumă rămasă fiind de 22546,50 lei.

Conform facturii nr. AAS3437562 din 31 martie 2024 în suma totală de 193692,39 lei, pârâtul nu a efecutat achitări.

Conform facturii din 31 noiembrie 2024 în suma totală de 23358,14 lei, pârâtul a efectuat achitări parțiale, restanța fiind de 7430,51 lei.

Astfel dobânda de întîrziere calculată pentru facturile nominalizate constituie suma de 21419,08 lei calculată pentru perioada 01.04.2024-31.01.2025, precum și dobânda de întârziere în mărime de 2421,87 calculată pentru perioada 01.02.2025-28.02.2025.

Ca urmare instanța va dispune încasarea dobânda de întârziere în mărime de 21419,08 lei, calculată pentru perioada 01.04.2024-31.01.2025 și dobânda de întârziere în mărime de 2421,87 lei, calculată pentru perioada 01.02.2025-28.02.2025.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecatră, instanța notează că potrivit în conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe conform Legii taxei de stat.

Potrivit art.83 Cod de procedură civilă (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu art. 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit pct. 1.1.3. al Alexei nr. 1 al Legii taxei de stat nr.213/2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei, 2050 lei +3% din valoarea acţiunii, din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.

Deoarece pârâtul este partea care au pierdut procesul, instanţa conform art. 94 Cod de procedură civilă încasează de la C.C.L. nr 90 în beneficiul Statului taxa de stat proportional pretențiilor admise în mărime de 7975,28 lei.

Potrivit art. 2 Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege. Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public naţional.Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Corespunzător în temeiul art.2 al Legii taxei de stat nr.213/2023, Instanța va dispune și încasarea de la C.C.L. nr 90 în beneficiul Judecătoriei Chişinău (sediul centru) taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale,

de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În sensul dezbaterii argumentelor, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia in funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civil al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.90 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.90 în beneficiul S.A. „Termoelectrica” datoria pentru energia termică în mărime de 223669,40 (două sute douăzeci și trei mii șase sute șaizeci și nouă,40) lei; dobânda de întârziere în mărime de 21419,08 (douăzeci și unu mii patru sute nouăsprezece, 08) lei, calculată pentru perioada 01.04.2024-31.01.2025; dobânda de întârziere în mărime de 2421,87 (două mii patru sute douăzeci și unu,87) lei, calculată pentru perioada 01.02.2025-28.02.2025;.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.90 în beneficiul statului cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 7975,28 (șapte mii nouă sute șaptezeci și cinci,28) lei.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.90 în beneficiul Judecătoriei Chișinău cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Președintele ședinței
Judecătorul Octavian DVORNIC