Dosarul nr.1a-537/25
nr. 1-23156467-02-1a-04062025

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător	Spoială Alexandru
judecători	Chiroșca Igor
	Proca Mihail
grefier	Andrieș Alin
cu participarea	
procurorului	Gribincea Vadim
avocatului	Șalari Gheorghe
partea vătămată	Colceanov Mihail

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului, în interesele inculpatului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) nr.1-100/23 din 26 martie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui

Paiu Vasile ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în ***** moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără antecedente penale, posedă limba de stat,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.349 alin.(1^1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 02 noiembrie 2023 – 26 martie 2025, în instanța de apel: 04 iunie 2025 – 19 noiembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) nr.1-100/23 din 26 martie

2025 a fost hotărât: 1) Paiu Vasile ***** se recunoaște vinovat în săvârşirea infracțiunii prevăzută de art.349 alin.(1[1]) Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. 2) Conform art.90 Codul penal executarea pedepsei aplicate lui Paiu Vasile ***** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probațiune fixată, acesta nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. 3) Conform art.90 alin.(6) lit. a), b), g) Codul penal se obligă Paiu Vasile *****, pe perioada de probațiune stabilită: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probațiunile. 4) Conform art.261 alin.(1) și (4) Codul de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Paiu Vasile *****, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova. 5) Conform art.261 alin.(2) Codul de executare, Paiu Vasile ***** are obligația de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova. 6) Corpurile delicte, și anume: un tricou de la uniforma de serviciu de polițist, care a fost împachetat în pachetul nr.1 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Procuraturii raionului Leova, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Colceanov Mihail; un ceas de mână de model „Casio”, care se păstrează la partea vătămată Hasan Ion, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Hasan Ion; cureaua ceasului de mână, care a fost împachetată în pachetul nr.2 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Procuraturii raionului Leova, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit părții vătămate Hasan Ion; un suport informațional de tip CD-R cu inscripția „My MEDYA” My CD-R, 700 MB, 52 x speed, 80 min, ce conține înregistrări video și care a fost împachetat în pachetul nr.3 și care se păstrează la cauza penală, după intrarea în vigoare a sentinței, de păstrat la cauza penală. 7) Se încasează de la Paiu Vasile ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1792 (una mie șapte sute nouăzeci și doi) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Paiu Vasile *****, la 03 iulie 2023, aproximativ ora 15:00, aflându-se pe traseul regional G-128 între localitățile s.Borogani, r-nul Leova - or.Iargara, r-nul Leova, având scopul sistării activităţii de serviciu al angajaților Inspectoratului de Poliţie Leova, Colceanov Mihail, care activează în calitate de Şef interimar al Sectorului de Poliţie nr.4, Sărata Nouă al Inspectoratului de Poliție Leova şi Hasan Ion care activează în calitate de Ofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr.4, Sărata Nouă al Inspectoratului de Poliţie Leova, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu, fiind îmbrăcaţi în uniformă de poliţişti, care conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt

persoane publice, nefiind de acord cu faptul stopării pentru verificare de către poliţişti a tractorului de model „*****” cu n/î *****, care transporta cu încălcări, masa lemnoasă ce îi aparţine, având un comportament agresiv, faţă de colaboratorii de poliţie Colceanov Mihail şi Hasan Ion manifestată prin exprimarea cu cuvinte necenzurate şi amenințarea cu aplicarea violenței, fiind avertizat de mai multe ori de a înceta acțiunile ilegale, acționând intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a refuzat de a se conforma solicitării reprezentanţilor organelor de drept şi urmărind scopul aplicării violenţei asupra persoanei cu funcţie de răspundere, sistării activității lor de serviciu şi schimbării caracterului în interesul său, s-a adresat cu cuvinte necenzurate față de aceștia, amenințându-i-i cu aplicarea violenței, încălcând astfel ordinea publică, nu s-a subordonat somațiilor colaboratorilor de poliție, fiind întemeiat aplicată forţa fizică şi mijloacele speciale în privința sa, a opus rezistență în procesul imobilizării şi utilizării mijloacelor speciale prin aplicarea cătușelor de către polițiști şi intenționat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei colaboratorului de poliţie Colceanov Mihail, apucându-l cu brațul după gât strângându-l spre pieptul său, totodată apucându-l forțat cu mâna de braţ, i-a rupt tricoul de la uniforma de serviciu, provocându-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202323D0090 din 26.09.2023, leziuni sub formă de echimoză la nivelul margini libere a buzei inferioare pe stânga, echimoze pe brațul stâng, edem al articulației radio carpiene pe dreapta, leziuni ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată şi în aceleași circumstanțe a smuls ceasul de pe mâna polițistului Hasan Ion, deteriorând cureaua ceasului.

3. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, avocatul în interesele inculpatului cu respectarea termenului legal, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinţei judecătoriei Hînceşti, sediul Leova din 26 martie 2025 în privința lui Paiu Vasile ***** cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care Paiu Vasile să fie achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4. În argumentarea cererii de apel partea apărării invocă că, atât în cadrul urmăririi penale cît şi cercetării judecătorești, inculpatul Paiu Vasile a menționat de nenumărate ori şi accentuat pronunțat că nu a avut nici pe departe intenția de a sista, împiedica activitatea colaboratorilor de poliție sus indicați dar unica dorință a sa a fost de a înregistra acțiunile lor cu telefonul său mobil la efectuarea măsurărilor masei lemnoase din remorca tractorului. El fizic nu avut posibilitatea de a opune rezistență colaboratorilor de poliție deoarece ultimii înșuși din start l-au imobilizat, doborât la pământ şi i-au aplicat cătușele. Recunoaște că din motivul durerii insuportabile cînd i s-au sucit brațele a început să strige de durere şi s-a exprimat cu cuvinte urâte dar nu în adresa colaboratorilor de poliție dar la general din cauza suferințelor fizice. Totodată, partea apărării menționează că instanța de judecată făcând trimitere la declarațiile martorului Covic Gheorghe, absolut neîntemeiat le-a denaturat şi aceasta

se explică prin următoarele. În ședința de judecată martorul Covic Gheorghe a declarat că la 3.07.2023 a fost apelat de către Paiu Vasile pentru a transporta cu tractorul masa lemnoasă în or. Iargara .Depalîndu-se pe traseu la volanul tractorului a fost stopat de un echipaj de poliție, inclusiv Colceanov Mihail. Ultimul i-a verificat actele după ce i-a spus că în remorcă sunt mai multe lemne decât în factura fiscală i-a spus să aștepte până când nu sosește proprietarul lemnelor şi într-adevăr după scurt timp a sosit şi Paiu Vasile care a început să discute cu polițiștii în spatele remorcii. La un moment dat aflîndu-se în cabina tractorului a auzit că Paiu Vasile striga la polițiști că î-i vor rupe mîna. Covic Gh. a ieșit din tractor şi a văzut că Paiu era pe burtă la pământ în cătuşe. Poliţiştii l-au ridicat şi l-au dus la mașina lor de serviciu pe Paiu V. care era julit pe față, curgea sânge, zgîriat pe spate. Pe tot parcursul incidentului nu a văzut ca Paiu Vasile să aplice lovituri polițiștilor. La fel a mai declarat Covic Gheorghe că nu a văzut ca la Colceanov Mihail să-i fie ruptă uniforma de serviciu sau ca ultimul să spună cuiva la telefon că a fost agresat. Astfel instanța de judecată inacceptabil şi neîntemeiat a indicat în sentință că martorul Covic Gheorghe a auzit chipurile că Colceanov Mihail a telefonat cuiva şi a spus că i-a fost deteriorată haina şi că chipurile a spus ceva despre un ceas rupt. Mai mult ca atât instanța de judecată neîntemeiat şi vădit unilateral în favoarea colaboratorilor de poliţie a indicat că declarațiile martorului Covic Gheorghe trebuie de dat o apreciere critică şi chipurile este o persoană cointeresată deoarece este cunoscut cu inculpatul. Acest lucru este absolut nefondat deoarece Covic Gheorghe a dat declarații obiective care corespund tuturor împrejurărilor din ziua dată şi nu are nici un interes de a da declaraţii în favoarea uneia sau altei părți, ba din contra colaboratorii de poliție Colcianov Mihail, Hasan Ion, Zaliseţchi Grigore fiind colegi de serviciu dau unele şi aceleiași declarații copiate la tipar ce nu corespund realității. Subsidiar, nu s-au luat în considerație la adoptarea sentinței declarațiile martorilor Butnarciuc Gheorghe, Mînzat Igor care în ședința de judecată au declarat că inculpatul Paiu Vasile nicidecum nu s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor de poliție sau să fi opus rezistență fizică colaboratorilor daţi, ba din contra el a fost doborât la pământ şi i-au fost puse cătușele. Instanța de judecată absolut neîntemeiat a exclus punerea la baza sentinței a declarațiilor martorului Diaconu Mihail deoarece chipurile el nu a fost prezent la incidentul de la stoparea tractorului cu lemne şi conflictul dintre colaboratorii de poliție şi Paiu Vasile. Instanța de judecată la părerea noastră special a exclus declarațiile martorului dat, decizie în favoarea colaboratorilor de poliție deoarece anume martorul dat a indicat că personal a văzut că masa lemnoasă corespunde documentelor de însoțire. Cu atât mai mult martorul Diaconu Mihail imediat după ce Paiu Vasile a fost bătut, l-a văzut pe marginea drumului bătut şi însîngerat şi ultimul i-a povestit că a fost bătut de colaboratorii de poliție. Onorat colegiu, în sentința de condamnare instanța de fond indică că au fost vizionate în şedinţa de judecată mai multe înregistrări video din care se vede uniforma şi ceasul deteriorate a colaboratorilor de politie. Mai mult ca atât, avocatul în interesele inculpatului

menționează şi aceasta se poate confirma prin înregistrările audio a ședinței de judecată că în cadrul cercetării judecătorești a fost examinat numai o singură înregistrare video în momentul când Paiu Vasile este doborât la pământ şi din această înregistrare se vede clar că uniforma de serviciu a lui Colceanov Mihail nu este deteriorată. Alte înregistrări în care chipurile se vede uniforma sau ceasul deteriorat în instanța de fond nu au fost vizualizate. La adoptarea sentinței de condamnare instanța de judecată a trecut cu vederea şi nu s-a expus categoric referitor la acțiunile colaboratorilor de poliție şi anume : Conform art.2 a Legii cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor. Articolul 4 a Legii nominalizate prevede că activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza şi pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității şi în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor şi libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției şi în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, imparțialității şi nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale şi profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată. Poliția nu aplică, nu încurajează și nu tolerează tortura, tratamentul inuman sau degradant. Aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale şi a armelor de foc se admite doar în strictă conformitate cu legea și în cazul în care metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea atribuțiilor Poliției. Totodată conform art.26 Legii polițistul este obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă şi perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să se adreseze unei persoane doar după ce s-a prezentat, cu indicarea funcției, gradului special şi a numelui, legitimîndu-se în acest sens cu legitimația de serviciu. Reieșind din rezultatele urmăririi penale şi cercetării judecătorești a prezentei cauze considerăm că colaboratorii de poliție Colceanov Mihail, Hasan Ion, Zalisețchi Grigore nu au ținut cont de obligațiunile şi drepturile lor oferite prin lege la 3 iulie 2023 în timpul reținerii şi aplicării mijloacelor special față de Paiu Vasile ,vădit şi-au depășit atribuțiile de serviciu şi acest fapt la părerea noastră se manifestă din nou prin următoarele: Conform articolului 4 a Legii privind aplicarea forței fizice a mijloacelor speciale şi a armelor de foc subiecții legii au dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale şi armele de foc în caz de legitimă apărare, în stare de extremă necesitate sau de reținere a persoanelor în condițiile şi în situațiile prevăzute de prezenta lege. Aplicarea forței fizice, a mijloacelor speciale ori

a armelor de foc, precum şi intensitatea aplicării se determină de către subiectul legii în dependență de circumstanțele situației concrete, de tipul și gradul de pericol, precum și de caracteristicile individuale și identitatea persoanei împotriva căreia urmează a fi aplicate, cu respectarea principiului proporționalității. Articolul 17 a Legii date (Gradualitatea aplicării mijloacelor special) prevede că mijloacele speciale se aplică în mod gradual conform principiului proporționalității. Aplicarea lor nu va depăși necesitățile reale pentru imobilizarea persoanelor turbulente sau agresive ori pentru neutralizarea acțiunilor ilegale și va înceta de îndată ce scopul misiunii se va realiza. Analizând materialele cercetate în cadrul ședinței de judecată considerăm că aceste prevederi ale Legii nominalizate nicidecum nu au fost respectate de colaboratorii de poliție la reținerea şi aplicarea mijloacelor speciale (cătușele) față de cet. Paiu Vasile, însă instanța de judecată nicidecum nu le-a dat careva apreciere dar s-a eschivat de la acest subiect. Ținând cont de cele expuse considerăm că instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.384, art.385, art.389 Codul de procedură penală și a adoptat o hotărâre (sentință de condamnare) neîntemeiată care contravine atât materialelor acumulate în cadrul urmăririi penale cât și cercetării judecătorești. Luând în considerație că apelul se depune la data de 1 aprilie 2025 prin intermediul Oficiului Poștal cu scrisoare recomandată, avocatul consideră în termenii stabiliți de lege.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul, în interesele inculpatului, a solicitat admiterea apelului declarat optând pentru pronunțarea unei soluții de achitare. Acuzatorul de stat, a solicitat respingerea apelului declarat, invocând că nu sunt careva temeiuri de a interveni în sentință. Partea vătămată Colceanov Mihail a participat în cadrul ședinței de judecată și a făcut declarații. Inculpatul Paiu Vasile în ședința instanței de apel fiind legal citat nu s-a prezentat, iar Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsă. Totodată dispoziția art.412 alin.(3), (4), (5), (7) Codul de procedură penală, prevede că, judecarea apelului se face cu citarea părților și înmânarea copiilor de pe apel. Judecarea apelului are loc în prezența inculpatului, când acesta se află în stare de arest, cu excepția prevăzută în art.321 alin.(2) pct.2). Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei. La judecarea apelului, participarea procurorului, precum şi a apărătorului, dacă interesele justiției o cer, este obligatorie. Astfel, norma prevăzută la art.412 alin.(5) Codul de procedură penală este una specială față de norma prevăzută la art.321 alin.(2) Codul de procedură penală. Apelul poate fi judecat în lipsa nemotivată a avocatului în măsura în care nu se încalcă dreptul la apărare. Ținând cont de prevederile art.412 alin.(5) Codul de procedură penală, precum că neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei. Totodată ținând cont de faptul că, în cauza Kart v. Turcia [MC], 3 decembrie 2009, § 68, Curtea menționează că orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni are un drept fundamental ca procesul ei să aibă loc și să se încheie într-un termen rezonabil. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, în materie penală, dreptul la judecarea cauzei

într-un termen rezonabil urmărește să asigure faptul că o persoană acuzată nu trebuie să rămână într-o stare de incertitudine privind soarta sa o perioadă îndelungată. În acest sens, instanța de apel reține că, Curtea europeană în cauzele Medenica v. Elveţia, 14 iunie 2001, §§ 5659; Dijkhuizen v. Olanda, 8 iunie 2021, §§ 59-62 au stabilit lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție, indicând că nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data şi la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. De asemenea, Colegiul penal atestă că, același art.321 Codul de procedură penală, prevede la alin.(3), garanția potrivit căreia, în cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului, participarea apărătorului este obligatorie. Raportând cele menționate la cazul supus examinării, Colegiul remarcă faptul că, cu toate că prezenta cauză a fost judecată în lipsa inculpatului, ultimul a beneficiat de garanția judecării acesteia cu participarea avocatului său. De asemenea, Colegiul penal face referire și la practica judiciară instituită în sensul examinării cauzei în lipsa inculpatului (decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-1704/2022 din 31 martie 2023).

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) nr.1-100/23 din 26 martie 2025, cu menținerea sentinței supusă contestării, din următoarele considerente.

7. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

8. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

9. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în*

baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţionarea justă a cauzei".

10. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Codul procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicități și coroborării şi just a adoptat o sentința de condamnare în privința inculpatului Paiu Vasile în baza art.349 alin.(1^1) Codul penal.

11. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt şi vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, întru constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției, au fost administrate următoarele mijloace de probă după cum urmează:

- ***declarațiile părții vătămate Colceanov Mihail,*** care a relatat că la fața locului Paiu Vasile a devenit agresiv, a început să îl numească pe colegul Hasan Ion cu cuvinte necenzurate, înjositoare, după care a început să îi amenințe pe ambii cu moartea, comunicând că următorii care vor deceda în or.Iargara vor fi ei doi. De aproximativ 3 ori l-a somat să se conformeze, însă dumnealui continua și devenea mai agresiv. Atunci au decis să aplice forța fizică și să îl imobilizeze la sol. Au aplicat forța fizică, deoarece Paiu V. nu s-a conformat și a opus rezistență. Personal l-a apucat de brațul stâng și Hasan Ion de brațul drept, între timp el opunea rezistență. A scăpat brațul stâng al lui Paiu V. din mâna sa și atunci Paiu V. i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față la buza de jos, după care Paiu V. l-a apucat de gât și l-a strâns de gât, la fel Paiu V. l-a apucat de brațul stâng și l-a tras și de maiou. A strigat colegului Zalisetchi Gr. să aducă cătușele din mașina de serviciu. A adus cătușele și i-a aplicat cătușele la mâna stângă. Paiu V. opunea rezistență în continuare, atunci l-a imobilizat la sol, i-a răsucit mâna dreaptă la spate și atunci i-a aplicat cătușele și pe mâna dreaptă. Traseul reprezintă prundiș și, fiind imobilizat la sol, și-a făcut echimoză vizibilă la partea stângă a feței, la corp nu a văzut nimic. Fiind dus în mașina de serviciu, Paiu V. continua să îi amenințe, îi numea cu cuvinte necenzurate și le spunea că moartea merge prin oraș. A adăugat că, în timp ce opunea rezistență, Paiu V. l-a apucat cu brațul de gât și când a ajuns la IP Leova, a observat că maioul îi era rupt le subsuoară aproximativ vreo 10 cm, până la acel moment maioul era în regulă. A confirmat că lovitura de la buză i-a fost aplicată intenționat. La fel, Paiu V. intenționat l-a apucat de gât. La mâna dreaptă i s-a învinețit degetul 5 și pe brațul stâng în interior a avut vânătăi, iar colegului Hasan Ion i-a smuls ceasul de pe mâna lui Hasan Ion,

ceasul căzând jos. Toate acțiunile lui Paiu V. au avut ca scop ca ei să înceteze toate acțiunile lor legale. A concretizat că Paiu V. a perturbat activitatea lor prin faptul că îi numea cu cuvinte necenzurate, îi amenința cu moartea, a aplicat forța fizică. În genere el nu avea ce căuta la fața locului, deoarece el nu era transportator.

- ***declarațiile părții vătămate Hasan Ion,*** care a confirmat declarațiile colegului său Colceanov Mihail, adăugând că, în timpul imobilizării, Paiu V. i-a smuls intenționat ceasul de la mână și i-a rupt cureaua de la ceas. Ceasul era de model CASO, a fost deteriorată curelușă ceasului, iar ceasul a căzut și apoi a reparat ceasul. I se pare că a avut careva discuții cu Paiu V. despre deteriorarea ceasului, însă acesta nu a recunoscut că ar fi făcut ceva. Consideră că Paiu Vasile a devenit agresiv din motiv că masa lemnoasă ar fi fost reținută dacă s-ar fi constatat că e mai multă decât cea din factură.
- ***declarațiile martorului Zalisețchi Grigore,*** care la fel a confirmat că Paiu Vasile a aplicat față de colegii săi Colceanov Mihail și Hasan Ion violența, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i. la fel, lui Hasan I. i-a stricat ceasul, iar unuia din colegi i-a deteriorat tricoul de serviciu, era rupt la o cusătură la mânecă.
- ***declarațiile martorului Mînzat Gheorghe,*** care a relatat că se afla la o distanță de aproximativ 200-300 metri de la locul faptei. La un moment dat a trecut un microbuz de model „*****” de culoare albă și s-a oprit lângă tractor. Posibil să fi fost vreun conflict, dar era departe și nu a auzit. Personal nu a văzut aplicate cătușele, dar a văzut că îl urcau pe o persoană în mașina poliției și acesta era cu mâinile la spate.
- ***procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 17.07.2023,*** potrivit căruia s-a constatat că la data de 03.07.2023, ora 15:15 în unitatea de gardă a IP Leova de la Dispeceratul Zonal Sud a parvenit informația telefonică de la șeful-interimar SP nr.4 (Sărata-Nouă) Colceanov Mihail, precum că în timpul documentării informației telefonice cu nr.1853 din 03.07.2023 la fața locului s-a apropiat cet.Paiu Vasile, care l-a ultragiat pe el și pe OSS al SP nr.4 (Sărata-Nouă) Ion Hasan, opunând forță fizică și deteriorându-le uniforma de serviciu, (Vol.I, f.d.7);
- ***informația serviciului 112*** din data de 03.07.2023, ora 15:15, potrivit căruia s-a adresat șeful SP-4 Colceanov Mihail, precum că în timpul documentării informației telefonice cu nr.1853 din 03.07.2023, la fața locului s-a apropiat cet.Paiu Vasile, care l-a ultragiat pe el, cât și pe colegul său Hasan Ion, opunând rezistență fizică și deteriorându-le uniforma de serviciu, (Vol.I, f.d.9);
- ***procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 03.07.2023, ora 16:33,*** potrivit căruia la data de 03.07.2023, cet.Paiu Vasile Grigore, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****a fost suspectat în conducerea în stare de ebrietate. Astfel a fost supus efectuării testării alcoolscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip Drager și s-a stabilit un rezultat de 0,00 mg/l, fiind anexat și tichetul Drager cu nr.331 din 03.07.2023, ora 16:34, (Vol.I, f.d.15);
- ***procesul-verbal de ridicare din 18.09.2023,*** potrivit căruia s-a ridicat de la

cet.Colceanov Mihail un tricou de culoare albastru-închis de la uniforma de serviciu de poliţist, pe piept în partea stângă este cusut ecusonul cu inscripţia „POLIŢIA”, pe spatele tricoului este aplicată inscripţia „POLIŢIA”, pe mâneca stângă pe partea laterală este aplicat ecusonul Inspectoratului General al Poliţiei, pe mâneca dreaptă pe partea laterală este aplicată emblema Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, tricoul este rupt pe cusătură în subraţul din parte stângă, (Vol.I, f.d.50);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.09.2023*** cu tabelul fotografic, potrivit căruia a fost supus examinării un tricou confecţionat din bumbac, polister, spandex, mărimea 50, tricoul fiind de culoare albastru-închis, reprezintă articol de uniforma de serviciu de poliţist, cu guler (tip polo), la răscroiala gâtului fiind trei nasturi, pe piept, în partea stângă, este cusut ecusonul cu inscripţia „POLIŢIA”, pe spatele tricoului este aplicată inscripţia „POLITIA”, pe mâneca stângă pe partea laterală este aplicat ecusonul Inspectoratului General al Poliţiei, pe mâneca dreaptă, pe partea laterală, este aplicată emblema Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, tricoul fiind rupt pe cusătură în subraţul din partea stângă, (Vol.I, f.d.52-54);
- ***procesul-verbal de ridicare din 18.09.2023,*** potrivit căruia s-a ridicat de la cet.Hasan Ion un ceas de mână de model „Casio” şi cureaua ceasului deteriorată, (Vol.I, f.d.57-58);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.09.2023*** cu tabelul fotografic, potrivit căruia a fost examinat un ceas de mână bărbătesc, carcasa confecţionată din metal de culoare gri, cadranul ceasului fiind de culoare albastru închis şi conţine inscripţia „CASIO QUARTZ”, conţine şi trei ace de la ceas care indică ora, minutele, secundele, fiind indicată data „15”. Cadranul ceasului este acoperit cu sticlă dură. În partea dreaptă mijloc se află coroana ceasului. Careva deteriorări vizibile pe suprafaţa ceasului nu au fost constatate. Cureaua ceasului este confecţionată din piele cu mecanism de închidere confecţionat din metal, cureaua fiind cuplată la momentul examinării. Partea din faţă este de culoare neagră, pe interior fiind de culoare gri, având inscripţia „GENUINE LEATHER”. Ambele margini ale curelei care fixează ceasul de mână sunt deteriorate, rupte, (Vol.I, f.d.59-61);
- ***procesul-verbal de ridicare din 20.09.2023*** potrivit căruia s-a ridicat de la cet.Zalisetchi ***** un suport informaţional de tip-CD-R cu inscripţia ”MY MEDYA” MY CD-R, 700 MB, 52 x speed, 80 min, ce nconţine înregistrări video, care se introduce în calculatorul de serviciu de model „Soho”, în portul CD. După introducere pe ecranul calculatorului apare o fereastră în care sunt prezente 3 fişiere de tip „Videoclip MP4 ”, după cum urmează: primul fişier cu inscripţia VID-20230115-WA0000, cu dimensiunea 4,16 MB, al doilea fişier cu inscripţia VID-20230915-WA001, cu dimensiunea de 21,0MB, al treilea fişier cu inscripţia VID-20230915- WA0002, cu dimensiunea 28,4 MB, (Vol.I, f.d.64-65);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.09.2023,*** potrivit căruia a

fost cercetat un suport informațional de tip CD-R cu inscripția „MY MEDYA” MY CD-R, 700 MB, 52 x speed, 80 min, ce conține înregistrări video, care se introduce în calculatorul de serviciu de model „Soho”, în portul CD. După introducere pe ecranul calculatorului apare o fereastră în care sunt prezente 3 fișiere de tip „Videoclip MP4”, după cum urmează: primul fișier cu inscripția VID - 20230115-WA0000, cu dimensiunea 4,16 MB, al doilea fișier cu inscripția VID - 20230915-WA001, cu dimensiunea de 21,0 MB, al treilea fișier cu inscripția VID - 20230915- WA0002, cu dimensiunea 28,4 MB. În rezultatul vizualizării secvenței video cu inscripția VID - 20230115- WA0000 se constată că înregistrarea video se efectuează pe un drum public din pietriș, în imagine vizualizându-se două persoane de gen masculin îmbrăcate în uniformă de poliție asemănătoare cu polițiștii Hasan Ion și Colceanov Mihail și o persoană de gen masculin care după semnalmente este asemănătoare cu cet.Paiu Vasile, îmbrăcată într-o cămașă de culoare albastru, șorți și șlapi. Din imagini se vizualizează cum doi colaboratori de poliție încearcă să imobilizeze persoana asemănătoare cu Paiu Vasile, lângă un microbuz de culoare alb, însă ultimul se împotrivește, la care cineva din colaboratorii de poliție comunică persoanei care efectuează înregistrarea video să aducă cătușele, la care persoana care efectuează înregistrarea video merge înspre un automobil cu semne distincte ale poliției și caută posibil cătușele. În rezultatul vizualizării secvenței video cu inscripția VID - 20230915-WA001 s-a stabilit că înregistrarea video se efectuează pe un drum public din pietriș, în imagine vizualizându-se două persoane de gen masculin îmbrăcate în uniformă de poliție asemănătoare cu polițiștii Hasan Ion și Colceanov Mihail și o persoană de gen masculin care după semnalmente este asemănătoare cu cet.Paiu Vasile îmbrăcată într-o cămașă de culoare albastru, șorți și șlapi, având aplicate la spate cătușele, iar doi colaboratori de politie care se aseamănă cu polițiștii Hasan Ion și Colceanov Mihail îl ridică de la sol pe persoana asemănătoare cu cet.Paiu Vasile și îl conduc la automobilul de poliție pe bancheta din spate. Apoi, se observă că polițistul care se aseamănă cu Hasan Ion ține în mâna stângă cureaua deteriorată a ceasului de mână, spunându-i persoanei care se aseamănă cu Paiu Vasile că dânsul o să-i plătească ceasul deteriorat. În rezultatul vizualizării secvenței video cu inscripția VID - 20230915-WA0002 s-a stabilit că persoana asemănătoare cu cet.Paiu Vasile se află pe bancheta din spate a automobilului de poliție, strigând la polițiști, inclusiv exprimându-se cu cuvinte necenzurate, (Vol.I, f.d.66-67);

- ***copia informației telefonice a serviciului 112 din data de 03.07.2023***, ora 15:10, potrivit căreia s-a adresat Șeful SP-4 Colceanov Mihail, precum că la data de 03.07.2023 în satul Borogani, raionul Leova a fost stopat tractorul de model „*****” cu n/î *****, condus de cetățeanul Covic Gheorghe, care transporta masă lemnoasă ce nu corespunde facturii, iar pe verso este copia facturii seria nr.EAH 000963587 din 03.07.2023, fiind indicată marfa nuiele categoria IV, specie tari L-2.0-4,0m, cantitate de 8 metri steri, cu chitanța anexată, (Vol.I, f.d.98, inclusiv verso);
- ***copia actului din 03.07.202***, potrivit căruia se confirmă că Grițco Miron,

inginer pază și protecția pădurii, Curtev Ivan, inginer regenerarea pădurii, la indicația directorului interimar al ÎS ,,Întreprinderii pentru Silvicultură Iargara", Moisa Maria s-au deplasat pe traseul Meșeni-Borogani, unde a fost stopat tractorul „*****" cu n/î *****, care transporta nuiele cat.IV conform facturii fiscale cu seria EAH 000963587 din 03.07.2023 emise de către angajații contabilității ai ÎS ,,Întreprinderii pentru Silvicultură Iargara" prezentată colaboratorului IP Leova, Colceanov Mihail. Factura fiscală eliberată cumpărătorului Paiu Vasile de la Sărata Nouă, pădurarul Diaconu Mihail cu seria EAH nr.000963587 din 03.07.2023 pentru producția nuiele cat.IV în cantitate de 8.00 m/st. În urma verificării cantității de nuiele cat.IV aflate în transportul „*****" cu n/î ***** au fost depistate următoarele stocuri: 4,0*2,1*1,2=10 m/st în remorca tractorului; 1,0*1,0*1,0=1,0 m/st se afla pe suportul dintre tractor și remorcă. În total fiind depistate 11,0 m/st nuiele cat.IV. Tractorul „*****" cu n/î ***** a fost transportat pe teritoriul secției de prelucrare a ÎS ,,Întreprinderii pentru silvicultură Iargara" pentru păstrarea producției până la clarificarea situației create, (Vol.I, f.d.101);

- ***copia facturii fiscale seria EAH 000963587 din 03.07.2023*** eliberată cumpărătorului Paiu Vasile pentru producția nuiele cat.IV în cantitate de 8.00 m/st, (Vol.I, f.d.102);
- ***copia informației privind denumirea speciei, lungimea, diametrul și prețul de realizare, (Vol. I, f.d.103);***
- ***copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.07.2023*** potrivit căruia s-a constatat că cet.Paiu Vasile a sustras din pădurea din satul Sărata-Nouă, r-nul Leova 3 m/st de nuiele cat.IV, pricinuind ÎS Iargara o pagubă în sumă de 503,33 lei, fiind sancționat în baza art.105 Cod contravențional cu amendă în mărime de 50 u.c., ce constituie 2500 lei, (Vol.I, f.d.106);
- ***copia încheierii*** cu privire la rezultatul verificării informației telefonice înregistrată în R-2 a Unității de Gardă din data de 11.07.2023 potrivit căreia s-a dispus a opri verificarea de mai departe a faptelor expuse în informația telefonică și de a fi scoasă de la control informația telefonică, înregistrată în R-2 cu nr.1853 din 03.07.2023, despre faptul că în satul Borogani r-nul Leova cetățeanul Covic Gheorghe conducea tractorul de model *****, care transporta masă lemnoasă ce nu corespundea facturii și împreună cu materialele acumulate de remis pentru păstrare în dosarul de nomenclator cu atribuirea unui număr de evidență, (Vol.I, f.d.107);
- ***copia de pe extrasul din ordinul nr.40 ef. din 24.09.2021*** cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IP Leova al IGP, prin care a fost ordonat a numi conform cererii personale pe agentul – șef Zalisețchii Grigore, SSS al SP nr.4 (Sărata-Nouă) al IP Leova al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de SS al SP al SSP a IP Leova al IGP al MAI de la 25.09.2021, (Vol.I, f.d.112);
- ***copia de pe extrasul din ordinul nr.309 ef. Din 08 iunie 2023*** cu privire la procedurile de personal în privința angajaților inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, prin care a fsot ordonată asigurarea interimatului

funcției de șef al sectorului de poliție nr.4 (Sărata Nouă) al IP Leova al IGP al MAI de către inspectorul superior Colceanov Mihail Tudor, ofițer superior al serviciului supraveghere armament și activități licențiate al secției securitate publică al IP Leova al IGP al MAI, de la 08.06.2023 până la 30.11.2023, cu revenirea în exercițiul funcției de bază deținute după expirarea perioadei pentru care a fost dispusă asigurarea interimatului, (Vol.I, f.d.113);

- ***copia de pe extrasul din ordinul nr.203 ef. din 11 aprilie 2023*** cu privire la procedurile de personal în privința angajaților inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia prin care a fost ordonată numirea funcționarul public cu statut special, în mod de promovare în serviciu pe agentul superior Hasan Ion Tudor, OSS al SP nr.4 (Sărata-Nouă) al IP Leova al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de subofițer superior al serviciului patrulare al secției Securitate Publică al IP Leova al IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „inspector superior", (Vol.I, f.d.114);

- **raportul de expertiză judiciară nr.202323D0089 din 26.09.2023** cu tabelul fotografic, potrivit căruia se confirmă că la studierea medico-legală a documentelor prezentate pe numele cet.Paiu Vasile, a.n.1980 s-au constatat: excoriații pe față, pe torace și pe antebrațe bilateral; echimoze pe torace, pe spate și pe brațe bilateral, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de așa obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate la persoana pătimită, se presupune că asupra corpului s-a acționat traumatic cel puțin de douăsprezece ori. De stabilit cu certitudine poziția persoanei pătimite la momentul impactului primar nu este posibil. Însă ținând cont de circumstanțele cazului, localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală și ca urmare a lovirii de careva obiecte contondente, nu se exclude. Conform Protocolului de la Istanbul, leziunile corporale depistate sunt în corelație cu trauma suportată. Diagnosticul clinic stabilit la cet.Paiu Vasile de „Atitudine scoliotică fină, sinistroconvexă Th8-Th11, modificările degenerative vertebrale cervicale cu ostiofite marginale minimale la nivelul vertebrelor C5-C6, fețele articulare cu ușoară scleroză subcondrală a corpurilor vertebrate" sunt patologii preexistente fără geneză post traumatică, din aceste motive nu se supune aprecierii medico-legale, (Vol.I, f.d.128-132);

- ***raportul de expertiză judiciară nr.202323D0090 din 26.09.2023*** cu tabelul fotografic, potrivit căruia se confirmă că la studierea medico-legală a documentelor prezentate pe numele cet.Colceanov Mihail s-au constatat: echimoză la nivelul marginii libere a buzei inferioare pe stânga, echimoze pe brațul stâng, edem al articulației radio-carpiene pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice al unui obiect contondent dur sau la lovire de așa obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale

sau a sănătății. În conformitate cu localizarea leziunilor corporale constatate, se poate de presupus că cet. Colceanov Mihail se află față în față cu agresorul. Însă ținând cont de circumstanțele cazului, localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală și ca urmare a lovirii de careva obiecte contondente, nu se exclude, (Vol.I, f.d.142-144);

- ***copia ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 27.07.2023*** potrivit căruia s-a dispus a nu porni urmărirea penală pe cazul dat, din motiv că în acțiunile colaboratorilor de poliție din cadrul IP Leova, Colceanov Mihail, Hasan Ion și Zalisețchi ***** nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.166/1 din Codul penal. A clasa procesul penal înregistrat în REI-1 al Procuraturii raionului Leova cu nr.20232380006 la 12.07.2023, (Vol.I, f.d.148-153);
- ***copia încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 09 octombrie 2023,*** prin care a fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 27.07.2023 emisă de Procuratura raionului Leova, (Vol.II, f.d.30-34);
- ***copia deciziei Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2024***, prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 09 octombrie 2023, prin care a fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 27.07.2023 emisă de Procuratura raionului Leova, (Vol.II, f.d.35-48);
- ***copia ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 03.05.2024*** potrivit căruia s-a dispus a nu porni urmărirea penală pe cazul dat, din motiv că în acțiunile colaboratorilor de poliție din cadrul IP Leova, Colceanov Mihail, Hasan Ion și Zalisețchi Grigore nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.166/1 din Codul penal și art.328 din Codul penal. A clasa procesul penal înregistrat în REI-1 al Procuraturii raionului Leova cu nr.20232380006 la 12.07.2023, (Vol.II);
- ***copia încheierii Judecătoriei Cimișlia (sediul central) din 20 decembrie 2024,*** prin care a fost respinsă plângerea avocatului Gheorghe Șalari înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 27.07.2023 emisă de Procuratura raionului Leova, (Vol.II).

12. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpatul Paiu Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Codul penal după semnele calificative: *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere şi nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa.*

13. De asemenea, Colegiul judiciar menționează că, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

14. Colegiul penal va aprecia critic declarațiile martorului Covic Gheorghe cu privire la faptul că nu a văzut leziuni la colaboratorii de poliție și nici uniforma sau ceasul deteriorat, or acest martor este cunoscut cu Paiu Vasile, ajutându-l la

transportarea lemnelor. În plus, declarațiile acestuia se contrazic cu declarațiile expuse mai sus ale părților vătămate Colceanov Mihail și Hasan Ion și ale martorului Zalisețchi Grigore.

15. Mai mult ca atât, ce ține de declarațiile martorului Butnarciuc Gheorghe, care a menționat că nu a văzut ca polițiștii să fie loviți de Paiu Vasile și nu a văzut ca Paiu Vasile să apuce intenționat pe cineva din polițiști de gât sau să lovească pe aceștia, inclusiv că nu a auzit ce s-a discutat lângă mașina de poliție, instanța de judecată constată că acest martor a indicat că se afla la o distanță de 100 m de la locul faptei. Astfel, e posibil ca acesta să nu fi observat cele întâmplate între inculpat și părțile vătămate. În plus, era pornit și motorul tractorului și din acest motiv nu a auzit discuțiile între persoanele implicate în conflict. Acest fapt însă nu înseamnă că nu a avut loc fapta infracțională imputată inculpatului.

16. În aceiași ordine urmează a fi respinse alegațiile părții apărării precum că în speța supusă judecării nu există probe care ar dovedi faptul că inculpatul ar fi comis infracțiunea respectivă or, prin declarațiile părților vătămate Colceanov Mihail și Hasan Ion, declarațiile martorilor Zalisețchi Grigore și Mînzat Gheorghe, inclusiv prin materialele cauzei penale enumerate supra, se demonstrează cu certitudine comiterea de către Paiu Vasile a infracțiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) Codul penal.

17. Colegiul penal menționează că solicitările invocate de avocat în interesele inculpatului nu pot fi reținute or, inculpatul urmează a fi condamnat, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) din Codul penal, reieșind din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Paiu Vasile a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție şi în acțiunile sale se atestă prezenta tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat. Astfel, vinovăția inculpatului Paiu Vasile este constatată dincolo de orice îndoială rezonabilă, motiv pentru care în privința inculpatului este emisă sentință de condamnare.

18. Colegiul penal va respinge ca fiind nefondată solicitarea părții apărări privind achitarea inculpatului Paiu Vasile or, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că în acțiunile inculpatului persistă elementele constitutive ale infracțiunii. Mai mult ca atât, instanța de fond a dat o apreciere obiectivă ansamblului de probe prezentate de acuzatorul de stat şi a constatat în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracțiunii, astfel încât Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe, constată că nu sunt temeiuri de implicare a instanței de apel în sentința primei instanțe în vederea casării acesteia, motiv pentru care respinge ca fiind nefondat apelul avocatului declarat în numele inculpatului în partea ce se referă la vinovăția acestuia, menținând hotărârea atacată fără modificări.

19. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a

hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

20. În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*) Astfel, Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

21. Conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

22. Conform art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor*. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

23. Conform art.75 alin.(1)-(2) Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei*.

24. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii

pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

25. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.7, art.61, art.75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

26. Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

27. Colegiul penal, menționează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă a fost ținut cont de prima instanță de gravitatea infracțiunii comise, de gravitatea infracțiunii comise care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, care este căsătorit, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, fără antecedente penale, a comis 10 contravenții în perioada 01.10.2010 – 05.07.2023, amenzile fiind achitate, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat.

28. Totodată, în calitate de circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Codul penal, a fost stabilit prezența la întreținere a trei copii minori. În corespundere cu

prevederile art.77 Codul penal, nu au fost reținute careva circumstanțe agravante. Colegiul penal reține soluția primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpatului Paiu Vasile care a ținut cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului de Paiu Vasile, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, inclusiv de lipsa antecedentelor penale.

29. Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpatului Paiu Vasile, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei, motiv pentru care va menține pedeapsa numită de instanța de fond, considerând-o corectă, echitabilă şi aptă de a atinge scopul restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului şi prevenirii comiterii a noi infracțiuni.

30. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

31. Colegiul penal consideră întemeiate și argumentate constatările primei instanțe în partea corpurilor delicte și a cheltuielilor judiciare, considerente din care sentința și în această parte urmează a fi menținută fără modificări esențiale.

32. În conformitate cu art.415, art.417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul avocatului, în interesele inculpatului, și menține fără modificări sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) nr.1-100/23 din 26 martie 2025.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 (două) luni de zile.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Spoială Alexandru

judecător /semnătura/ Chiroșca Igor

judecător /semnătura/ Proca Mihail

Copia corespunde originalului,
judecător Spoială Alexandru