Dosarul contravenţional nr.5r-369/2025
4-25082128-09-5r-10062025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 iulie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Anatolie Nistor
în lipsa :
contravenientei Tamara Ţurcan

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către contravenienta Tamara Ţurcan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439253 şi deciziei de sancţionare din 26 mai 2025 prin care Tamara Ţurcan a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 10 iunie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestaţiei din 09 iunie 2025 depusă de către contravenienta Tamara Ţurcan împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439253 din 26 mai 2025 emisă de către OSS al SP nr.2 Sturzovca al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Andrei Iliescu în privinţa Tamarei Ţurcan, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, aceasta, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, având domiciliul în sat.*****, r-l Glodeni a beneficiat/primit mijloace băneşti în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Şor” şi alte partide simpatizante, prin aplicaţia PSB.
2. Prin decizia agentului constatator din 26 mai 2025, Tamara Ţurcan în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost sancţionată cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei.
3. La data de 09 iunie 2025, contravenienta Tamara Ţurcan a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06439253 şi decizia de sancţionare adoptată de agentul constatator la 26 mai 2025.
4. În motivarea contestaţiei a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăţiei acesteia şi caracerului veridic al contravenţiei imputate, neelucidarea tututror circumstanţe ale cauzei.
5. In şedinţa de judecată contravenienta Tamara Ţurcan nu s-a prezentat, recepâionând citaţia la data de 20 iunie 2025 şi nu a comunicat instanţei motivele imposibilităţii de a se prezenta şi nu a cerut amânarea examinării cauzei.
6. În circumstanţele respective, instanţa, conducându-se de prevederile art.455

alin.(3) Cod contravenţional, a dispus examinarea prezentei cauze contravenţionale în lipsa contravenientei.

7. În şedinţa de judecată agentul constatator, desemnat în condiţiile art.455 alin.(2^1-2^2) Cod contravenţional, Anatolie Nistor a indicat că nu deţine informaţia şi dovada când a fost înmânată Tamarei Ţurcan copia procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece a fost expediat prin scrisoare simplă.

8. Agentul constatator a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă de Tamara Ţurcan cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439253 şi deciziei de sancţionare din 26 mai 2025 prin care Tamara Ţurcan a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47^1 alin.(1) Cod Contravenţional.

9. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1).

10. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenienta, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

11. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439253 a fost întocmit la 26 mai 2025, iar contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 09 iunie 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.

12. Astfel, contestaţia a fost depusă în termen de 14 zile de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică în interiorul termenului prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

13. Pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi *extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientei şi legalitatea actului realizat în acest sens.

14. Audiind explicaţiile agentului constatator, cercetând motivele contravenientei în contestaţie şi poziţia apărătorului, examinând materialele cauzei prezentate prin prisma motivelor invocate în contestaţie, verificând procesul-verbal cu privire la

contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi analizând întregul materialul probator administrat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă urmează a fi admisă din considerentele ce urmează:

15. Conform art.443 alin.(6) Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acesteia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

16. În corespundere cu prevederile art.445 alin.(1) Cod contravenţional, nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contrvaneție, apare în situaţia când în procesul-verbal cu privire la contravenţie lipseşte semnatura martorului asistent, în cazul refuzului contravenientei de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor.

17. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439253 din 26 mai 2025 se constată că, la pct.14 este indicat că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa (”absenţa”) contravenientei, însă în procesul-verbal lipseşte şi semnatura contravenientei Tamara Țurcan şi la pct.20 lipseşte semnatura martorului asistent.

18. Totodată la pct.15 lipseşte şi informaţia despre datele martorului asistent şi lipseşte motivaţia imposibilităţii de identificare a unui martor, motivele obiective ale lipsei martorului şi lipsesc careva mijloace tehnice disponibile (audio/video), prin care se confirmă refuzul persoanei prezente de a semna procesul-verbal, iar în pct.20 lipseşte semnatura martorului prin care s-ar fi confirmat refuzul contravenientei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenţie.

19. La fel, din materialele prezentate instanţei nu se confirmă faptul citării legale a Tamarei Țurcan pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie către data de 26 mai 2025 ora 12:30.

20. Cercetând înscrisurile prezentate instanţei de judecată, se constată că, lipseşte dovada citării legale a contravenientei pentru data şi ora întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

21. Ca urmare, Tamara Țurcan a fost lipsită de posibilitate de a-şi exercita dreptul la apărare, de a cunoaşte în ce a fost învinuită, de a face explicaţii asupra acuzaţiei aduse, de a cere apărare.

22. Reieşind din cele expuse supra, instanţa concluzionează despre nerespectarea de către agentul constatator a dreptului contravenientei Tamara Țurcan la apărare şi accesul la justiţie prevăzute de art.378 şi 381 Cod contravenţional.

23. Conform art.461 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1).

24. În atare situaţie, instanţa de judecată, reţinând lipsa motivelor şi mijloacelor tehnice disponibile (audio/video), prin care s-ar confirmă citarea legală a contravenientei pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi/sau refuzul persoanei de a semna procesul-verbal, apare temei de constatre a nulităţii absolute prevăzute de art.445 alin.(1) Cod contravenţional, deoarece în aceasta lipseşte semnatura martorului asistent prin care ar fi confirmat refuzul contravenientei de a semna proecesul-verbal cu privire la contravenţie şi deoarece acesta a fost întocmit cu încălcarea dreptului de apărare şi accesul la justiţie.
25. Constatând că speţei îi sânt aplicabile prevederile art.445 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa, în corespundere cu prevederile art.461 alin.(1) Cod contravenţional, va înceta procesul contravenţional cu declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439253 din 26 mai 2025 şi va anula decizia de sancţionare a Tamarei Ţurcan cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, stabilită acesteia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439253 din 26 mai 2025.
26. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art.448, 445 alin.(1), 460, 461 alin.(1), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către Tamara Ţurcan.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439253 din 26 mai 2025 cu încetarea procesului contravenţional şi cu anularea deciziei de sancţionare a Tamarei Ţurcan cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, stabilită acesteia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439253 din 26 mai 2025.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari