Dosarul nr.5r-2382/2025
4-25063892-12-5r-07052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 mai 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
Interpretului Liliana Vieru
Cu participarea: petentei Aculova Liudmila, a apărătorului Adrian Berezovschi
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun.Chişinău, Gabor Eugeniu

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către avocatul Adrian Berezovschi în interesele petentei Aculova Liudmila, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 839819, încheiat de către IP Botanica, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 17.04.2025,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 17 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun.Chişinău, Gabor Eugeniu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 839819, prin care cet.Aculova Liudmila, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 lei, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 25.09.2024, în mun.Chişinău, str.*****, a primit în favoarea unui candidat electoral, prin intermediul PSB Banc, în scrutinul 2024.
2. La 30 aprilie 2025, avocatul Adrian Berezovschi în interesele petentei Aculova Liudmila, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 839819 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 17 aprilie 2025, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.
3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, agentul constatator nu a concretizat modalitatea de realizare a laturii obiective, nu a făcut dovada existenței faptei contravenționale și a normei materiale.

Menționează că, nu există probe pertinente care să confirme caracterul veridic al contravenției, nu este indicată calitatea agentului constatator, nu este indicată denumirea autorității pe care o reprezintă agentul constatator, nu este indicat concret locul săvârșirii contravenției. Invocă apărătorul că procesul-verbal conține date eronate cu referire la latura obiectivă, nu este indicată concret data săvârșirii faptei, nu este semnată fiecare pagină a procesului-verbal de către agentul constatator. În cadrul procedurii contravenționale, agentul constatator a încălcat dreptul contravenientei de a fi asistată de un apărător, inclusiv interpret/traducător, nu a stabilit dacă Aculova Liudmila a pretins, acceptat sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau o pentru o altă persoană. Indică că, agentul constatator a emis o sancțiune contravențională bazată pe presupuneri, a obținut probe prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare și a dreptului la interpret/traducător. Agentul constatator a constatat și examinat o contravenție care a fost constatată inițial de o altă autoritate (Centrul Național Anticorupție, în cadrul unei cauze penale), care era obligată potrivit legii să o examineze sau după caz să o remită după competență sau să solicite ajutor la constatarea competenței (MAI).

4. În cadrul ședinței de judecată, *apărătorul Adrian Berezovschi*, care acționează în interesele petentei Aculova Liudmila a solicitat admiterea contestației din motivele expuse, totodată a prezentat o contestație suplimentară asupra cazului.
5. În cadrul ședinței de judecată, *petenta Aculova Liudmila*, a susținut poziția apărătorului.
6. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP Chișinău, Gabor Eugeniu, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care în temeiul art.455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
7. *Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în contestaţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente*:
8. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia avocatului Adrian Berezovschi în interesele petentei Aculova Liudmila este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
9. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 839819 din 17 aprilie 2025, cet.Aculova Liudmila a fost sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 25.09.2024,

în mun.Chişinău, str.*****, *a primit în favoarea unui candidat electoral, prin intermediul PSB Banc, în scrutinul 2024*.

10. Sub acest aspect, instanța reține că art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, incriminează fapta de „*coruperea electorala pasivă*”, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
11. În sensul constatării componenței contravenționale, instanța reține că, *coruperea electorală pasivă* este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia din modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
12. *Latura obiectivă* a contravenției specificate la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului, pentru acesta sau pentru o altă persoană, sau de acceptare a promisiunii ori ofertei de asemenea foloase.
13. *Latura obiectivă* a contravenției analizate, se caracterizează prin intenție directă, iar scopul contravenției de corupere electorală pasivă, este un scop special și anume scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor.
14. Astfel, instanța de judecată atestă că, din conținutul procesului-verbal seria/nr. MAI06 839819 nu rezultă în mod clar și concret care anume faptă contravențională ar fi fost comisă de către contravenientă. Agentul constatator s-a limitat la mențiunea că Aculova Liudmila „a primit în favoarea unui candidat electoral, prin intermediul PSB Banc, în scrutinul 2024”, fără a descrie elementele esențiale ale laturii obiective prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.
15. Procesul-verbal nu indică în ce au constat concret acțiunile cet.Aculova Liudmila, ce anume bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ar fi pretins, acceptat sau primit aceasta, care era valoarea ori natura lor, de la cine au provenit și în ce mod acestea ar fi fost corelate cu exercitarea sau neexercitarea

unor drepturi electorale. Or, simpla mențiune privind „primirea prin intermediul PSB Banc” este una vagă, incompletă și lipsită de claritate, nefiind suficientă pentru a permite identificarea exactă a faptei imputate și încadrarea juridică a acesteia.

16. În consecință, din procesul-verbal contestat nu poate fi determinat cu certitudine care anume faptă contravențională se reține în sarcina Aculova Liudmila, ceea ce contravine exigențelor de legalitate și previzibilitate ale actului de constatare și afectează în mod direct dreptul la apărare.
17. Prin prisma art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată observă că procesul-verbal cu privire la contravenţie este unicul act probator prin care se individualizează fapta ilicită. În esenţă, dispoziţiile Codului contravenţional nu prevăd posibilitatea completării menţiunilor procesului-verbal de contravenţie în faza judecării contestaţiei. Mai mult, datele prezentate în faţa instanţei nu au fost supuse dezbaterii la momentul încheierii procesului-verbal, fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialităţii.
18. La acest capitol, instanţa de judecată constată că în procesul-verbal contestat s-a descris în mod generic fapta contravenţională. Prin „generic”, instanţa are în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de același fel. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze contestatarul. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale și a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator indicând faptul că cet.Aculova Liudmila *a primit în favoarea unui candidat electoral, prin intermediul PSB Banc, în scrutinul 2024.*
19. Deși, la materialele cauzei contravenționale, agentul constatator a anexat copii a unor înscrisuri, instanța de judecată nu poate acorda acestora nicio valoare probatorie, nefiind clară legătura lor cu fapta imputată cet.Aculova Liudmila, iar numele acesteia nici nu figurează în conținutul acestor documente și fără a fi clar de unde agentul le-a obținut.
20. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale, instanţa de judecată reiterînd că, agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma fapta imputată cet.Aculova Liudmila.
21. În cazul de față, instanța reține că, pentru stabilirea existenței faptei contravenționale potrivit circumstanțelor speței, agentul constatator urma să

acumuleze dovezi prin care să probeze incontestabil acțiunile cet.Aculova Liudmila.

22. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.
23. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).
24. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet.Aculova Liudmila, în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.
25. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.
26. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 445 alin.(1), 448, 458 şi art.462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația declarată de către avocatul Adrian Berezovschi în interesele petentei Aculova Liudmila, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 839819, încheiat de către IP Botanica, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 17.04.2025.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet.Aculova Liudmila, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chişinău din 17.04.2025, a fost supusă sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 lei, în legătură cu lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană