

## SENTINȚA

### în numele legii

12 iunie 2018

m.Bălți R.Moldova

#### Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Guțu Andrei,

Grefieri Coțuc Victoria, Lioții Aurica,

cu participarea: - procurorului XXXXXXXXXXX, - avocatului Raciula Alexandru,

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

**SINENCO VASILE Mihail născut la data de +**

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 al.1 Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

### C o n s t a ț ă :

1. SINENCO VASILE deținând funcția de director al Întreprinderii Municipale „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”, numit în această funcție în baza Dispoziției primarului mun.Bălți nr.111 din XXXXXXXXXXX prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, căreia i s-au acordat prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a autorității publice, exercitându-și atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile Regulamentului-model al întreprinderii municipale aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.387 din XXXXXXXXXXX și Statutul Întreprinderii Municipale „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”, aprobat de către fondatorul – Consiliul municipal Bălți prin Decizia nr.6/35 din XXXXXXXXXXX conform căreia, directorul întreprinderii conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă, asigură executarea deciziilor Fondatorului și ale Consiliului-Director, înaintează propuneri către Consiliul-Director și prezintă materialele ce țin de darea în arendă, locațiune, depunerea în gaj a bunurilor întreprinderii, iar fondatorul – Consiliul municipal Bălți, la solicitarea întreprinderii, examinează materialele și eliberează autorizații privind darea în arendă, locațiune sau depunerea în gaj a bunurilor întreprinderii, ignorând astfel prevederile actelor normative indicate *supra*, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa cărorva Decizii ale Fondatorului sau ale Consiliului-Director al întreprinderii conduse, a încheiat la data de XXXXXXXXXXX cu SRL „Terra Salubritate” contractul de locațiune nr.01/11-2A din XXXXXXXXXXX, prin care agentului economic SRL „Terra Salubritate” i-au fost transmise în locațiune bunuri ce aparțin unității administrativ-teritoriale din mun.Bălți care se află doar în gestiunea economică a întreprinderii și anume, oficiul cu o suprafață totală de 35 m<sup>2</sup> și garajul cu o suprafață totală de 110 m<sup>2</sup>, amplasate în mun.Bălți pe str.T.Vladimirescu nr.39, cu condiția achitării lunare a chiriei în mărime de 4021,28 lei și a serviciilor comunale, condiții prevăzute în pct.2.4 și respectiv pct.3.5 ale contractului de locațiune nr.01/11-2A din XXXXXXXXXXX. Astfel, întreprinderea Municipală „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” lunar achita serviciile comunale prestate de către furnizorii întreprinderii SRL „Terra Salubritate” și pentru fiecare lună înainta spre plată locatarului facturi ce includeau plata de locațiune și serviciile comunale folosite. Ulterior, SRL „Terra Salubritate”, neachitând întreprinderii Municipale „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” plățile de locațiune și a serviciilor comunale folosite, înaintate în baza facturilor fiscale FB3204524 din XXXXXXXXXXX, FB3204547 din XXXXXXXXXXX, FB3204576 din XXXXXXXXXXX și FB4356944 din XXXXXXXXXXX, a acumulat o datorie în sumă totală de 115528,9 lei.

Prin astfel de acțiuni, depășindu-și în vod vădit atribuțiile sale de serviciu prin încheierea contractului de locațiune nr.01/11-2A din XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a cauzat daune în proporții considerabile intereselor fondatorului – Consiliul municipal Bălți, în sumă totală de 115528,9 lei.

2. Acțiunile cet. XXXXXXXXXXX au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, cu semnele de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

3. Inculpatul în ședința judiciară a menționat că învinuirea îi este clară, n-o recunoaște, consideră că prin acțiunile sale nu a cauzat careva daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cărorva persoane. Bunurile imobile menționate, ce se află pe str.T.Vladimirescu nr.39 din mun.Bălți, nu se foloseau în scopurile de activitate ale întreprinderii, însă întreținerea lor necesita anumite cheltuieli și anume: paza lor, curățenia, iluminarea, plata pentru încălzire în perioada rece a anului, impozitul pe imobile, etc. Încheierea contractului cu SRL „Terra Salubritate” era condiționată de transmiterea către ultima în concesiune a serviciului de salubritate a mun.Bălți și evacuarea gunoiului. Nu-și amintește cui i-a aparținut ideea de a transmite aceste bunuri imobile în locațiune. Totodată, în acea perioadă întreprinderea pe care o conducea er curată de către șeful Direcției gospodărire a primăriei mun.Bălți V.Zincovschii și viceprimarul mun.Bălți O.Mahu. Din ce considerente întrebarea privind darea în locațiune a acestor bunuri imobile nu a fost discutată la ședința Consiliului municipal Bălți nu cunoaște Careva tratative preventive cu

recupere a acestor sume este în a fost efectuat în vederea soluțării problemei, iar calculul pentru plata de arendă a fost efectuat de către dna Bogdan și din câte cunoaște, acesta a fost efectuat conform cerințelor legale. În această ordine de idei, consideră că prin încheierea acestui contract, ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” a beneficiat economic, iar suma indicată de 115528 lei este datorată SRL „Terra Salubritate” față de ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”. Referitor la această datorie, serviciul juridic al întreprinderii a pregătit și a înaintat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată pentru recuperarea acestei sume. Din câte cunoaște, instanța de judecată a admis această cerere /f.d.100-103 Vol.IV/.

4. Deși inculpatul nu recunoaște vina de comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia deplin se dovedește și se întemeiază pe următoarele probe:

-Depozițiile reprezentantului părții vătămate Fediuc Valentin a declarat că, pe inculpat îl cunoaște în legătură cu cauza penală. Consideră că în rezultatul încheierii abuzive și în lipsa cărorva decizii sau dispoziții oficiale adoptate în acest scop de către administrația publică locală din mun.Bălți de către directorul ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” Sinenco Vasile a contractului de locațiune nr.01/11-2A din XXXXXXXXXXXX cu SRL „Terra Salubritate” asupra bunurilor din str.T.Vladimirescu nr.39, ce aparțin unității administrativ-teritoriale din mun.Bălți, Consiliului municipal Bălți i-a fost adus un prejudiciu considerabil. Aceasta din considerentul că, în baza acestui contract SRL „Terra Salubritate” a acumulat o datorie irecuperabilă față de ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” în sumă de 164819,62 lei, care include pe lângă plata de locațiune și sumele neachitate pentru serviciile comunale prestate locatarului de către furnizori, care de asemenea au fost achitate din contul întreprinderii municipale.

-depozițiile martorilor:

1) Odajiu Mariana a declara că pe inculpat îl cunoaște ca administrator a ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”, unde a activat și ea ca jurist în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX. Referitor la bunurile imobile din str.T.Vladimirescu nr.39 a comunicat că, acestea au fost transmise în gestiunea economică a ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” în temeiul Deciziei Consiliului municipal Bălți. Despre modalitatea încheierii contractului de locațiune nr.01/11-2A din XXXXXXXXXXXX nu cunoaște nimic. La fel, nu cunoaște dacă directorul V.Sinenco a primit careva indicații pentru semnarea contractului respectiv. Conform clauzelor contractuale, plata pentru serviciile comunale se făcea separat de plata de locațiune. Lunar ÎM „DRCD Bălți” elibera către SRL „Terra Salubritate” factura fiscală unde era divizată suma pentru locațiune și suma pentru serviciile comunale. Facturile respective erau recepționate lunar de către SRL „Terra Salubritate”. La moment, ÎM „DRCD Bălți” a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea în mod silit a datoriei create pentru locațiunea imobilului respectiv în sumă de 115528,9 lei, cât și alte sume cu titlu de dobândă de întârziere, taxa de stat /f.d.88-90, Vol.IV/

2) Galușca Nicolae a declarat că, activează în cadrul SRL „TerraCleaning Nord” în calitate de administrator din luna septembrie 2014. Până atunci, din luna iulie 2012 până în luna februarie 2013 și ulterior, din luna aprilie 2014 până în luna septembrie 2014, a activat administrator la SRL „Terra Salubritate”. Genul de activitate al întreprinderii acordarea serviciilor de salubritate, adică colectarea, transportarea și depozitarea deșeurilor. Adresa juridică a întreprinderii a fost în mun.Bălți str.T.Vladimirescu nr.39. În baza încheierii contractului nr.2 din XXXXXXXXXXXX, SRL „Terra Salubritate” urma să efectueze servicii de colectare și transportare a deșeurilor din mun.Bălți începând cu data de XXXXXXXXXXXX. La acel moment, adresa juridică a acestei întreprinderi era în mun.Chișinău pe str.Alecu Russo nr.2. Din considerentul că, SRL „Terra Salubritate” urma să-și desfășoare activitatea pe teritoriul mun.Bălți și nu avea oficiu și loc de depozitare a utilajului „autospeciale de serviciu, s-a decis să se adreseze către primăria mun.Bălți, pentru a le fi repartizat un teritoriu, imobile, pentru desfășurarea activității pe teritoriul mun.Bălți. La moment nu ține minte cine dintre reprezentării SRL „Terra Salubritate” sau SRL „TerraCleaning Nord” s-a adresat către Primărie cu această rugămintă și la cine anume. Ulterior, s-a decis să le fie transmis în locațiune o parte din bunuri imobile din str.T.Vladimirescu nr.39 din mun.Bălți, unde anterior a fost amplasată ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”. Cine anume din angajații primăriei a luat această decizie nu cunoaște. Urma să încheie un contract de locațiune cu ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”. Toate tratativele cu directorul acestei întreprinderi le ducea A.Platon și el nu cunoaște toate circumstanțele cazului dat, însă la data de XXXXXXXXXXXX a fost încheiat contractul de locațiune nr.1/11/2A, prin care ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” a transmis în locațiune către SRL „Terra Salubritate” oficiul cu o suprafață de 35 m<sup>2</sup> și garajul cu o suprafață de 110 m<sup>2</sup>, amplasate în mun.Bălți pe str.T.Vladimirescu nr.39. Acest contract a fost semnat de către A.Platon, fiind coordonat cu el. Tot în aceiași zi a fost încheiat și contractul de comodat nr.01/11-1, prin care SRL „Terra Salubritate” a transmis către SRL „TerraCleaning Nord” în subarendă oficiul cu o suprafață totală de 15 m<sup>2</sup> și garajul cu o suprafață de 50 m<sup>2</sup>, amplasate în mun.Bălți pe str.T.Vladimirescu nr.39, care a fost semnat de către el. De la acel moment ambele întreprinderi au început desfășurarea activității pe adresa sus-indicată și acolo au fost depozitate un șir de autospeciale cu care activau. Ulterior, după cum a aflat de la A.Platon, la data de XXXXXXXXXXXX SRL „TerraCleaning Nord”, în persoana administratorului Toma Doina, a depus o adresare către primăria mun.Bălți cu privire la acordarea în locațiune a bazei de construcție din str.T.Vladimirescu nr.39. Această adresare a fost acceptată prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr.3/45 din XXXXXXXXXXXX. Prin contractul de locațiune nr.09 din XXXXXXXXXXXX, baza de construcție amplasată pe str.T.Vladimirescu nr.39, cu suprafața terenului aferent de 8031 m<sup>2</sup> și a construcțiilor cu suprafața totală de 2458,5 m<sup>2</sup> a fost transmisă în locațiune către SRL „TerraCleaning Nord”. Astfel, toată baza de construcție în cauză a trecut în locațiune către SRL „TerraCleaning Nord”, inclusiv oficiul și garajul folosit de către SRL „Terra Salubritate”. Cât privește achitarea comodităților de către SRL „Terra Salubritate” și SRL „TerraCleaning Nord”, a menționat că se efectua conform următoarei proceduri: se primeau facturile de la ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”, după care efectua transferul mijloacelor bănești către această întreprindere, iar ei la rândul său efectuau achitățile către furnizorii de servicii. Conform actului de verificare reciprocă dintre ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” și SRL „Terra Salubritate” din XXXXXXXXXXXX, datoria SRL „Terra Salubritate” față de ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” pentru arenda obiectului și comodități, constituie suma de 115.528 lei /f.d.91 Vol.IV/.

3) Palton Alexandru a declarat, că pe inculpat îl cunoaște ca administrator a ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”. Activează în cadrul SRL „TerraCleaning Nord” în calitate de director general. Genul de activitate al întreprinderii este: servicii de salubritate, lucrări de curățare a teritoriului și fondului locativ municipal. Adresa juridică a întreprinderii este în mun.Bălți pe str.T.Vladimirescu nr.39. În anul 2012 SRL „TerraCleaning Nord” a participat la concursul petrecut de primăria mun.Bălți privind prestarea serviciilor de salubritate a mun.Bălți. La data de XXXXXXXXXXXX, între SRL „TerraCleaning Nord” și primăria mun.Bălți a fost încheiat contractul de concesiune, în temeiul căruia a primit dreptul de a efectua servicii de salubritate pe teritoriul mun.Bălți pe un termen de 49 ani. La acel moment, întreprinderea dispunea de un oficiu și teritoriu arendat în mun.Bălți str.31 August. Ulterior s-a decis luarea în arendă a unui teritoriu mai mare, fiind stabilit un teritoriu convenabil pe str.T.Vladimirescu nr.39 mun.Bălți. Pe acest teritoriu se aflau 3 boxe și o încăpere pentru oficiu. Acest teritoriu aparținea primăriei mun.Bălți, a ieșit cu un demers de a le fi transmis în locațiune teritoriul cu încăperile aflate pe acesta. Demersul a fost acceptat de către primărie și la data de XXXXXXXXXXXX a fost încheiat un contract de locațiune, conform căruia baza de construcție din str.T.Vladimirescu nr.39, cu suprafața terenului aferent de 8031 m<sup>2</sup> și construcțiile cu suprafața de 2458,5 m<sup>2</sup> au trecut în locațiune către SRL „TerraCleaning Nord”, cu termenul până la XXXXXXXXXXXX. La data de XXXXXXXXXXXX a fost încheiat contractul de concesiune a serviciului de salubritate a mun.Bălți nr.2 din XXXXXXXXXXXX dintre SRL „Terra Salubritate” și primăria mun.Bălți. În baza contractului nr.2 din XXXXXXXXXXXX, SRL „Terra Salubritate” urma să efectueze servicii de colectare și transportare a deșeurilor din mun.Bălți începând cu data de XXXXXXXXXXXX. Din considerentul că SRL „Terra Salubritate” urma să-și desfășoare activitatea pe teritoriul mun.Bălți și nu avea oficiu și loc de depozitare a utilajului, s-a decis să se adreseze către primăria

mun.Bălți, pentru a le fi repartizat un teritoriu. S-au adresat către primărie cu această rugămintă și la cine anume nu ține minte. Ulterior, de către primărie s-a decis să le fie transmis în locațiune baza de construcție din str.T.Vladimirescu nr.39, unde anterior a fost amplasată ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”. Cine anume din angajații primăriei a luat această decizie nu cunoaște, însă i s-a sugerat să se apropie de conducătorul ÎM „DRCD Bălți” pentru a încheia cu acesta un contract de locațiune. Personal a venit la V.Sinenco – conducătorul ÎM „DRCD Bălți” și la data de XXXXXXXXXX a încheiat contractul de locațiune nr.1/11/2A, prin care ÎM „DRCD Bălți” a transmis în locațiune către SRL „Terra Salubritate” oficiul cu o suprafață de 35 m<sup>2</sup> și garajul cu o suprafață de 110 m<sup>2</sup>, amplasate pe str.T.Vladimirescu nr.39 din mun.Bălți. În aceeași zi a fost încheiat contractul de comodat nr.01/11-1, prin care SRL „Terra Salubritate” a transmis către SRL „TerraCleaning Nord” în subarendă oficiul cu o suprafață totală de 15 m<sup>2</sup> și garajul cu o suprafață de 50 m<sup>2</sup>, amplasate pe aceeași adresă. De la acel moment ambele întreprinderi au început a-și desfășura activitatea pe adresa sus-indicată. Ulterior, la data de XXXXXXXXXX, SRL „TerraCleaning Nord” în persoana administratorului Toma Doina, a depus o adresare către primăria mun.Bălți cu privire la acordarea în locațiune a bazei de construcție din str.T.Vladimirescu nr.39. Această adresare a fost acceptată prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr.3/45 din XXXXXXXXXX. Prin contractul de locațiune nr.09 din XXXXXXXXXX baza de construcție, amplasată pe adresa str.T.Vladimirescu nr.39, cu suprafața terenului aferent de 8031 m<sup>2</sup> și a construcțiilor cu suprafața de 2458,5 m<sup>2</sup>, a fost transmisă în locațiune SRL „TerraCleaning Nord”. Astfel, toată baza de construcție a trecut în locațiune către SRL „TerraCleaning Nord”, inclusiv oficiul și garajul folosit de către SRL „Terra Salubritate”. Cât privește achitarea comodativilor de către SRL „Terra Salubritate” și SRL „TerraCleaning Nord”, a menționat că aceasta s-a efectuat conform următoarei proceduri: se primeau facturile de la ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” după care efectua transferul mijloacelor bănești către această întreprindere, iar ei la rândul său efectuau achitățile către furnizorii de servicii. Conform actului de verificare reciprocă dintre ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” și SRL „Terra Salubritate” din XXXXXXXXXX, datoria SRL „TerraSalubritate” față de ÎM „DRCD Bălți” pentru arenda obiectului de construcție și comodată, constituie suma de 115528 lei /f.d.92-93 Vol.IV/.

Vinovăția inculpatului se confirmă și prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX a documentelor de la ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”, prin care au fost ridicate: contractul de locațiune, facturi fiscale, cerere de chemare în judecată /f.d.138, Vol.III/
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate contractul de locațiune, facturi fiscale, cerere de chemare în judecată, documentele ridicate de la ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” /f.d.163 Vol.III/
- Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX /f.d.139-162, 164, Vol.III/
- Decizia Consiliului municipal Bălți nr.1/20 din XXXXXXXXXX, prin care a fost constatat ca fiind considerabil prejudiciul adus administrației publice locale din Bălți, în rezultatul încheierii contractului de locațiune din XXXXXXXXXX /f.d.210, Vol.III/

5. Toate aceste probe, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța de judecată respinge afirmațiile inculpatului privind nevinovăția acestuia în fapta imputată și precum că prin fapta sa nu a cauzat nici un prejudiciu, declarațiile acestuia fiind combătute atât de probele administrate pe dosar și cercetate în ședința de judecată, cât și declarațiile martorilor din ședința de judecată și de la urmărirea penală, care coraborează între ele, și urmează a fi puse la baza sentinței, iar poziția inculpatului având doar caracter declarativ și este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Instanța consideră motivele invocate de partea apărării ca fiind neîntemeiate, declarative și fără suport probatoriu. Afirmațiile părții apărării privitor la lipsa dovezilor care ar confirma vinovăția inculpatului sînt lipsite de careva temeiuri, fiind eronată și neîntemeiată poziția precum că probele prezentate de acuzare poartă un caracter de presupuneri, care nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, au servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

La fel este neîntemeiată solicitarea părții apărării referitor la soluția de achitare a persoanei pe motivul declarării ca neconstituționale a sintagmei „intereselor publice sau” din dispoziția art.328 al.1 Cod penal prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.33 din XXXXXXXXXX.

De fapt învinuirea înaintată inculpatului în baza art.328 alin.(1) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, cu semnele de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, conține sintagma *intereselor publice sau*.

Or, această sintagmă a fost declarată ca neconstituțională prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.33 din XXXXXXXXXX, M.O nr.27-32 din XXXXXXXXXX.

Astfel instanța va înlătura sintagma *intereselor publice sau din învinuire*, însă acest fapt nu poate aduce la încetarea procesului din alte circumstanțe, deoarece în cadrul judecării cauzei a fost stabilit că prin fapta sa inculpatul a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice - Consiliul municipal Bălți.

6. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului SINENCO VASILE de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

7. Totodată potrivit art.53 lit.g) Cod Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei inclusiv în cazul prescripției de tragere la răspundere penală. La fel potrivit art.60 lit.b) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene - 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. Totodată, potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, urmărirea continuă în mod obișnuit.

În cazul dat instanța constată că infracțiunea de care este învinuit SINENCO VASILE prin prisma art.16 din Codul penal este una mai puțin gravă, a fost săvârșită la XXXXXXXXXXXX, și pînă la data examinării în judecată - XXXXXXXXXXXX, au trecut mai mult de 5 ani, adică a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală.

Ținînd cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune ușoară și că conform art.60 al.(1) lit.b) CP a survenit prescripția tragerii la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia că cauza penală în privința lui SINENCO VASILE în baza art. 332 al.1 CP urmează a fi încetată, în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală.

8. Acțiunea civilă. Conform al. 1 art.219 CPP acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. Conform art.225 CPP, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă. La fel potrivit art.387 CPP, (1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În cadrul urmării penale reprezentantul partii vătămate a înaintat acțiune civilă, solicitînd repararea prejudiciului material, cu incasarea în folosul Consiliului municipal Bălți de la inculpat a sumei de 115528,9 lei. În cadrul judecării cauzei acesta a susținut acțiunea civilă.

Examinînd cererea privind acțiunea civilă, materialele cauzei penale în acest sens, audiind opiniile părților, instanța va respinge acțiunea civilă din următoarele motive.

La XXXXXXXXXXXX ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „Terra Salubritate” SRL, solicitînd incasarea de la pîrît în beneficiu său: -datoria în mărime de 115.528,9 lei; -dobînda de întîrziere în mărime de 23.340,4 lei; -taxa de stat în mărime 4.166,08 lei /f.d.144-146 Vol.III/

Prin hotărîrea Judecătoreiei Centru m.Chișinău nr. 2c-141/2015 din XXXXXXXXXXXX s-a dispus incasarea de la „Terra Salubritate” SRL în beneficiu ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți”: -datoria în mărime de 115.528,9 lei; -dobînda de întîrziere în mărime de 23.340,4 lei; -taxa de stat în mărime 4.166,08 lei. Hotărîrea dată a devenit irevocabilă și executorie la 06.11.2015, fiind eliberat și un titlu executoriu în acest sens. /f.d.147-148 Vol.III/

Or, cu certitudine a fost stabilit că datoria în mărime de 115.528,9 lei constituie suma prejudiciului cauzat și prin infracțiune. De altfel latura civilă a fost soluționată de instanța de judecată prin hotărîrea Judecătoreiei Centru m.Chișinău nr. 2c-141/2015 din XXXXXXXXXXXX în alt proces de judecată.

De altfel nu poate fi soluționată aceeași acțiune civilă și incasată aceeași sumă repetat, în prezența altei hotărîri judecătorești, rămase irevocabilă și executorie.

9. Corpurile delictive: -acte ridicate de la ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” –contract de locațiune cu anexe, cerere de chemare în judecată, hotărîrea Judecătoreiei Centru m.Chișinău din XXXXXXXXXXXX, titlu executoriu, cerere privind admiterea și validarea creanțelor, copii a facturilor, ce se conțin în materialele cauzei penale – de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia /f.d.139-162, 164 Vol.III/.

10. În baza celor expuse, conducîndu-se de art.53, 60 din Codul Penal, și art-le 332, 382-385, 391 CPP instanța de judecată,-

#### HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal în privința lui SINENCO VASILE, învinuit în baza art. 328 al.(1) Cod Penal, se încetează, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de Consiliul municipal Bălți privind incasarea de la inculpat a sumei de 115528,9 lei.

Corpurile delictive: -acte ridicate de la ÎM „Direcția reparații și construcții drumuri Bălți” –contract de locațiune cu anexe, cerere de chemare în judecată, hotărîrea Judecătoreiei Centru m.Chișinău din XXXXXXXXXXXX, titlu executoriu, cerere privind admiterea și validarea creanțelor, copii a facturilor, ce se conțin în materialele cauzei penale – de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoreiei Bălți.

Președintele ședinței, judecătorul

Guțu Andrei