dosarul nr.2-3699/19
2-24115074-12-2-11102024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii
(suplimentară)

06 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu

examinând în ședință publică cererea depusă de avocatul Rezuș Andrei, reprezentantul pârâtei Solovei Lilia privind emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cujbă Angela către Solovei Lilia, Solovei Alexandru, intervenienți accesorii SRL ”Farmacia Tehmedfarm”, Antoci Maria, Caftanat Silvia privind excluderea din SRL ”Farmacia Tehmedfarm” a asociatului Solovei Lilia cu cota de participare în mărime de 48,11%,

a c o n s t a t a t:

1. Cujbă Angela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Solovei Lilia, Solovei Alexandru, intervenienți accesorii SRL ”Farmacia Tehmedfarm”, Antoci Maria, Caftanat Silvia privind excluderea din SRL ”Farmacia Tehmedfarm” a asociatului Solovei Lilia cu cota de participare în mărime de 48,11%.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08.11.2024, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Cujbă Angela către Solovei Lilia, Solovei Alexandru, intervenienți accesorii SRL ”Farmacia Tehmedfarm”, Antoci Maria, Caftanat Silvia privind excluderea din SRL ”Farmacia Tehmedfarm” a asociatului Solovei Lilia cu cota de participare în mărime de 48,11%, ca fiind neîntemeiată.
3. La data de 09.12.2024, avocatul Rezuș Andrei, reprezentantul Liliei Solovei a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cujbă Angela privind excluderea din SRL ”Farmacia Tehmedfarm” a asociatului Solovei Lilia cu cota de participare, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 lei.
4. În ședința de judecată părțile nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată. Prin cererea depusă, reprezentantul pârâtei Solovei Lilia, avocatul Rezuș Andrei, a solicitat examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în lipsa sa.
5. În acord cu prevederile art.250 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa care a

pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă, nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

6. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
7. În conformitate cu art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
8. Conform prevederilor art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
9. Art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile", iar alin.(1^1) a aceluiași articol prevede că cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
10. Conform ordinului de plată seria QL nr.641392 din 22.04.2024, Solovei Lilia a achitat avocatului Rezuș Andrei cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 20 000 lei (f.d.151, vol.I).
11. Totodată, instanța atestă că avocatul Rezuș Andrei, nu a participat la examinarea cauzei în fond, în acest sens depunând cereri de examinare în lipsă (f.d.150, vol.I).
12. Instanţa de judecată reiterează că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
13. În această ordine de idei, ținând cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, instanța consideră oportun a admite parțial cererea avocatului Rezuș Andrei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și va dispune încasarea sumei de 10 000 lei, ca cheltuieli echitabile şi rezonabile ca mărime.
14. Raportând prevederile normelor juridice precitate la circumstanțele speței, instanța constată necesar de a admite parțial cererea înaintată de avocatul Rezuș Andrei, reprezentantul pârâtei Solovei Lilia.
15. În conformitate cu prevederile art.94, 250 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se *****admite parțial cererea înaintată de avocatul Rezuș Andrei, reprezentantul pârâtei Solovei Lilia privind emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Cujbă Angela, IDNP *****, în beneficiul Liliei Solovei, IDNP *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei (zece mii) lei.

În rest, cererea înaintată de avocatul Rezuș Andrei, reprezentantul pârâtei Solovei Lilia privind emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, se respinge.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Violeta Gîrleanu**