Dosarul nr.: 5r-13/2025 (5r-86/2024)
(nr. electronic: 4-24111617-48-5r-03102024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 mai 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița,

Cu participarea
Contestatarului Sergiu Agachi

În lipsa:
Agentului constatator Alexandru Bragoi

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Agachi Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție numărul/seria MAI06 431295 din 21 august 2024 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

În data de 21 august 2024, de către agentul constatator al Inspectoratului pentru de poliție Călărași, Bragoi Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 431295 și decizia de sancționare.

Potrivit actelor nominalizate anterior, agentul constatator a stabilit că, în data de 21 august 2024, ora 14:40, în Călărași, str. Mihai Eminescu, nr. 34, Agachi Sergiu, a exploatat mijlocul de transport fără a fi supus reviziei tehnice și fără a fi asigurat în modul prevăzut de lege.

Faptele respective au fost calificate de către agentul constatator conform prevederilor art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional și în legătură cu aceasta, prin decizie agentului constatator, Agachi Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 unități convenționale ceea ce constituie echivalentul a 2000 lei.

În data de 19 septembrie 2024, Agachi Sergiu a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 431295 din data de 21 august 2024 și a deciziei de sancționare în baza art. 229 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional (*f. d. 4*).

În data de 03 octombrie 2024, contestația nominalizată *supra*, a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Argumentele participanților la proces

În motivarea contestației înaintate, Agachi Sergiu fiind prezent în ședință de judecată a invocat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 431295 din 21 august 2024, agentul constatator a constatat că la data de 21 august 2024, orele 14:40, a utilizat mijlocul de transport fără a fi supus reviziei tehnice și fără a fi asigurat în modul prevăzut de lege.

În conținutul contestației Agachi Sergiu a indicat că nu i-au fost prezentate înregistrările foto-video a încălcării, precum și certificatele omologate ale aparatului video.

Astfel, contestatarul a subliniat că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul neîntemeiat.

În ședință de judecată contestatarul Agachi Sergiu a invocat și faptul că, într-adevăr a condus unitatea de transport fără a fi supus reviziei tehnice și fără poliția de asigurare obligatoriei de răspundere civilă auto. Potrivit contestatarului valabilitatea actelor a expirat cu o zi înaintea stopării de către colaboratorii poliției, fapt pe care nu l-a cunoscut. În atare circumstanțe, Agachi Sergiu a insistat că nu a făcut-o intenționat.

Suplimentar Agachi Sergiu a precizat că s-a informat cu referire la încălcarea constatată și din cele aflate rezultă că în cazul în care conducătorului auto stopat fără a fi supus reviziei tehnice și fără a fi asigurat în modul prevăzut de lege inițial i se aplică un avertisment și doar în cazul stopării repetate în lipsa reviziei tehnice și fără a fi asigurat în modul prevăzut de lege se aplică amendă.

La întrebarea instanței, contestatarul a subliniat că nu cunoaște exact care normă din codul contravențional se referă la aplicarea avertismentului și pentru care exact încălcare. Totodată, a menționat că unitatea de transport cu care a fost stopat îi aparține, deține permis de conducere și este conștient că obligația de realizare a procedurii de testare tehnică a unității de transport îi aparține în exclusivitate.

Suplimentar, a concretizat că anterior a mai avut încălcări unele au fost contestate, iar contestațiile depuse au fost admise.

Totuși, anterior depunerii contestației împotriva procesului verbal Agachi Sergiu a fost informat că pentru prima dată se aplică avertismentul și doar la cea de a două stopare este amendat.

În final, Agachi Sergiu a subliniat că susține contestația depusă solicită să fie admisă.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Bragoi Alexandru, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins măsuri de citare a acestuia, fapt confirmat prin nota telefonică (*f.d. 13*). Prin cererea înregistrată în data de 22 mai 2025, agentul constatator Bragoi Alexandru a solicitat examinarea contestației depuse în lipsa sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la*

şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […].

Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea contestației în absența agentului constatator Bragoi Alexandru.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează asupra necesității respingerii contestației, reieșind din considerentele expuse *infra*.

În conformitate cu prevederile art. 7 al Codului contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Conform prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Potrivit art. 452, alin. (1) din același act normativ, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Conform art. 448, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care*

nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1], alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

În continuare, pentru reflectarea motivelor incluse în contestație, instanța de judecată reține circumstanțe relevante speței în baza materialele dosarului.

La 21 august 2024, agentul constatator Alexandru Bargoi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 431295, prin care Agachi Sergiu a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Potrivit circumstanțelor de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, la 21 august 2024, ora 14:40, în orașul Călărași str. Mihai Eminescu, nr. 34, a utilizat unitate de transport de fără a fi supusă reviziei tehnice și fără a fi asigurat în modul prevăzut de lege, ignorând prevederile pct. 120 din Regulamentul Circulației Rutiere și prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Examinând conținutul procesuli-verbal cu privire la contravenție se atestă că actul a fost întocmit în prezența persoanei, fapt ce rezultă din mențiunile de la rubrica „*15. Procesul-verbal a fost încheiat*”, „*în prezența persoanei*, fiind aplicată și semnătura lui Sergiu Agachi.

Din conținutul scrisorii nr. 34/17/1-6573 din 24 septembrie 2024, anexată la materialele cauzei rezultă că în data de 19 septembrie 2024 în secția secretariat a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție a fost înregistrată cererea cet. Agachi Sergiu înregistrată cu numărul *8711*, prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 431295 din 21 august 2024. (*f.d. 2*)

Contestația a fost expediată către Inspectoratul de Poliție Călărași, fapt confirmat prin ștampila de intrare a instituției publice nr. 4641 din 02 octombrie 2024. (*f.d. 2*).

În conținutul contestației Agachi Sergiu nu a formulat o cerere de repunere în termen, însă a explicat că la data de 21 august 2024, în or. Călărași i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 431295 în data de 21 august 2024, pe care solicită să fie anulat pe motiv că nu i-a fost prezentat probatoriu care a stat la baza întocmirii procesului-verbal.

Instanța de judecată atestă că în ședința de judecată din data de 23 mai 2025, Agachi Sergiu a confirmat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența sa și a primit copia procesului-verbal, fapt confirmat prin semnătura aplicată la rubrica 19 a actului contestat.

În această ordine de idei se vor pune în evidență reglementările art. 448, alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora *persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen doar în cazul omiterii termenului din motive întemeiate*.

Pe a contrario Agachi Sergiu nu a formulat nici o cerere de repunere în termen și nici nu a făcut dovada omiterii termenului legal din motive întemeiate.

Prin urmare se conturează concluzia potrivit căreia contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06431295 din 21 august 2024, a fost depusă la Inspectoratul General de Poliție în ziua de 19 septembrie 2024, adică în afara termenul legal prevăzut de lege – de 15 zile de la data emiterii.

Astfel, prin prisma art. 448, alin. (1) Cod contravenţional, Agachi Sergiu urma să depună contestația într-un termen de până la data de 04 septembrie 2024, în condițiile în care Agachi Sergiu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Urmează a se menționa că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procesuale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația contravențională.

Prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea dreptului de contestare a deciziei agentului constatator ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice prin prisma art. 6, § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (a se vedea *cauza Melnic vs. Moldova*, hotărârea CtEDO din 14.11.2006 și *cauza Ponomaryov vs. Ucraina*, hotărârea CtEDO din 03.04.2008, unde Înalta Curte a notat că: „repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac prin reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac”).

Eschivarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional de la recepționarea procesului-verbal propriu-zis cu privire la contravenție (indiferent de faptul cum i se înmânează – personal, prin intermediar, prin oficiul poștal etc.) nu poate constitui un temei veridic de repunere în termenul legal expirat.

Potrivit art. 443, alin. (5) din Codul contravenţional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor

prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

Așadar, legiuitorul, prin art. 448, alin. (1) Cod contravențional, a stabilit termenul de 15 zile de contestare nu în funcție de recepționarea actului procesual contestat, dar de la data emiterii acestuia, pentru părțile care au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale.

Dintr-o altă optică, în condițiile particulare ale speței deduse judecății, omisiunea termenului de contestare a actului procesual de sancționare este apreciat critic de către instanța de judecată în lipsa unor acte confirmative.

În ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezența contestatarului, acesta nefăcând dovada lipsei sale la data, locul și ora emiterii procesului-verbal contravențional, instanța stabilește că, în speță contestația înaintată de Agachi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06431295 din 21 august 2024, urmează a fi respinsă, ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 460, 462 ale Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de Agachi Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431295 din 21 august 2024, se respinge ca fiind depusă tardiv.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție din 21 august 2024 emise în cazul contravențional, dar și materialele dosarului contravențional urmează să se substituie prin copie și să se expedieze Inspectoratului de Poliție Călărași.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor Sîma**