Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eduard Balan)
Dosarul nr.2ac-12/26 (nr.2-25107927-03-2ac-23012026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

02 aprilie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Macovei Gheorghe în interesele Primarului satului Răuțel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 01 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel în contradictoriu cu AO ,,Nord Press Club" cu privire la dezmințirea informație

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe, la 29.07.2025 a depus cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu AO,,Nord Press Club" cu privire la dezmințirea informației.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că, postul de televiziune TV-Nord, deținut de AO,,Nord Press Club" , a realizat un reportaj care vizează Primăria satului Răuțel, raionul Fălești. Reportajul realizat de postul de televiziune TV-Nord și în care este vizată Primăria satului Răuțel a fost publicat la data de 20.06.2025 pe 3 platforme și anume: pe pagina web a TV-Nord (www.tvn.md), pe această platformă reportajul fiind întitulat – „Primăria Răuțel, obligată să plătească peste 5 milioane de lei din bugetul local, după ce a pierdut un proces din cauza unei vânzări ilegale de teren; pe contul de Facebook a TV-Nord, pe această platformă reportajul fiind întitulat similar „Pimăria Răuțel, obligată să plătească peste 5 milioane de lei din bugetul local, după ce a pierdut un proces din cauza unei vânzări ilegale de teren"; Pe canalul de Youtube a TV-Nord", pe această platformă reportajul fiind întitulat – „Datorie din incompetență". Pe pagina web a TV-Nord (www.tvn.md) reportajul precitat a fost publicat atât format text cât și în format video.

Susține că, informațiile din reportajul TV-Nord ce vizează Primăria satului Răuțel nu corespund realității fiind în esență niște judecăți de valoare fără substrat factologic suficient.

Mai indică că, deși a fost somat să înceteze răspândirea informațiilor false, pârâtul a continuat public să răspândească mesajul său fals pe rețele sociale și platformele menționate. Astfel, la data de 23.06.2025 Primarul satului Răuțel a expediat la adresa televiziunii TV-Nord o cerere prealabilă solicitând în principal dezmințirea informației prezentate în reportajul realizat, fiind recepționată la 26.06.2025.

Analizând reportajul făcut de TV-Nord, reclamanții au dedus următoarele judecăți de valoare fără substrat factologic suficient care se regăsesc în acesta: ”În anul 2021 Primăria satului Răuțel a scos la licitație și a vândut ilegal unei companii un teren care nu îi aparține în proprietate; Incompetența autorităților locale costă comunitatea milioane de lei”.

Indică că terenul vizat în reportaj are nr.cadastral 4370101.351 și este amplasat în extravilanul satului Răuțel, raionul Fălești. Licitația de vânzare la care se face referire a fost anulată prin hotărârea nr.3-141/2021 din 10.06.2022 emisă de Judecătoria Bălți, sediul Central. Încasarea datoriei în favoarea companiei care a cumpărat inițial terenul a fost făcută prin hotărârea nr.2c-196/2023 din 01.04.2024 emisă de Judecătoria Bălți, sediul Central.

În ceea ce ține de informația precum că primăria ar fi înstrăinat un teren ce nu-i aparține, menționează că aceasta nu corespunde realității și contravine înregistrărilor din registrul bunurilor imobile, în vigoare la acel moment. Dreptul de proprietate a terenului vizat a fost înregistrat pentru prima dată la data de 11.05.2007 cu cota-parte 1.0, proprietar figurând satul Răuțel, raionul Fălești. Astfel, toată această perioadă unicul proprietar al terenului a fost satul Răuțel, raionul Fălești, prin intermediul Administrației Publice Locale. Cu precădere, situația a fost de aceeași natură în anul 2021 când acest teren a fost scos la vânzare prin licitație. Mai mult decât atât, chiar și acum conform datelor cadastrale proprietarul a rămas același. Legea stabilește că dreptul de proprietate asupra bunului imobil se dobândește din momentul înregistrării în Registrul bunurilor imobile, astfel la momentul efectuării licitației, de altfel ca și în prezent, proprietar al terenului vizat a fost și este satul Răuțel, raionul Fălești, prin intermediul Administrației Publice Locale.

Constată că, informația răspândită de pârât precum că Primăria satului Răuțel a înstrăinat un teren ce nu-i aparține nu reprezintă altceva decât o judecată de valoare fără substrat factologic suficient, or era de ajuns ca partea pârâtă să consulte informația din registrul bunurilor imobile și aspectele legale ce vizează bunurile imobile și momentul dobândirii dreptului de proprietate ca să-și dea

seama că la momentul desfășurării licitației Autoritatea Publică Locală a acționat din postura de proprietar legal al terenului deținând atât posesia asupra acestuia cât și dreptul de folosință și dispoziție iar pașii întreprinși au corespuns întocmai câmpului legal.

Atribuie la aceeași categorie și informația precum că datoria ce rezultă din hotărâre reiese din incompetența Primăriei. Întru susținerea acestei poziții atrage atenția asupra faptului că în 2021 la momentul organizării licitației înstrăinarea terenului proprietate publică era reglementată de Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308-XIII din 25.07.1997, Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente 1428 din 16.12.2008, Legea administrației publice locale din 28.12.2006. Legea și Regulamentul prevedeau o procedură complexă care includeau următoarele etape: depunerea cererii la APL, aprobarea planului geometric, determinarea prețului terenului, adoptarea deciziei de vânzare, încheierea contractului de vânzare-cumpărare, achitarea prețului cu minim 50% în prima rată, autentificarea notarială a contractului, înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare la organul cadastral. Toate aceste etape au fost respectate de Administrația Publică Locală a satului Răuțel la organizarea licitației din 2021. Totodată toate deciziile emise de APL pe marginea licitației din 2021 au fost supuse controlului legalității în baza Legii administrației publice locale și declarate legale de către Cancelaria de Stat.

Mai mult decât atât, menționează că persoana care a contestat rezultatele licitației și care într-un final a avut câștig de cauză, deținea la acel moment funcția de consilier local în Consiliul satului Răuțel, urmare a fost cel care a participat la ședințele unde s-au pus pe ordinea de zi întrebările legate de vânzarea la licitație a terenului menționat.

Remarcă faptul că, Administrația Publică Locală a satului Răuțel este una dintre cele mai fiabile și un exemplu de bune practici la nivel de țară ale administrației eficiente a unei localități rurale. Pe baza analizei condițiilor geografice, sociale, culturale efectuate de către Administrația Publică Locală a fost elaborată și implementată strategia de dezvoltare pentru anul 2016-2020, iar actualmente fiind în curs de implementare Strategia de Dezvoltare Locală pentru anii 2021-2025. Reușitele Administrației Publice Locale a satului Răuțel s-au materializat prin renovarea clădirii Primăriei, asigurare cu apă potabilă, construcția unui sistem de canalizare modern, renovarea drumurilor din localitate, îmbunătățirea infrastructurii sociale. Pe cale de consecință, Administrația Publică Locală a satului Răuțel demonstrează un management local activ și orientat spre dezvoltare, caracterizat prin transparență, implicarea comunității și investiții vizibile în infrastructură – de modernizarea sediului administrativ la proiecte

pentru drumuri, apă și canalizare. Activitatea sa reflectă o abordare responsabilă și progresistă, menită să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor.

În urma celor relatate, conchid că reportajul pârâtului este unul în care informațiile prezentate sunt niște judecăți de valoare fără substrat factologic suficient iar scopul acestor informații care nu corespund realității și sunt tendențioase, este pe de o parte discreditarea activității Administrației Publice Locale a satului Răuțel, diminuarea încrederii publicului și locuitorilor satului în eforturile depuse de administrație întru dezvoltarea și modernizarea localității precum și compromiterea reputației APL-ului construite de-a lungul anilor prin muncă și performanță. Pe de altă parte aceste afirmații urmăresc obținerea unui impact mediatic artificial, prin generarea unui scandal public cu potențial de viralizare, fără respectarea principiilor deontologiei jurnalistice și fără o minimă verificare a faptelor.

Subliniază că, mediul online și televiziunea în mod special reprezintă surse principale de informare pentru publicul larg. Răspândirea unor asemenea afirmații false în mod public și repetat, are efecte directe asupra modului în care este percepută o administrație locală care acționează cu deplină legalitate și responsabilitate. În mod regretabil astfel de practici jurnalistice iresponsabile pun în pericol buna funcționare a administrației locale care contribuie esențial la dezvoltarea și modernizarea localității pe care o are în management.

Reclamanții Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel solicită:

- recunoașterea drept judecată de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient a informațiilor cuprinse în reportajul ce vizează Primăria satului Răuțel, raionul Fălești, răspândite de pârâtul AO„Nord Press Club” la data de 20.06.2025 pe postul de televiziune TV Nord pe care îl dețin prin intermediul paginii web a televiziunii, contului oficial de Facebook precum și canalul de Youtube;

- obligarea pârâtului să dezmintă informația care reprezintă o judecată de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient prin același mod prin care a fost răspândită. Textul dezmințirii: „*Recunoaștem faptul că informațiile răspândite pe postul de televiziune TV Nord, deținut de Asociaţoia Obștească „Nord Press Club”în cadrul reportajului din data de 20.06.2025, publicat pe pagina web al televiziunii, contul de Facebook și canalul Youtube, care vizează Primăria satului Răuțel, raionul Fălești, reprezintă o judecată de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient și nu corespund realității. Ne cerem scuze de la Primăria satului Răuțel, raionul Fălești pentru comunicarea și răspândirea acestor informațioi false*”;

- obligarea pârâtului să sisteze răspândirea informațiilor defăimătoare în adresa părții reclamante.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 05 august 2025, s-a dispus examinarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel în contradictoriu cu AO „Nord Press Club” cu privire la dezmințirea informație, în procedură contencioasă, fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 21.10.2025 orele 12.00, cu citarea părților, fiind propus pârâtei, prezentarea până la 22.09.2025 a înscrisurilor autentificate în mod corespunzător şi a referinței potrivit prevederilor art.186 Cod de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 01 decembrie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel în contradictoriu cu AO„Nord Press Club” cu privire la dezmințirea informației sa respins.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 06 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței, avocatul Macovei Gheorghe în interesele Primarului satului Răuțel și Primăriei satului Răuțel a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 01 decembrie 2025 cu apel, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri potrivit căruia să fie admise următoarele pretenții:

- Recunoașterea drept judecată de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient a informațiilor cuprinse în reportajul ce vizează Primăria s. Răuțel (r-nul Fălești), răspândite de pârâta A.O. "Nord Press Club", la data de 20.06.2025, pe postul de televiziune TV Nord, pe care îl dețin, prin intermediul paginii web a televiziunii, contului oficial de Facebook, precum și canalul de Youtube;
- Obligarea pârâtei să dezmintă informația care reprezintă o judecată de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient, prin același mod prin care a fost răspândită. Textul dezmințirii:
- *„Recunoaștem faptul că informațiile răspândite pe postul de televiziune TV Nord, deținut de Asociația Obștească "Nord Press Club", în cadrul reportajului din data de 20.06.2025, publicat pe pagina web a televiziunii, contul de Facebook şi canalul de Youtube, care vizează Primăria s. Răuțel (r-nul Fălești), reprezintă o judecată de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient și nu corespund realității. Ne cerem scuze de la Primăria s. Răuțel (r-nul Fălești) pentru comunicarea și răspândirea acestor informații false."*

- A obliga pârâta să sisteze răspândirea informațiilor defăimătoare în adresa părții reclamante.

În motivarea apelului apelantul/reprezentantul menționează că considerăm că soluția primei instanțe reiese din interpretarea eronată a art. 9 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, în special alin. (2) a acestei norme, raportată la celelalte prevederi ale legii respective şi legislației privind libertatea de exprimare în general, or prevederile menționate cu privire la libertatea de exprimare, nu sunt aplicabile litigiului în cauză, întrucât acțiunea în prezenta cauză, deși este înaintată în temeiul Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, nu este una legată de defăimare, ci are drept obiect dezmințirea judecăților de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient, iar în privința acestora nu se extind prevederile alin. (2) art. 9 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Evidențiază că, potrivit distincției făcută inclusiv de către CEDO informația defăimătoare reprezintă afirmația de fapt în timp ce judecată de valoare constituie -opinie, evaluare, critică.

Indică că, această distincție permite o echilibrare între libertatea de exprimare şi protecția împotriva abuzurilor sub paravanul libertății de exprimare, or informațiile de fapt pot fi sancționate dacă sunt false şi defăimătoare în timp ce judecățile de valoare sunt protejate, dar trebuie să se bazeze pe un minim de realitate, în măsura în care fundamentul factologic absentează intervine dezmințirea ca măsură de remediere.

Astfel, susține că, pornind de la premisa acestei distincții, având în vedere că prin cererea de chemare în judecată se solicită dezmințirea informației ce constituie judecată de valoare fără substrat factologic suficient, este cert că prevederile alin. (2) art. 9 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare nu sunt aplicabile, or norma respectivă se aplică doar în cazul litigiilor ce rezultă din răspândirea informației defăimătoare, nu și în cazul celor ce au ca obiect judecățile de valoare.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 28 ianuarie 2026, s-a acceptat apelul cu intentarea procesului în instanța de apel și fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la 26 februarie 2026, ora 09:30. Expedierea copiei apelului participanților. Convocarea participanților la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termenul limită pentru prezentarea de către acestea a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art.372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 13 februarie 2026. Neprezentarea în termen a înscrisurilor

respective nu va împiedica soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar. Explicarea părților/participanților a dreptului de a recurge la mediere și la încheiere tranzacției de împăcare. Obligarea părților/participanților să informeze instanţa despre motivele neprezentării în ședință, iar persoana care a primit citația sau înștiințarea în locul destinatarului absent este obligată de a o înmâna acestuia de îndată ce va fi posibil.

La 26 februarie 2026 AO ”Nord Press Club” reprezentată de directorul executiv Bugulean Viorica a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Suplimentar, invocă faptul că, contrar susținerilor apelanților, prima instanță nu a interpretat eronat art. 9 din Legea nr. 64/2010, ci a aplicat corect și în deplină concordanță cu scopul acestei norme. Instanța a reținut justificat că reclamanții sunt autorități ale administrației publice locale, iar potrivit art. 9 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, statul și autoritățile publice nu pot intenta acțiuni cu privire la defăimare. Or, din chiar conținutul cererii introductive rezultă că reclamanții au urmărit protejarea prestigiului instituțional al Primăriei și al activității administrației locale, ceea ce se circumscrie exact ipotezei interzise de lege.

De asemenea susține că, instanța de fond a stabilit corect că reportajul contestat vizează o chestiune de interes public major, și anume modul de administrare a bunurilor unității administrativ-teritoriale și consecințele bugetare ale unui litigiu civil pierdut de Primărie, iar aceste aspecte rezultă din documente oficiale și hotărâri judecătorești, iar mass-media beneficiază de o protecție sporită atunci când informează publicul asupra unor asemenea subiecte.

Susține că instanța de fond, în mod corect a reținut că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile publice și persoanele care exercită funcții publice trebuie să manifeste un grad sporit de toleranță față de critica presei, aceasta constituind un element esențial al dezbaterii democratice.

Consideră că nici argumentul reclamantului/apelant privind pretinsa lipsă a substratului factologic nu urmează a fi reținut din motiv că din materialele cauzei rezultă că reportajul s-a bazat pe fapte reale necontestate de reclamanți: organizarea licitației din 2021, iar anularea acesteia a fost dispusă prin hotărâre judecătorească și obligarea Primăriei la plata unei sume considerabile, condiții în care formulările precum „datorie din incompetență” reprezintă evaluări jurnalistice și opinii protejate, care, potrivit standardelor CEDO, nu sunt susceptibile de verificare strictă sub aspectul adevărului, fiind suficiente existența unui nucleu factual rezonabil.

Apreciază ca fiind relevant că pretențiile reclamanților tind, în mod obiectiv, să producă un efect de descurajare asupra mass-mediei în investigarea activității

autorităților locale, ceea ce contravine rolului presei într-o societate democratică și ar crea un precedent periculos de limitare a dezbaterii publice.

În aceste condiții, consideră că hotărârea primei instanțe este rezultatul unei aprecieri corecte a probelor și al unei aplicări conforme a normelor materiale incidente, nefiind întrunite temeiurile de casare invocate de apelanți.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel s-a prezentat reprezentantul apelantului Primarul/Primăria, satul Răuțel, avocatul Cotogoi Vasile a pledat pentru admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind admiterea integrală a acțiunii înaintate.

Intimatul AO ”Nord Press Club”, directorul executiv Bugulean Viorica a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea integrală a hotărârii instanței de fond.

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Ținând cont de faptul că instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces, Colegiul Civil conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) Codul Civil, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care au fost înștiințate despre examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele cauzei, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelantă în cererea sa de apel și în ședința de judecată în coraport cu materialele din dosar, Colegiul Civil consideră că cererea de apel este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, de către Judecătoria Bălți, sediul central la 01 decembrie 2025, a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.118), iar la 06 decembrie 2025, avocatul Macovei Gheorghe în interesele Primarului, Primăriei satului Răuțel o contestă cu apel. (f.d.121-123)

Prin urmare, Colegiul Civil consideră că apelanta s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

Conform art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Iar, potrivit prevederile art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa*.

Din conținutul normelor sus-citate rezultă cu certitudine că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Așa dar din actele cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la 29 iulie 2025, reclamantul Primarul și Primăria satului Răuțel, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu AO”Nord Press Club” privind dezmințirea informației. (f.d.3-11)

Fiind investită prin lege cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Bălți, sediul central prin hotărârea pronunțată la 01 decembrie 2025, a respins acțiunea înaintată de Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel în contradictoriu cu AO ,,Nord Press Club” cu privire la dezmințirea informație (f.d.118, 124-126).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, Primarul și Primăria satului Răuțel, prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe o contestă cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d.121-123, 133-135)

În drept, Colegiul Civil va menționa prevederile art. 373 alin. (1)-(3), (5) și (6) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces*.

Colegiul Civil, analizând conținutul hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de apelantă în cererea de apel în raport cu normele de drept și materialele cauzei, constată că soluția instanței de fond, este una întemeiată. Or, instanța de prim nivel, examinând cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, din care considerente instanța de apel o va menține.

În conformitate cu dispozițiile art.15 alin.(1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În speță, obiectul juridic litigios constituie dezmințirea informației care reprezintă o judecată de valoare care nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Articolul 10§1 CEDO consfințește că, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Însă articolul dat nu garantează o libertate de exprimare nelimitată. Conform termenilor din paragraful 2 al articolului, exercitarea acestei libertăți presupune „obligații și responsabilități”. Aceste „obligații și responsabilități” pot avea însemnătate când, la fel ca și în această cauză, există o întrebare cu privire la atacul asupra reputației unor persoane și subminarea „drepturilor altor persoane” (Goodwin v. the United Kingdom, hotărâre din 27 martie 1996, Reports of

Judgments and Decisions 1996- II, p. 500, § 39, și Fressoz and Roire v. France[GC], nr. 29183/95, § 54, ECHR 1999-I).

Conform art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În conformitate cu dispozițiile art.14 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, *cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedură contencioasă conform prevederilor prezentului capitol și ale Codului de procedură civilă.*

Articolul 15 alin.(1)-(5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 prevede că: (1) Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. (2) Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile. (3) Persoana va indica în cerere informația pe care o consideră defăimătoare și, în cazul răspândirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanțele care demonstrează că informația este în esență falsă sau, în cazul răspândirii judecăților de valoare, circumstanțele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient. (4) Plata compensațiilor în temeiul cererii prealabile se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile sau într-un alt termen convenit de părți. (5) În cazul refuzului de a satisface, integral sau parțial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată.

Articolul 16 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, *prevede că, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației și, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație.*

Potrivit art.17 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, *cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile.*

Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.

Analizând materialele cauzei, instanța de apel constată că apelantul/reclamant Primarul, Primăria satului Răuțel a respectat procedura prealabilă și termenele stabilite de Legea cu privire la libertatea de exprimare, astfel că informația pretins defăimătoare a fost plasată pe pagina web a TV-Nord, pe contul de Facebook a TV-Nord și pe canalul de Youtube a TV-Nord la 20.06.2025, cererea prealabilă a fost înaintată la 23.06.2025, răspunsul însă la cererea prealabilă nu a fost primit. Acțiunea civilă a fost depusă în instanța de judecată la 29 iunie 2025, cea ce denotă respectarea termenului de prescripție prevăzut de Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, pentru înaintarea cererii de chemare în judecată.

Conform art. 3 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Libertatea de exprimare 6 protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, șochează sau deranjează. Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. Restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat. Garanţiile privind libertatea de exprimare nu se extind asupra discursurilor care incită la ură sau la violență.

Prevederile art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare strabilesc că, *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie*.

Potrivit art. 9 alin. (1) şi (4) din Legea menţionată, *orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice. Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.*

Din materialele cauzei rezultă că reclamanții Primarul și Primăria satului Răuțel reprezintă puterea executivă a statului în teritoriu.

În acest sens, instanța de fond corect a reținut prevederile art.1 din Legea administrației publice locale nr.436-XVI din 28.12.2006, potrivit cărora: ***primarul*** *este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, iar* ***primăria*** *reprezintă structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale;*

La data de 20.06.2025, AO „Nord Press Club" a realizat și difuzat, pe postul de televiziune TV-Nord, pe care îl deține, precum și prin intermediul paginii web a televiziunii, al contului oficial de Facebook și al canalului YouTube, reportajul intitulat „Primăria Răuțel, obligată să plătească 5 milioane de lei din bugetul local, după ce a pierdut un proces din cauza unei vânzări ilegale de teren", respectiv „Datorie din incompetență". Reportajul a fost publicat atât în format video, cât și în format text.

Totodată se mai reține, că în reportajul în cauză s-a menționat despre Primăria Răuțel care va trebui să achite peste 5 milioane de lei unei companii și a unui locuitor al satului după ce a vândut ilegal un teren care nu-i aparținea. Instanțele de judecată au decis că autoritatea locală trebuie să restituie atât suma achitată de cumpărător cât și dobânzi și cheltuieli de judecată (f.d.15-18)

Primarul și Primăria satului Răuțel consideră că informația răspândită de către AO „Nord Press Club" reprezintă judecăți de valoare lipsite de substrat factologic suficient, fiind falsă şi defăimătoare.

Instanţa de apel consideră că prima instanţa corect a menționat, că în situaţia în care AO„Nord Press Club" a realizat la data de 20.06.2025, un reportaj ce vizează Primăria satului Răuțel pe postul de televiziune pe care îl deține precum și prin intermediul paginii web a televiziunii și conturilor oficiale pe platforma de socializare Facebook și canalul de Youtube, **conține judecăți de valoare bazate pe un substrat factologic suficient regăsit** în *hotărârile Judecătoriei Bălţi, sediul central din 10.06.2022 şi din 01.04.2024 (f.d.28-63)* și nu poartă un caracter defăimător, deoarece această opinie jurnalistică, este bazată pe anumite evenimente care au avut loc în satul Răuțel, confirmate însăși de către reclamanți.

În consecință, instanța de apel respinge argumentul apelanților cu privire la constatarea faptului că informațiile răspândite de către AO „Nord Press Club" prin reportajul din 20.06.2025 cu privire la Primăria satului Răuțel, prin intermediul paginii web a televiziunii, contului oficial de Facebook precum și canalul de Youtube, reprezintă judecăți de valoare lipsite de substrat factologic suficient.

Or, conform art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, *judecata de valoare fără substrat factologic suficient reprezintă judecată de valoare care se*

bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate, condiţii neîntrunite în speţă.

Mai mult ca atât, conform legii, persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.

Potrivit art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana care exercită funcţii publice este persoana fizică care exercită atribuţiile puterii publice (executive, legislative ori judecătoreşti) sau persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia.

În circumstanţele expuse, Primarul, fiind persoană care exercită atribuţii ale puterii executive, trebuie să fie cu mult mai tolerant la criticile cetăţenilor în adresa sa, deoarece limitele criticii acceptabile la adresa persoanelor politice şi a persoanelor care ocupă funcţii publice sunt mai largi decât pentru persoanele particulare.

Totodată instanța de apel subliniază statutul și calitatea reclamanților din punct de vedere al dreptului administrativ, menționează că potrivit art.9 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, *orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice.* Alin.(2) *Statul şi autorităţile publice nu pot intenta acţiuni cu privire la defăimare.* Alin.(3) *Statul şi autorităţile executive şi legislative nu sînt protejate de legea penală sau contravenţională împotriva declaraţiilor defăimătoare.* Alin.(4) *Persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.*

Reiterând concluziile primei instanțe, Colegiul civil evidențiază că *persoanele care exercită funcţii publice* și autoritățile publice *pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor – verificării din partea mass-mediei*, *în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.*

În această ordine de idei și luând în considerare cele relatate și constatate de prima instanță, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la netemeinicia acțiunii și, respectiv, a argumentelor referitoare la pretinsa defăimare a apelanților.

Potrivit jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului, au fost delimitate trei categorii principale de exprimării, acestea fiind: politică, artistică şi comercială, acordându-i cea mai mare importanţă protecţiei exprimării politice, care a fost definită foarte larg, astfel încât să includă discursurile privind toate chestiunile de interes public general. Problemele identificate ca fiind de interes public general includ: examinarea cauzelor în justiţie, mediul înconjurător, sănătatea publică, abuzul de putere din partea poliţiei, cruzimea faţă de animale, proasta gestionare a patrimoniului public, comportamentul ilegal al procurorilor, corupția funcţionarilor de stat şi activităţile entităţilor comerciale puternice (Steel și Morris c. Regatului Unit). În cauza Dichand vs. Austria, cu privire la necesitatea ingerinței în libertatea de exprimare a reclamanţilor, CtEDO a considerat că judecățile de valoare pe care le-a făcut primul dintre ei au o bază factuală suficientă, cât timp acesta nu a invocat o stare de fapt mincinoasă. Curtea a amintit că dl. Graff era un om politic important care trebuie să suporte un anumit nivel al criticii activităţii sale publice şi private. Chiar dacă tonul articolului din ziar era virulent şi polemic, Curtea a indicat că art. 10 protejează şi astfel de informaţii sau idei, iar, în speţă, ele reprezintă o opinie jurnalistică cu privire la activitatea autorităților publice.

La fel, în cauza Pakdemirli vs Turcia, CEDO a amintit faptul că, în condiţiile în care victima era un ilustru om politic, acesta trebuie să suporte limite ale criticii mult mai elastice decât în cazul altor persoane. Concluzii similare au fost expuse şi în cauza Wirtschafts-Trend Zeitschriften-Verlags GmbH vs. Austria, unde Curtea a indicat că limitele criticii admisibile sunt mai ample în cazul persoanelor publice decât în cazul unui simplu particular.

Astfel nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate în apel precum că instanța de fond incorect a constatat circumstanțele cauzei, incorect a aplicat normele de drept material și a pronunțat o hotărâre ilegală și neîntemeiată, or în speță s-a constatat că instanța de fond a apreciat probele, a determinat circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acțiunii și în final a emis o hotărîre corectă.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai

mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

În context, Colegiul civil menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

În acest sens, pe lângă faptul că atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, a fost constatată netemeinicia pretențiilor înaintate de Primarul și Primăria s.Răuțel, Colegiul civil remarcă că apelantul a făcut o sinteză a normelor legale și circumstanțele de fapt deja constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multi-aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este una nefondată, instanța de apel ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins și hotărârea primei instanțe menținută.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

decide:

Se respinge apelul declarat de avocatul Macovei Gheorghe în interesele Primarului satului Răuțel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 01 decembrie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 01 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Primarul satului Răuțel și Primăria satului Răuțel în contradictoriu cu AO ,,Nord Press Club" cu privire la dezmințirea informație.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi