Dosarul nr. 4r-4949/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23164660-02-4r-20112024 Judecător: Cristina CHEPTEA

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**07 iulie 2026** **mun. Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU**
Având în componență:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal, Dorin PASCARU declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 noiembrie 2023, întocmit în privința lui Ivan ȘVEȚ, în baza art. 265 Cod contravențional.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*- în procedura instanței de fond, de la 20.11.2023 până la 22.10.2024;*
*- în procedura instanței de recurs de la 20.11.2024 până la 07.07.2026.*
***Procedura de înștiințare legală executată.***

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 noiembrie 2023, întocmit de către șeful SEM Centru al DIFV din cadrul Serviciului Vamal, Grigore TACU, la 16 septembrie 2023, de către funcționarii vamali din cadrul SEM în mun. Chișinău a fost stopată regulamentar unitatea de transport de model „Volvo XC90” cu n/î *****, la volanul căreia se afla Ivan ȘVEȚ. Urmare a controlului documentar a fost stabilit că ultimul venea din Ucraina, traversând frontiera de stat prin postul vamal Palanca – Maiaki Udobnoe și transporta lucruri personale. Astfel, întrucât plana riscul transportării de mărfuri fără careva acte de proveniență, în conformitate cu prevederile art. 189/1-189/3 Cod vamal a fost luată decizia de a însoți unitatea de transport în zona de control vamal pentru efectuarea controlului fizic detaliat. Astfel, în cadrul controlului fizic al unității de transport, a fost stabilit că ultimul transporta laptopuri uzate „Apple” și discuri de stocare, fără careva acte de proveniență. La caz,

mărfurile date au fost ridicate până la stabilirea tuturor circumstanțelor cazului. Examinând materialele cauzei, a fost stabilit că valoarea mărfurilor ridicate constituie 71180 lei. Fiind audiat cet. Ivan ȘVEȚ, ultimul a declarat că mărfurile ridicate au fost preluate din Căușeni și urmau a fi transportate către mun. Chișinău. La fel, a fost stabilit că pentru marfa dată nu sunt deținute acte de proveniență.

Faptele lui Ivan ȘVEȚ au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 265 Cod contravențional.

**2.** Cauza contravențională pornită în privința lui Ivan ȘVEȚ în baza art. 265 Cod contravențional a fost expediată spre examinare în instanța de fond, conform competenței.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 octombrie 2024, procesul contravențional intentat în temeiul art. 265 Cod contravențional în privința lui Ivan ȘVEȚ a fost încetat pe motivul inexistenței faptului contravenţiei.

A fost dispusă anularea interdicției aplicate corpurilor delicte:

- Apple „MacBook Pro" model A2338 EMC8162 seria - YTQFPH496N (uzat);
- Apple „MacBook Pro" model A2485 EMC3651 seria - KY71GPHQ7K (uzat);
- Apple „MacBook Pro" model A2442 EMC3650 seria F9P2002T21 (uzat);
- Apple „MacBook Pro" model A2779 EMC8102 seria TC74QK2679 (uzat);
- două discuri de stocare „WD ELEMENTS" 20 TB (NOU), care se păstrează în camera corpurilor delicte a SEM „Centru", mun. Chișinău, str. N. Starostenco nr. 30, fiind dispus ca la intrarea în vigoare a hotărârii, acestea să fie restituite proprietarului.

**4.** Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, Dorin PASCARU prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 octombrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea recursului recurentul a invocat faptul că la data pronunțării hotărârii judecătorești, agentul constatator nu a fost prezent, hotărârea motivată fiindu-i expediată prin poștă electronică la 25 octombrie 2024, ora 17:24 (în afara programului de lucru), și recepționată/vizualizată abia la 28 octombrie 2024. Prin urmare, Serviciul Vamal consideră recursul depus în termen, iar în situația în care instanța ar aprecia contrariul, a solicitat repunerea în termen conform art. 469 Cod contravențional.

Agentul constatator a mai menționat că instanța de fond a dispus încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale fără nicio argumentare și fără a indica norma legală concretă pe care și-a întemeiat această concluzie. Deși temeiul invocat de instanță este art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, aceasta a ignorat complet prevederile art. 460 alin. (1) Cod contravențional, care obligă instanța să se expună asupra aspectului faptic și juridic al cauzei, indiferent de soluția adoptată.

În cererea de recurs a mai fost menționat că instanța de fond a reținut eronat că marfa se afla deja pe teritoriul Republicii Moldova la momentul stopării, raționând în sensul excluderii răspunderii pentru trecerea neautorizată a frontierei vamale. Or, Ivan

ȘVET nu a fost sancționat pentru trecerea mărfurilor peste frontieră, ci pentru fapta distinctă prevăzută de art. 265 Cod contravențional - transportul mărfurilor fără dovada originii și provenienței lor, în condițiile în care deținerea unei asemenea dovezi era obligatorie conform legii.

**5.** Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședința de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 22 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a parvenit referința depusă de avocatul Sergiu BARBĂNEAGRĂ în numele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ivan ȘVEȚ, prin care a solicitat respingerea cererii privind repunerea în termen a recursului declarat de agentul constatator și respingerea recursului ca fiind depus peste termen.

**6.** *Apreciind situaţia de fapt şi de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Cod contravențional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării încheierii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Conform art. 469 alin. (1) Cod contravențional*, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea încheierii asupra ei.*

**7.** Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, situației din speță îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea

judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 octombrie 2024, procesul contravențional intentat în temeiul art. 265 Cod contravențional în privința lui Ivan ȘVEȚ a fost încetat pe motivul inexistenței faptului contravenţiei.

De asemenea, Colegiul penal constată că ***la 11 noiembrie 2024***, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, Dorin PASCARU prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 octombrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la 22 octombrie 2024 și a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice la 25 octombrie 2024 (f.d. 81).

De asemenea, Colegiul penal atestă că agentul constatator a fost citat pentru a participa la examinarea cauzei în instanța de fond și a participat la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond, fiind audiați și martorii cu participarea agentului constatator (f.d. 66-69).

Întrucât agentul constatator a participat la ședințele de examinare nemijlocită a cauzei pe fond, dar a fost absent la ultimele două ședințe, inclusiv la cea de pronunțare, apare întrebarea dacă acesta se încadrează în categoria părților „prezente" sau „absente" în sensul art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul apreciază că, în această situație, termenul de recurs urmează a fi calculat de la data pronunțării hotărârii și nu de la data comunicării acesteia, pentru următoarele considerente.

În primul rând, sintagma „ședința de judecare a cauzei contravenționale" nu se referă exclusiv la ședința de pronunțare, ci desemnează ansamblul procedurilor judiciare desfășurate în fața instanței.

Or, agentul constatator a participat activ la ședința de examinare nemijlocită a cauzei pe fond, moment în care și-a susținut poziția procesuală și a avut deplina posibilitate de a cunoaște stadiul și direcția soluționării cauzei.

În al doilea rând, beneficiul calculării termenului de la data comunicării hotărârii este instituit în favoarea părților care, din motive obiective, nu au putut cunoaște pronunțarea hotărârii și conținutul acesteia. Or, o parte care a participat la examinarea cauzei pe fond nu se poate prevala de această regulă de protecție, întrucât cunoștea că urmează a fi pronunțată o hotărâre și putea lua măsurile necesare pentru a se informa cu privire la soluția adoptată.

În al treilea rând, interpretarea contrară potrivit căreia absența de la ședința de pronunțare ar declanșa automat beneficiul termenului de la comunicare, indiferent de participarea la ședințele anterioare ar deschide posibilitatea unor abuzuri procedurale, prin care o parte ar putea prelungi artificial termenul de recurs prin simpla absentare de la ședința de pronunțare.

Prin urmare, raportat la data pronunțării hotărârii — 22 octombrie 2024 —

termenul de 15 zile a expirat la 06 noiembrie 2024, iar recursul depus la 11 noiembrie 2024 se constată a fi declarat cu depășirea termenului legal.

Totodată, Colegiul penal atestă că argumentele invocate în cererea de recurs cu privire expedierea hotărârii în afara programului de lucru nu constituie o cauză obiectivă de împiedicare în sensul art. 469 Cod contravențional, dat fiind că agentul constatator era în măsură să anticipeze pronunțarea hotărârii și să urmărească în mod diligent soluționarea cauzei.

Cu privire la solicitarea de repunere în termen a recursului, Colegiul penal apreciază că agentul constatator nu a prezentat instanței careva motive plauzibile în vederea justificării solicitării de repunere în termen, prin urmare, Colegiul penal va respinge cererea de repunere în termen a recursului ca fiind neîntemeiată.

**8.** În aceiași ordine de idei, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

Astfel, este cert că depunând cererea de recurs la 11 noiembrie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

**9.** Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn vs. Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (hotărârea Sutter vs. Elveţia) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (hotărârile Avramenco vs. Republica Moldova și Ponomaryov vs. Ucraina) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (hotărârea Ghirea vs. Republica Moldova).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii, ca depus peste termen, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, Dorin PASCARU împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 octombrie 2024.

**10.** În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

**D E C I D E:**

***Se respinge*** cererea agentului constatator de repunere în termen a recursului.

***Se respinge ca fiind tardiv*** recursul agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal, Dorin PASCARU, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 octombrie 2024 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecător:** **Marcel JUGANARI**

**Judecător:** **Adrian CERBU**

**Judecător:** **Marcel POPESCU**