Dosar nr.4-25114561-05-4r-03112025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Osadcii Mihail

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

13 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Roman Valeriu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 26 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Ciobanu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518554 din 21 iulie 2025, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518554 din 21 iulie 2025 și decizia de sancționare, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Roman Valeriu, contestatarul Ciobanu Valeriu a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a sumei de 25 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că: *”în perioada de 07 octombrie 2024 – 14 octombrie 2024, Ciobanu Valeriu, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, a primit prin intermediul băncii „Promsveazibank” din Federația Rusă, 4 transferuri la telefonul: *****”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 518554 din 21 iulie 2025 și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 05 august 2025, petiționarul Ciobanu Valeriu a depus o *contestație*.

În motivarea contestației petiționarul Ciobanu Valeriu a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, le consideră neîntemeiate și care urmează a fi anulate. Agentul constatator a examinat în mod exhaustiv, incomplet și neobiectiv circumstanțele obiective și documentele cazului, iar decizia se bazează pe concluzii eronate, fără respectarea principiului imparțialității și echității.

În susținerea poziției sale, agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile şi obligațiile sale, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional. Respectiv, în opinia

petiționarului, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acțiunile sale, procesul-verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancțiunea contravențională aplicată.

Astfel, invocă că, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Ținând cont de cele menționate, solicită petiționarul anularea procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518554 din 21 iulie 2025 și deciziei de sancționare întocmită în privința sa, de către agentul constatator al IP Cantemir, Roman Valeriu, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Prin intermediul cancelariei instanței, petiționarul a mai înaintat o cerere de completare a contestației inițiale, și o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, reiterând poziția privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, precum și excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024; încheierea din 01.04.2025 şi mandatul din aceeași dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informația denumită „extras din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangență cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art.6 CEDO, art.20-21, art.32, art.38, art.40-41 din Constituția RM, art.5, art.7, art.381, art.384, art.441, art.443, art.445-446, art.448, art.454, art.462 Cod contravențional.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 26 septembrie 2025, a fost admisă contestația depusă de Ciobanu Valeriu.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 518554 din 21 iulie 2025 și decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Roman Valeriu, în privința lui Ciobanu Valeriu în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, cu încetarea procesului contravențional din motivul că lipsește fapta contravențională.

Solicitarea recurentului.

La data de 13 octombrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Roman Valeriu, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 26 septembrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în primă instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de fond la emiterea hotărârii contestate, eronat a conchis necesitatea admiterii contestației depuse, cât și fără a ține cont de poziția agentului constatator. La fel, menționând recurentul că, prin emiterea hotărârii contestate,

s-a admis încălcarea dreptului petiționarului la un proces echitabil, și eronat a stabilit că, lipsește fapta contravențională. De asemenea, a invocat recurentul că, argumentele contravenientului Ciobanu Valeriu privind lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației depuse de Ciobanu Valeriu împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 518554 din 21 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Roman Valeriu, și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ciobanu Valeriu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. În speță, contravenția consumându-se în momentul când Ciobanu Valeriu a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale și Referendumului.

La fel, a fost menționat în recursul depus faptul că, din februarie 2022 ”Promsveazibank” este sub sancțiuni UE. Decizia UE 2014/145 cu modificări. Totodată, în conformitate cu Ordinului Ministerului Afacerilor Externe şi Integrării Europene nr.248-S-09 din 16.11.2023 cu privire la alinierea la măsuri restrictive internaționale ale Uniunii Europene, Moldova a aderat la regimul de sancțiuni al UE împotriva Rusiei. Potrivit surselor mas media Ilan Șor liderul partidului ”Șor” (este declarată neconstituțională) are legătură directă cu Promsveazibank. Astfel, menționând recurentul că, în sectorul financiar-bancar din R. Moldova, din cauza sancțiunilor prin care se operează transferurile bancare internaționale, nu pot fi efectuate tranzacții cu băncile comerciale din Rusia, de unde și a apărut necesitatea instalării aplicației banking PSB în telefoanele mobile, motivul fiind imposibilitatea de a efectua transferuri de bani prin alte modalități, banii pentru coruperea alegătorilor puteau fi aduși în R. Moldova doar fizic și prin aplicația banking PSB.

Menționând recurentul că, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit Ciobanu Valeriu, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a primit mai multe (transferuri) de la banca comerciala PSB, la fel fiind simpatizant a Partidului politic Șor, Victoria - Pobeda, participând la anumite întruniri ale acestora, perioada care se încadrează, este în perioada: indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție – 01.01.2024- 22.10.2024.

În cadrul audierii contravenientul Ciobanu Valeriu a refuzat să declare date de identificare a activistului sau membrului de partid care a instalat aplicațiile Telegram, la fel, a comunicat că rude în Federația Rusă nu are și nu putea primi transferuri bănești de la alte persoane terțe, care la fel, în cazul parvenirii sau primirii mesajelor sau transferurilor de la rude, urma să fie menționat transferul de bani de la persoană fizică prin intermediul băncii.

La caz, însă, din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care ar exclude caracterul contravențional al faptei s-au care înlătură răspunderea contravențională, și anume, se ajunge la concluzia că, contravenientul Ciobanu Valeriu a pretins, a acceptat și primit, personal

sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Astfel, consideră recurentul că, acțiunile lui Ciobanu Valeriu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit fără careva abateri de la art.443 Cod contravențional. Ținând cont de cele menționate supra, a indicat recurentul că, consideră greșită soluția instanței de fond, fapt ce denotă necesitatea admiterii recursului depus, cu casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei la o nouă examinare în aceiași instanță, dar în alt complet de judecată.

În drept cererea de recurs este întemeiată și pe prevederile art.38 din Constituția RM, art.2, art.6, art.8, art.14, art.47[1], art.374, art.377, art.381, art.425, art.443, art. 466-468, art.473 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *"recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)"*.

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 26 septembrie 2025, fără participarea agentului constatator Roman Valeriu și contravenientului Ciobanu Valeriu, care au fost citați legal, dar care nu s-au prezentat la examinarea cauzei în instanța de fond și nici nu au comunicat motivele neprezentării.

Recursul a fost înregistrat de agentul constatator la data 13 octombrie 2025, din care considerente Completul de judecată conchide că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *"recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței"*.

Prin înștiințare părților le-a fost expediată cererea de recurs, și totodată le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 22 decembrie 2025 a referinței (f.d.89). Astfel, la data de 18 decembrie 2025 Ciobanu Valeriu a depus referința, în care a indicat necesitatea respingerii recursului depus, cu menținerea hotărârii contestate, care este una legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide necesitatea admiterii recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Roman Valeriu, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond, și cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *”după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător”*.

Potrivit art.466 lit.d) Cod contravențional, *„hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare”*.

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la 21 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Roman Valeriu, a întocmit în privința lui Ciobanu Valeriu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518554.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Ciobanu Valeriu, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator, contravenientul Ciobanu Valeriu a depus prezenta contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518554 din 21 iulie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională, încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilite la art.47[1] Cod contravențional.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației înaintate de Ciobanu Valeriu, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518554 din 21 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din data de 21 iulie 2025, emisă în privința lui Ciobanu Valeriu în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 13 octombrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Roman Valeriu, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 26 septembrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în primă instanță.

Completul reține că, instanța de fond pripit a conchis aplicabilitatea la caz a prevederilor art.461 alin.(1) Cod contravențional, conform cărora, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional,* greșit a stabilit necesitatea încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției, or, în primul rând, instanța de fond urma să verifice legalitatea și temeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518554 din 21 iulie 2025, prin prisma art.443, art.445 Cod contravențional, ceea ce nu a fost realizat.

Completul de judecată notează că, instanța de fond urmează să pronunțe o hotărâre cu respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale.

Este de notat faptul că, conform art.374 Cod contravențional,*”(2) procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției. (2[1]) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravențional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”*.

Mai mult ca atât, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

Completul de judecată notează și faptul că, potrivit art.381 Cod contravențional, *”(1) orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime”*.

La caz, în urma examinării cauzei în recurs s-a stabilit că, temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518554 din 21 iulie 2025 l-a constituit săvârşirea faptei contravenționale, în următoarele circumstanțe: *”în perioada de 07 octombrie 2024 – 14 octombrie 2024, Ciobanu Valeriu, urmare a implementării de către organizația criminală „Şor” a unui mecanism de corupere electorală, a primit prin intermediul băncii „Promsveazibank” din Federația Rusă, 4 transferuri la telefonul: *****”*.

Acțiunile lui Ciobanu Valeriu fiind încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, conform indiciilor calificativi: *„coruperea electorală pasivă”* adică *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a **bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune**”*.

Iar, potrivit art.443 Cod contravențional, *”(1) procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție”*. Deci, rezultă din prevederile date necesitatea descrierii în procesul-verbal cu privire la contravenție a faptei contravenționale, circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, prevederi care nu au fost verificate de prima instanță, dacă au fost respectate la caz.

Or, potrivit art.442 Cod contravențional, *”(1) procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui”*.

Deci, procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorității publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice, iar respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, completul judiciar notează că, instanța de fond urmează să pronunță o hotărâre cu respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale.

În circumstanțele menționate supra, completul judiciar notează că, la caz, soluția instanței de fond se manifestă a fi una pripită, fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în urma examinării cauzei în recurs a fost stabilită necesitatea admiterii cererii de recurs depuse, cu casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată pentru reexaminare. Așa cum, potrivit art.460 Cod contravențional, *”(1) instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei”*. Or, la caz, s-a stabilit că, instanța de fond a emis hotărârea fără a verifica dacă la caz, au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional.

Cu atât mai mult că, art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional prevede că, *”neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei”*.

Astfel, completul de judecată reține că, instanța de fond a examinat cauza fără a verifica valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518554 din 21 iulie 2025, întocmit pentru comiterea de către Ciobanu Valeriu a contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, chiar dacă la depunerea contestației s-a invocat nulitatea procesului-verbal.

Este de menționat că, în conformitate cu prevederile art.470 Cod contravențional, *”(1) recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenționale suspendă executarea ei, cu excepția sancțiunii arestului contravențional. (2) Instanța de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3)* ***Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului****. (4) Soluționînd cauza, instanța de recurs nu poate crea o situație mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu*

au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî şi în privinţa lor, fără a le crea o situaţie mai gravă”.

Potrivit art.6 CEDO, *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, adică că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversul”.*

Deci, cele menționate supra în ansamblu denotă faptul că, instanța de fond nu a pus accent pe cele notate mai sus, ceea ce denotă soluționarea eronată a cauzei, deci, prin pronunțarea hotărârii contestate, instanța de fond nu a stabilit și nu a verificat circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a cauzei și unele întrebări au fost lăsate fără răspuns, și manifestă o expunere a concluziilor contradictorii prevederilor în vigoare și materialelor dosarului.

Curtea europeană a reiterat că, funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părţii posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanţa de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiţiei. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanţei, dar de asemenea o obligaţie corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

În circumstanţele expuse, Completul de judecată reţine că, prima instanţă nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele de fapt importante pentru soluţionarea cauzei, a interpretat incorect normele legislaţiei în vigoare şi concluziile primei instanţe nu sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei, iar o serie de întrebări au rămas fără răspuns. Deci, reieşind din cele menţionate supra, se manifestă necesitatea trimiterii cauzei la rejudecare întru analizarea materialelor cauzei, în scopul aprecierii argumentelor contestatarului şi formularea unor concluzii care nu vor fi contradictorii şi care vor corobora cu probele existente la dosar.

Astfel, se manifestă necesitatea admiterii recursului declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi dispunerea rejudecării în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, art.470-472, art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Roman Valeriu.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 26 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Ciobanu Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518554 din 21 iulie 2025, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco