Dosarul nr.4-391/2022
4-22151762-26-4-18102022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 mai 2023 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cristina Ciobanu
În lipsa:
Agentului constatator Oleinic Serghei
Contravenientului Igor Bruma
Victimei Anesa Balan
Reprez.legal al victimei Balan Valeria

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui: Igor Bruma, a.n. *****, IDNP *****, domiciliu *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1.La 11.10.2022, în privința lui Igor Bruma a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la 02.10.22 ora 10:00, Bruma Igor aflându-se împreună cu minora Balan Anesa a.n.2009 în ospeție la cet.Grubîii Andrei în or.Drochia a adus-o pe minoră în stare de ebrietate serviind băutură spirtoasă ,, Călăraș,, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 88 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 18 octombrie 2022, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată agentul constatator Oleinic Serghei nu s-a prezentat însă la data de 25.05.23 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Drochia sediul Central a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, susținând în esență legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu sancționarea contravenientului.

3.1.În ședința de judecată contravenientul Bruma Igor, victima Balan Anesa, reprez.legal al victimei Balan Valeria nu s-au prezentat deși a fost citați în mod legal despre data, ora și locul examinării cauze, respectiv amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin. (2,3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa subiecților menționați supra.

4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Bruma Igor şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

4.1. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, instanța judecată toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, **88,** 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 **se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

4.2. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Astfel, deși ultimul recunoaște vina în cele imputate, instanța conchide că vinăvăția acesteia este dovedită pe deplin și prin următoarele probe și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.12.20223, raport privind înregistrarea contravenției din 07.10.2022, proces verbal de cercetare la fața locului din 07.10.2022, planșe fotografice, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 07.10.2022, proces-verbal de audiere a victimei din 11.10.22, caracteristica, revendicare și cazierul contravențional pe numele celui din urmă, proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.10.2022, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate de agenții statului formează cu desăvîrșirea invinuirea formulată lui Igor Bruma.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Igor Bruma la 02.10.2022 ora 10:00, aflându-se împreună cu minora Balan Anesa a.n.2009 în ospeție la cet.Grubîii Andrei în or.Drochia a adus-o pe minoră în stare de ebrietate serviind băutură spirtoasă ,, Călăraș,, prin ce a comis contravenția prevăzută art. 88 alin. (1) Cod contravențional.

4.2. În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că de către Igor Bruma nu a fost prezentate careva probe împotrivia învinuirii aduse în sarcina sa, astfel în corespundere cu principiul contradictorialităţii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

4.3. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că Igor Bruma nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător.

De asemenea, instanța de judecată ține a suplinia faptul că în pct.18) a părții rezolutive a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă ,, *recunoaşte săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită*,, , ultimul a semnat, fapt ce crează o impresie puternică că a înțeles invinuirea formulată, cât și efectele ei juridice.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

5. La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 88 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

5.1. Sub acest aspect, instanța de judecată ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Bruma Igor urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

Instanţa consideră necesar de a explica lui Bruma Igor că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

6. În baza prevederilor art.462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Igor Bruma se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei.

Se explică lui Igor Bruma dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**