Dosarul nr. 2-417/26;
2-26042180-32-2-02042026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

16 iunie 2026 or. *****

Judecătoria Hîncești (sediul *****)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu
Cu participarea:
Reclamantei – Luca Irina
Pîrîtului – Luca Andrei

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luca Irina către Luca Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

a c o n s t a t a t:

1. La 02 aprilie 2026, Luca Irina a depus cerere de chemare în judecată către Luca Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori (f.d.2-7).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta Luca Irina a indicat că se află în relație de căsătorie cu pârâtul Luca Andrei din *****, căsătoria fiind înregistrată la Primăria *****, raionul *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie anexat la dosar. Din căsătorie au rezultat doi copii minori: *****, născută la ***** și *****, născut la *****.

Reclamanta a menționat că este încadrată în gradul II de dizabilitate pe viață, fapt confirmat prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate anexat la materialele cauzei.

A notat că pe parcursul căsătoriei a depus eforturi pentru menținerea relațiilor de familie, însă comportamentul pârâtului a devenit agresiv încă de la începutul căsniciei, acesta manifestând în repetate rânduri violență fizică și psihologică, consumând frecvent băuturi alcoolice și provocând conflicte, ceea ce a generat un climat familial tensionat și insuportabil. A susținut că aceste împrejurări au afectat grav stabilitatea emoțională a familiei, iar violența exercitată de pârât a reprezentat un pericol pentru siguranța sa și a copiilor minori.

Reclamanta a invocat că din cauza actelor repetate de violență și a imposibilității continuării conviețuirii, relațiile de familie sunt iremediabil vătămate, încercările de a soluționa amiabil desfacerea căsătoriei neavând rezultat. Totodată, a arătat că a depus plângere la poliție,

susținând că violența în familie constituie motivul principal al solicitării de desfacere a căsătoriei.

Referitor la copiii minori, reclamanta a arătat că de la naşterea acestora şi până în prezent, s-a ocupat în exclusivitate de creşterea, educarea şi întreţinerea lor, suportând singură toate cheltuielile necesare, în condiţiile în care unica sa sursă de venit este indemnizaţia de dizabilitate. A susţinut că pârâtul nu contribuie la întreţinerea copiilor şi că acesta înregistrează restanţe la plata pensiei de întreţinere şi pentru un alt copil rezultat dintr-o relaţie anterioară.

În acest context, reclamanta a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu ea, apreciind că aceasta corespunde interesului superior al copiilor, având în vedere legătura afectivă creată, mediul familial stabil pe care îl asigură, vârsta copiilor şi posibilitatea sa de a le oferi condiţii adecvate pentru creştere şi dezvoltare.

Cu privire la pensia de întreţinere, reclamanta a invocat datele Biroului Naţional de Statistică privind minimul de existenţă pentru copii, susţinând că acesta nu acoperă necesităţile reale ale unui copil şi că ambilor părinţi le revine obligaţia legală de a contribui în mod egal la întreţinerea copiilor. În susţinerea pretenţiilor sale, aceasta a făcut trimitere la prevederile Legii privind drepturile copilului, Codului familiei şi normelor naţionale şi internaţionale care consacră obligaţia ambilor părinţi de a asigura copiilor un nivel de trai corespunzător dezvoltării lor fizice, intelectuale, morale şi sociale.

3. La data de 11 mai 2026, Structura Teritorială de Asistenţă Socială *****, a prezentat aviz-concluzie privind stabilirea domiciliului copiilor minori ***** şi *****, potrivit căruia se menţionează că autoritatea consideră că domiciliul copiilor minori urmează a fi stabilit cu mama acestora, Luca Irina, iar tata, Luca Andrei rămâne cu drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent dacă va locui împreună sau separat de aceştia (f.d.18-19)

4. În şedinţă de judecată reclamanta Luca Irina a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia pe deplin. Suplimentar a indicat că deşi instanţa de judecată le-a acordat un termen de împăcare, situaţia existenţă nu s-a schimbat, pârâtul consumă băuturi alcoolice, nu participă la întreţinerea familiei şi copiilor minori, ea fiind nevoită să achite creditul contractat în pofida faptului că este încadrată în grad de dizabilitate.

5. În şedinţă de judecată pârâtul Luca Andrei a susţinut cererea de chemare în judecată şi nu a obiectat asupra pretenţiilor înaintate.

6. În şedinţă de judecată, intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistenţă Socială *****, nu s-a prezentat. Prin avizul concluzie depus la 11 mai 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

7. Audiind opinia părţilor şi participanţilor prezenţi la proces, ţinând cont de faptul că intervenientul accesoriu a prezentat avizul în ordinea stabilită de art. 73 alin. (2) din Codul familiei, instanţa de judecată a considerat posibilă judecarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistenţă Socială *****.

Aprecierea instanţei de judecată

8. Audiind explicațiile participanților la proces prezenți în ședința de judecată, studiind probele administrate cu raportarea lor per ansamblu prevederilor legale pertinente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea, din motivele ce succed.

9. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

10. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

11. În ședința de judecată s-a constatat că la *****, Luca Andrei și Luca (Țanțuc) Irina au încheiat căsătoria, fiind trecută în Registrul actelor de stare civilă cu numărul *****fapt confirmat prin certificatul de căsătorie cu seria ***** nr. *****, eliberat la data de ***** de către Agenția Servicii Publice (f.d.10).

12. Din căsătorie, Luca Andrei și Luca Irina, au doi copii minori, *****, născută la ***** și *****, născut la *****, fapt confirmat prin certificatele de naștere anexate (f.d. 10^1-11).

13. Art. 2 alin. (3) Codul familiei stabilește că relațiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat și femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral și material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori și ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor familiei.

14. Conform art. 16 alin. (4) Codul familiei, relațiile dintre soți se bazează pe stimă și ajutor reciproc, pe obligații comune de întreținere a familiei, de îngrijire și educație a copiilor.

15. Pe parcursul examinării cauzei instanța de judecată a stabilit că părțile nu întrețin relații reciproce, nu-și acordă sprijin reciproc moral și material, nu pot soluționa de comun acord problemele cotidiene în mare parte dat fiind faptul că, au admis destrămarea familiei.

16. În acord cu art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

17. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit dezinteresul soților de a menține relațiile familiale, căsnicia a eșuat din cauza neînțelegerilor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de viață a fiecăruia, precum și de conviețuire familială.

18. Corespunzător, totalitatea acestor aspecte conving instanța de judecată despre imposibilitatea conviețuirii soților în continuare, or viața de familie a părților a eșuat, motiv pentru care instanța va dispune desfacerea căsătoriei încheiate între Luca Andrei și Luca Irina.

19. Potrivit art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.

20. Instanța de judecată menționează că pârâtul Luca Andrei nu a obiectat în privința stabilirii domiciliului copiilor minori cu mama, motiv pentru care prin prezenta hotărâre instanța va determina domiciliul copiilor *****, născută la *****și *****, născut *****, cu mama Luca Irina.

21. Cu referire la solicitarea reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, instanța de judecată menționează următoarele.

22. Conform art. 74 alin. (1) și (3) Codul familiei, părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

23. În temeiul art. 75 alin. (1) și (2) Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii.

Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

24. În acord cu art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

25. Totodată, articolul 8 alin. (2) al Legii nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului prevede că, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

26. Instanța de judecată evidențiază că ambele părți au optat pentru stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă plătită lunar.

27. Potrivit informației Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani constituie suma de 2.852,30 lei iar pentru vârsta cuprinsă între 7-17 ani – 3.686,20 lei.

28. Instanța de judecată subliniază că cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or, în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestuia. Stabilirea minimului de existență a unui copil minor nu denotă că pentru întreținerea copilului vor fi suportate doar aceste cheltuieli, astfel că, instanța a stabilit pensia de întreținere reieșind din interesul superior al copilului.

29. La caz, este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situații au obligația de întreținere a copilului minor.

30. În argumentarea concluziei, instanța de judecată reiterează că obiectul obligației de întreținere îl formează mijloacele necesare traiului, adică alimente, locuință, îmbrăcăminte, medicamente, nevoi spirituale, dar şi mijloace necesare pentru creșterea, educarea, şi pregătirea profesională a copiilor. Întreținerea se acordă nu numai din câștigul din munca în sensul comun, dar şi din alte mijloace ale debitorului obligației de întreținere, tocmai în virtutea principiului potrivit căruia întreținerea se datorează în dependență de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti.

31. Pornind de la cele elucidate și constatate supra, instanța de judecată va dispune încasarea de la Luca Andrei în beneficiul Irinei Luca, pensia de întreținere a copiilor minori ***** și *****, în mărime de 2.500 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 02 aprilie 2026 şi până la atingerea majoratului de către copii.

32. Instanța de judecată apreciază că contribuția tatălui cu suma de 2.500 lei lunar pentru fiecare copil, este proporțională cu interesul superior al copiilor și cu principiul egalității părinților în exercitarea obligațiilor parentale, având în vedere că părintele în grija căruia se află minorul contribuie nu doar financiar, ci și prin timp, grijă, energie și suport zilnic.

33. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, pe parcursul judecării cauzei au fost constatate circumstanțe care denotă temeinicia acțiunii în partea pretențiilor de desfacere a căsătoriei, stabilire a domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei de întreținere, instanța ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii integrale a acțiunii înaintate.

34. În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

35. Respectiv, în conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prezenta hotărâre se execută imediat în partea încasării pensiei de întreținere.

36. În conformitate art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

37. Instanța menționează că, suma totală a obligațiilor de plată pe un an în cazul din speță constituie suma de 60.000 lei (5000 lei x 12 luni).

38. Potrivit pct. 1.1.2 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii depășește 50001 lei, cuantumul taxei de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

39. Astfel, instanța de judecată va încasa de la de la Luca Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2.349,97 lei, de care reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii.

40. În conformitate cu prevederile art-lor 37, 63, 76 Codul familiei și art-lor 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Irina către Luca Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se admite integral.

Se desface căsătoria încheiată între Luca Andrei, născut la *****și Luca Irina, născută la *****, înregistrată de Primăria *****, r-ul ***** la data de *****, actul de căsătorie nr. *****

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se transmite Agenției Servicii Publice.

Se stabilește domiciliul copiilor minori al părților, *****, născută la *****și *****, născut *****, cu mama Luca Irina.

Se încasează de la Luca Andrei, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Irinei Luca, născută la *****, IDNP *****, pensia de întreținere a copiilor minori ***** și *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) MDL lunar, pentru fiecare copil, începînd cu data de 02.04.2026 şi pînă la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la Luca Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2 349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă,97 bani) MDL.

Hotărîrea în partea prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se executată imediat, la expirarea a 15 zile din data pronunțării.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****) în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Doroftei**