Dosarul nr. 1-104/2023 (nr. PIGD 1-23072014-28-1-19052023)

SENTINȚĂ
în numele Legii

03 iulie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie
grefier Bogomolnaia Tatiana
cu participarea:
procurorului Chistruga Vladimir
avocatului Melnic Vladislav
translatorului Rusnac Liudmila

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 23 mai 2023 – 03 iulie 2023, cauza penală de învinuire a lui:

*Sainciuc Alexandr* *****, *născut la* *****, c/p *****, originar și locuitor al *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, ***** militar, *****, persoane la întreținere nu are, fără loc stabil de muncă, limba de stat nu o cunoaște, studii *****, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, fără grad de dezabilitate, cu antecedente penale stinse;

*copia rechizitoriului i-a fost înmânată personal, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință,*

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. (b), (c) și (d), și art. 186 alin. (2) lit. (b), (c) și (d) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

A CONSTATAT:

*Sainciuc Alexandr, născut la *****,* împreună şi în comun acord cu alte două persoane în privința căror cauza penală a fost încetată în legătură cu împăcarea, acționând cu intenţie directă, adică dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul de cupiditate şi însuşirea bunurilor altei persoane, la 01 aprilie 2023 în perioada de timp cuprinsă între orele $17^{00}$-$21^{30}$, au pătruns în gospodăria cet. Sluhinschi Eduard *****, amplasată în *****, de unde au sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung”, 2 porţi de la fântână, un powerbank, un

aragaz, 3 butelii de gaze naturale, o mașină de spălat rufe, un covor, două seturi de veselă şi buletinul de identitate pe numele petiționarului, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 800 lei.

Tot el, *Sainciuc Alexandr, născut la *****,* împreună şi în comun acord cu alte două persoane în privința căror cauza penală a fost încetată în legătură cu împăcarea, acționând cu intenţie directă, adică dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, din interes material, avînd scopul de cupiditate şi însuşirea bunurilor altei persoane, pe data de 01 aprilie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele $O9^{00}$-$22^{00}$, au pătruns în gospodăria care este închiriată de către cet. Vrabii Vitalii, amplasată în *****, de unde au sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung Galaxy Al2”, o tabletă de model „Lenovo”, un ferestrău de model „Tata”, un ceas de mînă electronic, două tigăi, o boxă muzicală, 2 ceaune, o maşină de tocat carne, un set de chei mecanice, un frigider uzat şi alt metal uzat. Fiind astfel cauzat părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4950 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Sainciuc Alexandr, născut la ******, în prezența avocatului său, Melnic Vladislav, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Inculpatul *Sainciuc Alexandr, născut la ******, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că regretă de cele săvârșite, căindu-se sincer, declarând suplimentar că, la data de 01 aprilie 2023, dimineața, împreună cu Babuci și Babenko au plecat să strîngă fier uzat, astfel au intrat într-o casă părăsită și au plecat. Indică că, a fost restituit integral prejudiciul cauzat, împăcîndu-se cu părțile vătămate. Solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Sluhinschii Eduard, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Partea vătămată Vrabii Vitalii, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând declarațiile inculpatului *Sainciuc Alexandr, născut la ******, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că, *Sainciuc Alexandr, născut la *****,* a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- procesul-verbal din 02 aprilie 2023 privind consemnarea plângerii lui Sluhinschii Eduard despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii (f. d. 5);

- procesul-verbal din 02 aprilie 2023 de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, prin care cercetării a fost supusă gospodăria cet. Sluhinschii Eduard (f. d. 7-17);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Sluhinschii Eduard din 02 aprilie 2023, prin care a comunicat că, locuieşte în marginea *****. La data de 01.04.2023, i s-a făcut rău şi aproximativ pe la ora 17:00, s-a deplasat după pastile la cumnata sa Salopa Larisa, la fel locuitoare a *****, unde a rămas pe noapte. Următoarea zi, adică la 02.04.2023, aproximativ pe la orele 13:30, când a mers la domiciliu a depistat că au dispărut două porţi confecţionate din metal, după care a observat că uşile de la casa de locuit fuse-se deschise și cheia se afla în broasca lacătului, ulterior a observat că era stricată sticla unui geam de la casa de locuit. Intrând în casa de locuit, a depistat că de acolo a dispărut un covor de culoare cafenie, care era pe perete, un telefon mobil de model „Samsung" numărul de IMEI nu-l cunoaşte şi cutia nu a păstrat-o, un powerbank de model neidentificat, un arăgaz, o maşină de spălat rufe, două seturi cu veselă şi trei butelii pentru gaze, fiindu-i astfel, cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10800 lei (f. d. 22);

- cererea lui Sluhinschii Eduard prin care solicită de a fi recunoscută în calitate de parte civilă pe marginea cauzei penale, ținând cont că prin infracțiunea săvârșită i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 10800 lei (f. d. 23);

- ordonanța din 02 aprilie 2023 de recunoaștere a lui Sluhinschii Eduard în calitate de parte civilă pe marginea cauzei penale (f. d. 25);

- procesul-verbal din 01 aprilie 2023 de consemnare a plângerii verbale a lui Vrabii Vitalii (f. d. 32);

- procesul-verbal din 01 aprilie 2023 de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, prin care cercetării a fost supusă gospodăria cet. Vrabii Vitalii (f. d. 34-40);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Vrabii Vitalii din 01 aprilie 2023, prin care a comunicat că, locuieşte în marginea *****, împreună cu concubina Sirotean Valentina şi copilul lor minor de doi ani. La data de 01.04.2023, aproximativ pe la ora 09:00, împreună cu concubina şi copilul minor s-au deplasat de acasă la gunoiștea amplasată la ieșirea din ***** spre *****, cu scopul depistării metalului uzat care să fie vândut în vederea obținerii banilor pentru întreţinerea familiei. La plecarea de acasă, s-au asigurat că au încuiat uşa cu un lacăt de tip atârnător. Acasă s-au întors aproximativ pe la ora 22:00, unde au depistat că lacătul de la uşă lipseşte şi intrând în casa de locuit, au observat că de acolo au fost sustrase un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A 12", cutia căruia nu a păstrat-o şi numărul de IMEI a telefonului nu-l cunoaște, dar în el se afla cartela SIM *****, pe care la estimat la preţ de 1600 lei, o tabletă de model „Lenovo" estimată la preţ de 250 lei, un ferestrău mecanic de model „Tata" estimat la preţ de 700 lei, un ceas electronic de mâna de

model neidentificat estimat la preţ de 250 lei, două tigăi estimate la preţ de 400 lei, o boxă muzicală estimată la preţ de 450 lei, două ceaune estimate la preţ de 450 lei, o maşină de tocat came estimată la preţ de 150 lei, un set de chei mecanice estimate la preţ de 700 lei. în afară de bunurile menţionate, din curtea gospodăriei i-a mai fost sustras un frigider vechi fost în folosinţă şi careva metal uzat, dar nu cunoaște ce cantitate anume şi din aceste considerente nu-1 poate estima pecuniar la moment. Astfel, prin acţiunile date i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 4950 lei (f. d. 47);

- cererea lui Vrabii Vitalii prin care solicită de a fi recunoscută în calitate de parte civilă pe marginea 01 aprilie 2023 de recunoaștere a lui Vrabii Vitalii în calitate de parte civilă pe marginea cauzei penale (f. d. 51);

- procesul-verbal din 03 aprilie 2023 de cercetare la fața locului, prin care s-a efectuat cercetarea gospodăriei lui Babuci Ștefan, amplasată în mun.Edineț str. Hotinului nr. 95, de unde a fost ridicat automobilul de model ”Mercedes E-class” cu nr./î *****(Franța), în portbagajul căruia se afla un ferestrău mecanic de model ”Tata”, 2 bestii, un topor și un set de chei mecanice (f. d. 54-55);

- informația telefonică emisă de Dispeceratul zonal Nord la data de 01 aprilie 2023, ora 22:00, potrivit căreia, cet. Vrabii Vitalii a comunicat că, a depistat lacătul de la ușa casei deteriorat și din locuință lipsesc mai multe bunuri cum ar fi – ”planșet”, telefon mobil de model ”Samsung”, ceas Smart, ”drujbă” electrică și veselă (f. d. 57);

- informația telefonică emisă de Dispeceratul zonal Nord la data de 02 aprilie 2023, ora 14:05, potrivit căreia, cet. Vrabii Vitalii a comunicat că, vecinul Sluhinschii Eduard a depistat geamurile deteriorate de la casă, de unde a fost sustras un aragaz, plită electrică și telefon mobil (f. d. 59);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04 aprilie 2023m, potrivit cărora de la cet. Sainciuc Alexandr aau fost ridicate – o tabkletă de model ”Lenovo”, o boxă muzicală și o tigaie (f. d. 75-76);

- procesul-verbal de audiere a martorului Grîu Nichita din 04 aprilie 2023, prin care a declarat că, este student în anul I la Academia ”Ştefan cel Mare” a MAI. Pe cet. Babuci Ştefan îl cunoaşte de mult timp şi sumt prieteni apropiaţi. La data de 28 martie 2023, a venit acasă de la academie unde îşi face studiile, a avut un raport de învoire pînă la data de 02 aprilie 2023. Acesta a menţionat că are în proprietate un automobil de model „Mercedes E class” cu n/î franceze. Anterior au fost cazuri cînd prietenul său Babuci Ştefan avea nevoie de automobil şi-l lua de la el cu împrumut. Astfel, la data de 01 aprilie 2023, a fost telefonat de prietenul Babuci Ştefan care l-a rugat să-i împrumute automobilul pentru că are careva necesităţi şi să se mai plimbe. Astfel, aproximativ pe la orele 09:00, s-a deplasat la Babuci Ştefan şi i-a dat automobilul după care s-a deplasat acasă. Pe tot parcursul zilei s-a aflat acasă în mun. Edineţ, doar pe la amiază a fost cu tatăl vitreg pînă în *****. Duminică, adică la data de 02 aprilie 2023, s-a deplasat la prietenul său Babuci Ştefan şi i-a comunicat acestuia că pleacă în mun. Chişinău, unde îşi face studiile, dar automobilul l-a lăsat la el acasă, pentru ca

acesta să repare un prag de la automobil, întru-cît se pricepe la aceasta. Atunci personal în automobil nu s-a urcat şi nu a observat nimic straniu la automobil. La fel Babuci Ştefan nimic nu i-a comunicat despre faptul unde a fost cu automobilul său sau ce a făcut. Ulterior la data de 03 aprilie 2023, a fost telefonat de către prietenul Babuci Ştefan care i-a comunicat că nu poate porni automobilul şi că a venit poliția care a luat pe evacuator de la el din ogradă automobilul său. Tot atunci, ultimul i-a comunicat că la data de 01 aprilie 2023, după ce a luat automobilul, s-a deplasat cu el împreună cu Sainciuc Alexandr pe care el îl cunoaşte deoarece au învățat într-o şcoală şi cu Babenko Arteom pe care el nu-1 cunoaşte, în *****, de unde au sustras de la careva case de locuit careva bunuri, însă nu cunoaşte despre ce fel de bunuri este vorba şi de unde anume le-au sustras aceștia (f. d. 100-102);

- procesele-verbale din 06 aprilie 2023 de examinare a obiectului, potrivit cărora, examinării au fost supuse: automobilul de model ”Mercedes E –class” cu nr./î *****(Franța), de culoare albastră, în portbagajul căruia se află un ferestrău mecanic de model ”Tata” de culoare albastră combinat cu gri, două bestii cu mîner din plastic, un topor cu mîner din plastic de culoare gri combinat cu negru, un set de chei mecanice în cutie de culoare albastră, și o tabletă de model ”Lenovo” de culoare neagră cu cîteva deteriorări vizibile pe corp, o boxă de model ”T&G” de culoare albastră și o tigaie (f. d. 110-111);

- ordonanța 06 aprilie 2023 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, prin care un ferestrău mecanic de model ”Tata” de culoare albastră combinat cu gri, două bestii cu mâner din plastic, un topor cu mîner din plastic de culoare gri combinat cu negru, un set de chei mecanice în cutie de culoare albastră, o tabletă de model ”Lenovo” de culoare neagră cu câteva deteriorări vizibile pe corp, o boxă de model ”T&G” de culoare albastră și o tigaie, au fost recunoscute în calitate de corp delict în prezenta cauză penală (f. d. 112);

- ordonanța din 28 aprilie 2023, prin care un ferestrău mecanic de model ”Tata” de culoare albastră combinat cu gri, două bestii cu mâner din plastic, un topor cu mîner din plastic de culoare gri combinat cu negru, un set de chei mecanice în cutie de culoare albastră, o tabletă de model ”Lenovo” de culoare neagră cu cîteva deteriorări vizibile pe corp, o boxă de model ”T&G” de culoare albastră și o tigaie, au fost restituite părții vătămate Vrabii Vitalii (f. d. 118-120);

- cererile părților vătămate Sluhinschii Eduard și Vrabii Vitalii din 05 mai 2023, prin care indică că, nu au careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat (f. d. 169-170).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *Sainciuc Alexandr, născut la *****,* a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că, inculpatului *Sainciuc Alexandr, născut la* ***** principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului *Sainciuc Alexandr, născut la* ***** în săvârșirea faptelor imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului *Sainciuc Alexandr, născut la* *****, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 186 alin. (2) lit. (b), (c) și (d) Cod penal, după semnele: *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și anume, împreună şi în comun acord cu alte două persoane în privința căror cauza penală a fost încetată în legătură cu împăcarea, acționând cu intenţie directă, adică dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, din interes material, având scopul de cupiditate şi însuşirea bunurilor altei persoane, la 01 aprilie 2023 în perioada de timp cuprinsă între orele $17^{00}$-$21^{30}$, au pătruns în gospodăria cet. Sluhinschi Eduard *****, amplasată în *****, de unde au sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung”, 2 porţi de la fântână, un powerbank, un arăgaz, 3 butelii de gaze naturale, o maşină de spălat rufe, un covor, două seturi de veselă şi buletinul de identitate pe numele petiționarului, cauzîndu-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 800 lei;

și în baza art. 186 alin. (2) lit. (b), (c) și (d) Cod penal, după semnele: *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile,* care ulterior, împreună şi în comun acord cu alte două persoane în privința căror cauza penală a fost încetată în legătură cu împăcarea, acţionând cu intenţie directă, adică dîndu-şi seama de

caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, din interes material, având scopul de cupiditate şi însuşirea bunurilor altei persoane, pe data de 01 aprilie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele $O9^{00}$-$22^{00}$, au pătruns în gospodăria care este închiriată de către cet. Vrabii Vitalii, amplasată în *****, de unde au sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung Galaxy Al2", o tabletă de model „Lenovo", un ferestrău de model „Tata", un ceas de mînă electronic, două tigăi, o boxă muzicală, 2 ceaune, o maşină de tocat carne, un set de chei mecanice, un frigider uzat şi alt metal uzat. Fiind astfel cauzat părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4950 lei.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Sainciuc Alexandr, născut la ***** (f. d. 86)*, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave (art. 16 Cod penal), forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care de către administrația publică locală se caracterizează pozitiv (f. d. 155), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f. d. 96), de faptul că, anterior în privința sa a fost încetată o cauză penală pentru comiterea unei infracțiuni similare (f. d. 89), iar în perioada de timp a anilor 2008-2023 a comis o singură contravenție (f. d. 91), de faptul că a recunoscut vina, a recunoscut probele și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului *Sainciuc Alexandr, născut la *****,* urmează a fi considerată: recunoașterea vinei, recunoașterea probelor și căința sinceră.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului *Sainciuc Alexandr, născut la *****, săvârșirea de infracțiuni similare.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul *Sainciuc Alexandr, născut la ***** instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului *Sainciuc Alexandr, născut la* *****, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

Instanța de judecată constată că infracțiunile săvârșite de către inculpatul *Sainciuc Alexandr, născut la* *****, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. (c) și (d) Cod penal, *se pedepsesc cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani,* respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va aplica pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită în limitele: *amendă de la 434 la 900 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 160 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului *Sainciuc Alexandr, născut la* *****, consideră instanța că la caz, inculpatul poate fi corectat și reeducat prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzute de: art. 186 alin. (2) lit. (b), (c) și (d) Cod penal (pe marginea episodului lui Sluhinschii Eduard) și art. 186 alin. (2) lit. (b), (c) și (d) Cod penal (pe marginea episodului lui Vrabii Vitalii), care va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art.61, 64, 75 și 84 al. 1 Cod penal al Republicii Moldova.

Totodată, instanța urmează să rețină și să aplice la caz prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea*

*a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

În conformitate cu art.224 - 226 CPP RM, din motivul, că partea vătămată Vrabii Vitalii și Sluhinschi Eduard s-au împăcat cu inculpatul *Sainciuc Alexandr, născut la* *****, nu au pretenții de ordin material sau moral în cadrul procesului penal datorită cererilor depuse (f.d.169-170) între părți, instanţa de judecată consideră just de a respinge acțiunea civilă înaintat (f.d.25 și 50).

Corpurile delicte recunoscute pe cazul respectiv au fost restituite(f.d.118).

În conformitate cu Recomandarea nr. 37 din 22.04.2013 al CSJ R. Moldova „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal”, art. 364/1, 384, 385 şi 389 Cod de Procedură Penală a Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

CONDAMNĂ:

Pe *Sainciuc Alexandr, născut la* *****, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 186 alin. (2) lit. (b), (c) și (d) Cod penal (*pe marginea episodului lui Sluhinschii Eduard*) și art. 186 alin. (2) lit. (b), (c) și (d) Cod penal (*pe marginea episodului lui Vrabii Vitalii*), cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. (b), (c) și (d) Cod penal (*pe marginea episodului lui Sluhinschii Eduard*) - aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. (b), (c) și (d) Cod penal (*pe marginea episodului lui Vrabii Vitalii*) - aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 lei;

În conformitate cu art. 84 al.1 Cod Penal al Republicii Moldova a stabili pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i lui *Sainciuc Alexandr, născut la* *****, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 lei.

În temeiul art.64 al.($3^1$) Cod penal al Republicii Moldova, *Sainciuc Alexandr, născut la* *****, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul pedepsei lui *Sainciuc Alexandr, născut la *****,* din data intrării în vigoare a sentinţei.

A respinge acțiunea civilă înaintată de partea vătămată *Vrabii Vitalii* și *Sluhinschii Eduard* (f.d.25 și 50), deoarece părțile s-au împăcat, iar retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acţiuni în cadrul procesului civil.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul Bîrsan Ghenadie