CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-285/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24133280-03-4r-04032025 Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
în numele Legii

10 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Luchianciuc Nadejda în interesele contravenientei Popovici Iulia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 318795 din 09.10.2024 și deciziei agentului constatator din 07.11.2024 întocmite în temeiul art. 47^1 Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 09 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Tanas Eduard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 318795, pe faptul că, Popovici Iulia, în perioada 08.08.2024 - 03.10.2024, în or. Bălți, str. Moscovei, 27, având calitatea de drept de vot pentru a participa la alegeri electorale din R Moldova, a primit și a acceptat de la partidul politic „Șor” prin intermediul telefonului mobil „Xiaomi Hyper OS” prin mesaj, bani în sumă de 15 000,00 ruble și 39 100,00 ruble care i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării în favoarea unui din candidați la alegerile din 20.10.2024.

Prin decizia șefului adjunct al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție, Popescu Cătălin din 07 noiembrie 2024, asupra cauzei contravenționale s-a stabilit că, Popovici Iulia, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de

Președintele a Republicii Moldova, în perioada de timp cuprinsă de la 08.08.2024-03.10.2024 a acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victorie-Pobeda” prin intermediul telefonului mobil „Xiaomi Hyper” la PSB Bank din Federația Rusă, bani în sumă de 39100 și 15000 ruble rusești, în scopul votării unui candidat la care i se va indica la alegerile Prezidențiale din 20 octombrie 2024. Ulterior, prin intermediul lui *****, a scos bani în sumă de 15000 ruble rusești. Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victorie-Pobeda” la care i se va indica, c Popovici Iulia a comis contravenția prevăzută de art.47[1] Cod contravențional – *coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Totodată, prin decizia agentului constatator din 07.11.2024, contravenientei Popovici Iulia a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 750 unități convenționale în sumă de 37500 lei.

La data de 15.11.2024, contravenienta Popovici Iulia a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 318795 din 09.10.2024 și deciziei agentului constatator.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (1[1]) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației, contravenienta indică că, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat acțiunile contravenientului, procesul-verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral. La fel, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu a fost asigurat dreptul la apărare, iar faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea aplicată, astfel fiind încălcat principiul individualizării pedepsei. De asemenea invocă că nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, consideră că în speță nu este demonstrat că în faptele contravenientului este întrunită fapta contravenției prevăzută de art. 47[1] Cod contravențional. Solicită anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 07.11.2024, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2025, contestația depusă de Popovici Iulia, s-a respins, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.10.2024 și decizia DGT „Nord" al CNA din 07.11.2024 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 unități convenționale în sumă de 37500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Popovici Iulia, s-au menținut fără modificări.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de avocatul Luchianciuc Nadejda în interesele contravenientei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului.

Instanța de fond, copiind argumentele intimatului și ignorând argumentele recurentului, a încălcat grav principiul unui proces echitabil și egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere multiplelor argumente de fapt și de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală. Analizând hotărârea contestată, constată că instanța de fond nu a dezbătut absolut argumentele aduse în apărarea sa de către contravenientă și de către apărătorul acesteia.

La emiterea hotărârii instanța de fond s-a bazat exclusiv pe materialele prezentate de agentul constatator, fără a ține cont de argumentele contravenientei și mai mult, nu a dezbătut aceste argumente. Motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a „constatat fapta contravențională" și că învinuirea adusă Popovici Iulia și-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă, cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat.

Instanța menționează faptul că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, însă instanța nu a luat în considerare că simpla indicare de către agentul constatator că contravenienta ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acesteia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă: contravenienta a pretins bani, cu scopul de a vota sau nu; de la cine a pretins acei bani; prin care metodă, etc. Prin urmare, constată că hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientei Popovici Iulia la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar și egalitatea armelor în proces.

Instanța de fond a menționat că contravenienta și-ar fi recunoscut vina prin semnătura aplicata la pct. 18 din procesul -verbal contravențional. Însă, instanța de fond nu a argumentat alegațiile reprezentantei contravenientei că potrivit prevederilor art. 103 alin.(2) CPP recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză. Contravenientei nu i s-a explicat pentru ce semnează, nu i s-a explicat drepturile și obligațiile acesteia (inclusiv că are dreptul să recunoască sau nu vinovăția).

Nu in ultimul rând, atenționează asupra faptului că, la materialele cauzei nu sunt anexate informații (chipurile depistate în telefonul Iuliei Popovici) ce ține de tranșa de 39100 ruble și de mesaje cu privire la primirea acestei sume de bani, or, lipsa probelor, răstoarnă vinovăția contravenientei.

Instanța de fond, fără sfidare a preluat argumentele agentului constatator la motivarea hotărârii sale și nu a combătut argumentele contravenientei invocate la fel în ședința de judecată. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

Respectiv, Popovici Iulia nu ar trebui să-și demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-și argumenteze poziția de sancționare a contravenientei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Luchianciuc Nadejda în interesele contravenientei Popovici Iulia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.02.2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Popovici Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 318795 din 09.10.2024 și deciziei agentului constatator din 07.11.2024 întocmite în temeiul art. 47^1 Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. **(3)** Aprecierea probelor se face

de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 318795 din 09.10.2024; **2)** deciziei asupra cauzei contravenționale din 07.11.2024; **3)** proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.10.2024, in conținutul căruia se deduce că Popovici Iulia a recunoscut faptul că în septembrie 2023 a fost la întâlnirea cu alegătorii, organizată de partidul „Șor", la care a fost prezentă Marina Tauber. După această întâlnire a acceptat să răspândesc ziare informative din partea partidului „Șor". Aceasta a făcut împreună cu cunoscuta sa Maximciuc Iulia. Nu cu mult timp în urmă aceasta i-a propus să se înregistreze prin telefon pe grupul „PSB", ce a și făcut, fiindu-i promis că în acest fel îi vor fi transmise resurse financiare. Astfel, la 08.08.2024, i-au fost transmiși 15000 ruble rusești, iar la 03.10.2024, i-au fost transmiși suma de 39100 ruble rusești, pe care nu a reușit să îi ridice. Acești bani i-au fost transmiși pentru a nu vota în susținerea candidatului la alegerile prezidențiale din 20.10.2024, Maia Sandu, ci în susținerea candidatului din partea partidului „Șor", despre care îi va spune în ajunul alegerilor; **4)** proces-verbal de examinare din 09.10.2024 cu anexe, planșe fotografice.

Mai mult, Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.10.2024 a fost întocmit în prezența lui Popovici Iulia, care a semnat fără a invoca careva obiecții, inclusiv la semnat și la rubrica nr. 18, 19, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor. Astfel, se constată că Popovici Iulia a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate.

Totodată, Colegiul penal reține și faptul că decizia de sancționare din 07.11.2024 de asemenea a fost adoptată în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a semnat decizia de sancționate fără careva obiecții, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Popovici Iulia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Popovici Iulia și avocatul

Luchianciuc Nadejda nu au prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului și a apărătorului precum că instanța de fond nu a verificat probleme esențiale ale cauzei, a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, or, sunt unele declarative, așa cum din conținutul hotărârii atacare urmează că instanța de fond a verificat temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 425 și 442 Cod contravențional.

Ca urmare, cu referire la invocarea apărătorului cu privire la faptul, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele apărării și a contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Ce ține de faptul, că recurentul a invocat faptul, că la caz fiind doar stabilită comiterea contravenției de către Popovici Iulia, de către instanța de fond nu s-a demonstrat cum anume s-a constatat aceasta, Colegiul penal relevă faptul, că anume probele acumulate și administrate la caz coroborate între ele cu circumstanțele constatate au și stat la baza constatării nu doar a faptei imputate lui Popovici Iulia în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional ci și a vinovăției acesteia.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Popovici Iulia în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi

se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurentei, avocatului Luchianciuc Nadejda privind lipsa în acțiunile lui Popovici Iulia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Popovici Iulia a acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victorie-Pobeda” prin intermediul telefonului mobil „Xiaomi Hyper” de la PSB Bank din Federația Rusă, bani în sume de 39100 și 15000 ruble rusești, în scopul votării unui candidat la care i se va indica la alegerile Prezidențiale din 20 octombrie 2024. Mai, mult, Popovici Iulia a primit bani de la *****, care le-a scos de la PSB Bnk, și le-a transmis acesteia.

În concluzie, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Luchianciuc Nadejdaîn interesele contravenientei Popovici Iulia și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Luchianciuc Nadejda în interesele contravenientei Popovici Iulia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 318795 din 09.10.2024 și deciziei agentului constatator din 07.11.2024 întocmite în temeiul art. 47^1 Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**