Дело nr. 2-501/2024
PIGD 2-24072386-23-2-03072024

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 01.09.2025 г. мун. Комрат.
Мотивированное решение составлено 03.11.2025 г. мун. Комрат.

Суд Комрат, Центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Тишковская Ю., Сукур К.,
с участием:
представителя ответчика, адвоката Велев В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Публичного Медико-Санитарного учреждения «Ч*****» к В***** Н*****о взыскании излишне выплаченной заработной платы, государственной пошлины и иных судебных расходов,

установил:

Аргументы участников процесса:

03 июля 2024 года истец обратился в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с вышеуказанным исковым заявлением, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат Центральный офис Хангану М.Г. ***(л.д.34).***

В обосновании искового заявления истцом было указано ***(л.д.1-2)***, что Судом Комрат офис Чадыр-Лунга было рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению В***** Н***** к П***** М***** Учреждению Чадыр-Лунгская Р***** Б***** «об отмене приказа №131-к от 31 июля 2019 года, о восстановлении в должности, о выплате заработной платы за время вынужденного прогула в размере 79 925 лей, а также о взыскании морального ущерба в размере 100 000 лей».

01 апреля 2021 г. судом Комрат офис Чадыр-Лунга было вынесено Решение о частичном удовлетворении вышеуказанного искового заявления. Одним из пунктов указанного Решения суда (от 01.04.2021 г.) был пункт- «Решение в части восстановления на работе В***** Н***** и взыскании одной месячной заработной платы в сумме 4 080 (четыре тысячи

восемьдесят) лей *подлежит немедленному исполнению».*

ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ, согласно Решения суда первой инстанции, добросовестно исполнила данное требование и незамедлительно выплатила В***** Н.Г. заработную плату в сумме 4 080 леев. Факт оплаты подтверждается Приказом ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ от 02.04.2021 г. и платежными документами (копии прилагаются).

01 июля 2021 г. Апелляционной палатой Комрат было вынесено определение, *(поступившее в ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ 11.08.2021 вх. №940),* которым:

- апелляционное **заявление** истицы **В***** **Н******* и представителя истицы, адвоката В***** В., **было отклонено как необоснованное.**
- апелляционное **заявление представителя ответчика.** Публичного Медико-Санитарного Учреждения Чадыр-Лунгская Р***** Б***** было **удовлетворено.**
- Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 01 апреля 2021 года по гражданскому делу по исковому заявлению В***** Н***** и её представителя, адвоката В***** Виктора к П***** Медико Санитарному Учреждению Чадыр-Лунгская Р***** Б***** об отмене приказа №131-к от 31 июля 2019 года, о восстановлении в должности, о выплате заработной платы за время вынужденного прогула в размере 79 925 лей, а также о взыскании морального ущерба в размере 100 000 лей, было отменено.

По делу было вынесено новое решение, которым исковое заявление В***** Н***** к П***** М***** Учреждению Чадыр- Лунгская Р***** Б***** об отмене приказа №131-к от 31 июля 2019 года, о восстановлении в должности, о выплате заработной платы за время вынужденного прогула в размере 79 925 лей, а также о взыскании морального ущерба в размере 100 000 лей, было отклонено за необоснованностью.

Высшая судебная Палата Республики Молдова рассмотревшая 08.06.2022 г. кассационную жалобу В***** Н***** отклонила ее в полном объеме и оставила в силе определение Апелляционной палаты Комрат от 01.07.2021 г.

При вынесении решения судебная инстанция не высказалась в части, фактически уже взысканной с ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ (согласно Решения суда первой инстанции от 01.04.2021 г.) одной месячной заработной платы для В***** Н***** в сумме 4 080 (четыре тысячи восемьдесят) лей и возврате ее.

Письменные претензии ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ, направленные В***** Н.Г. - о необходимости возврата ею больнице, выплаченной ей по решению суда первой инстанции (от 01.04.2021 г), заработной платы, В***** Н.Г. были проигнорированы в полном объёме **и до настоящего времени**

указанная сумма ею не возмещена учреждению.

Согласно ч. (1) ст.333 Трудового Кодекса Республики Молдова № 154-XV от 28.03.2003 г.: «Работник обязан возместить материальный ущерб, причиненный работодателю, если настоящим кодексом или другими актами, не предусмотрено иное.

В соответствии с ч. (3) ст.148 ТК РМ: «в случаях, указанных в части (2), работодатель вправе издать приказ (распоряжение, решение, постановление) об удержании из заработной платы работника не позднее одного месяца со дня окончания срока, установленного для возвращения аванса или погашения задолженности, со дня осуществления ошибочно исчисленной выплаты или установления материального ущерба. Если этот срок был пропущен либо работник оспаривает основание или размер удержания, спор рассматривается судебной инстанцией по заявлению работодателя или работника (статьи 349-355)».

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, руководствуясь ч. (3) ст.148, ч. (1) ст. 333, 349-355 Трудового Кодекса РМ; ст.84, 94, 166, 167, 168 ГПК РМ, - просят взыскать с В***** Н***** Георгиевны в пользу ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ сумму излишне выплаченной заработной платы в размере 4080 (четыре тысячи восемьдесят) лей, а также оплату государственной пошлины и иных судебных расходов.

03.09.2024 года ответчиком В*** Н.** в суд Комрат Центральный офис **был подан отзыв на исковое заявление *(л.д.57)***, в котором указано, что согласно штампа на конверте заказного письма, которое было отправлено с суда Комрат от 21 август 2024 года, она получила указанную корреспонденцию по штампу на конверте 26 августа 2024 года. В конверте находилось сопроводительное письмо суда Комрат, копия искового заявления ПМСУ больницы и справки о дате получения ею с больницы месячного заработка в размере 3 276 лей 26 бань.

В исковом заявлении о возврате излишне выплаченной заработной платы директор больницы П***** Н. Чадыр-Лунга просит суд взыскать с бывшего медработника больницы излишне выплаченную ей зарплату в размере 4 080 лей, государственную пошлину и иные судебные расходы, а какая госпошлина и какие расходы также не известно. Требования общие без ссылки на действующее законодательство. Но тем не менее, исковые требования не обоснованы и подлежат отклонению по следующим основаниям: для сведения директора больницы г-и П***** Н., она в здравоохранении проработала медсестрой более 50 лет, имела поощрения. По договору с бывшим директором больницы Калын И. с 2017 года она имела право работать по ноябрь 2020 года, как пенсионер. Но П***** Н. в нарушении действующего трудового законодательства уволила её по ст. 86

Трудового кодекса сокращение штатов не законно. Не смотря на большой стаж работы, иные заслуги. Суд Чадыр-Лунга 1 апреля 2021 года восстановил её на прежнее место работы, и б***** оплатила ей за вычетом налога и медстрахования 3 276 лей 26 бань её месячный заработок. Истец не обоснованно просит суд взыскать с неё 4 080 лей и расходы, которые б***** не понесла. В соответствии с ст.355 п.б ТК РМ в суд можно обратиться в течении трех лет по взысканию иных излишне выплаченных сумм работнику. Общий срок исковой давности в соответствии с ст. 391 ГК М установлен три года. Согласно имеющийся, в иске справки, б***** 2 апреля 2021 года выплатила ей 3267 лей 26 бань. Так, что истец б***** Чадыр-Лунга пропустила сроки давности обращения в суд. Обратились в суд 3 июля 2024 года, где прошло более трех лет.

С учетом изложенного просит суд в иске больнице Чадыр-Лунга отказать в полном объеме, так, как иск не обоснованный, не законный и не справедливый.

18.11.2024 года представителем истца П*** Н.** в суд Комрат Центральный офис было подано **дополнение к исковому заявлению *(л.д.60-61)*,** в котором указано, что 03 июля 2024 г. ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с В***** Н***** Георгиевны в пользу ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ выплаченных денежных средств по решению суда первой инстанции в виде заработной платы в размере **4 080** (четыре тысячи восемьдесят) лей.

05 ноября 2024 г. в ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ поступил отзыв ответчика В***** Н*****.

Будучи ознакомлена с отзывом ответчика, администрация ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ считает необходимым внести дополнение в их исковое заявление.

Так, в данном отзыве ответчик утверждает, что предметом настоящего спора является - заработная плата, которая ей была выплачена 02 апреля 2021 ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ во исполнение решения суда первой инстанции, и истец ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ обратившись с исковым заявлением 03 июля 2024 г. в судебную инстанцию о взыскании денежных средств, якобы пропустил сроки исковой давности обращения в суд, так как якобы прошло более трех лет.

Данными доводами ответчик В***** Н. вводит суд в заблуждение, так как в действительности:

- судом Комрат офис Чадыр-Лунга было рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению В***** Н***** к П***** М***** Учреждению Чадыр-Лунгская Р***** Б***** «об отмене приказа №131- к от 31 июля 2019 года, о восстановлении в должности, о выплате заработной платы за время

вынужденного прогула в размере 79 925 лей, а также о взыскании морального ущерба в размере 100 000 лей».

01 апреля 2021 г. судом Комрат офис Чадыр-Лунга было вынесено Решение о частичном удовлетворении вышеуказанного искового заявления. Одним из пунктов указанного Решения суда (от 01.04,2021 г.) был пункт- «Решение в части восстановления на работе В***** Н***** и взыскании одной месячной заработной платы в сумме 4 080 (четыре тысячи восемьдесят) лей подлежит немедленному исполнению». ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ, согласно Решения суда первой инстанции добросовестно исполнила данное требование в части выплаты В***** Н. денег в сумме 4 080 леев. Факт оплаты подтверждается Приказом ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ от 02.04.2021 г. и платежными документами.

Решение суда первой инстанции было обжаловано ПМСУ и 01 июля 2021 г. Апелляционной палатой Комрат было вынесено определение, которым апелляционное заявление представителя ответчика, Публичного Медико-Санитарного Учреждения Чадыр-Лунгская Р***** Б***** было **удовлетворено** согласно следующего решения:

- Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 01 апреля 2021 года по гражданскому делу по исковому заявлению В***** Н***** и её представителя, адвоката В***** Виктора к П***** Медико Санитарному Учреждению Чадыр-Лунгская Р***** Б***** об отмене приказа №131-к от 31 июля 2019 года, о восстановлении в должности, о выплате заработной платы за время вынужденного прогула в размере 79 925 лей, а также о взыскании морального ущерба в размере 100 000 лей, **было отменено.**

По делу было вынесено новое решение, которым исковое заявление В***** Н***** к П***** М***** Учреждению Чадыр- Лунгская Р***** Б***** об отмене приказа №131-к от 31 июля 2019 года, о восстановлении в должности, о выплате заработной платы за время вынужденного прогула в размере 79 925 лей, а также о взыскании морального ущерба в размере 100 000 лей, **было отклонено за необоснованностью.**

В***** Наталья обжаловала в кассационном порядке решение апелляционной палаты Комрат, по которой **04.05.2022 г.** Высшая Судебная Палата Республики Молдова, рассмотревшая кассационную жалобу истца В***** Н. в полном объеме ее отклонила, а определение Апелляционной палаты Комрат от 01.07.2021 г. оставила в силе.

О том, что с истицы В***** Н. не взыскана выплаченная ей по решению суда первой инстанции заработная плата в сумме **4080 (четыре тысячи восемьдесят) леев** Администрации ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ стало известно **10.05.2022 г.** в тот день - когда это Решение ВСП поступило в ПМСУ.

Согласно ч. (1) ст. 395 (Начало течения срока исковой давности) Гражданского кодекса Республики Молдова№ 1107-XУ от 06.06.2002 г.

- «Течение срока исковой давности начинается с момента возникновения права предъявления иска. Право предъявления иска возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права».

и ч. (4) вышеуказанной статьи:

- «По искам о возмещении ущерба течение срока исковой давности начинается с момента, когда потерпевший узнал или должен был узнать как о виде ущерба, так и о лице, ответственном за его причинение».

В данном случае очевидно, что **срок исковой давности** для взыскания ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ у В***** Н***** выплаченной (излишне) ей по решению судебной инстанции 1-го уровня заработной платы в сумме **4080 леев начался с 10 мая 2022 г. и истекает 10 мая 2025 г.**

В связи с вышеизложенным ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ считает, что срок исковой давности по иску к В***** Н. о возврате излишне выплаченной заработной платы пропущен не был.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, руководствуясь ч. (3) ст.148, ч. (1) ст. 333, 349-355 Трудового Кодекса РМ; ст.84, 94,166,167,168 ГПК РМ, 395 ГК РМ, просят взыскать с В***** Н***** Георгиевны в пользу ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ сумму излишне выплаченной заработной платы в размере 4080 (четыре тысячи восемьдесят) лей.

28.11.2024 года ответчиком В*** Н.** в суд Комрат Центральный офис **был подан отзыв на дополнение к исковому заявлению** ***(л.д.65)*** о возврате излишне выплаченной заработной платы, в котором указано, что дополнение к исковому заявлению Чадыр-Лунгской больницы о возврате излишне выплаченной заработной платы не обосновано и подлежит отклонению по следующим основаниям:

03 июля 2024 года Чадыр-Лунгская б***** обратилась в суд с иском, о взыскании с неё медработника больницы денежных средств, в виде заработной платы в сумме 4080 лей, выплаченных при восстановлении её на работе по решению суда Чадыр-Лунга от 2 апреля 2021 года. На этот иск она направила в суд отзыв, что требования истца не обоснованы, так-как истец б***** пропустил срок обращения в суд, который истек 2 апреля 2024 года. Срок исковой давности три года ст. 391 ГК РМ.

18 ноября 2024 года б***** направила в суд дополнение к исковому заявлению о возврат излишне выплаченной заработной платы в сумме 4080 лей. Истец указывает, что она обжаловала в Высшую Судебную Палату определение АП Комрат, который отменил решение суда Чадыр-Лунга от 2

апреля 2019 года, где она была восстановлена на работе и взыскано с больницы заработная плата за время вынужденного прогула. Также истица пишет, что 4 мая 2022 года ВСП ее жалобу отклонила в полном объеме. Истица больницы Чадыр-Лунги прилагает к дополнению искового заявления копию определения Высшей Судебной Палаты от 4 мая 2022 года, где коллегия ссылается на ст.453 ч.1 п.а При рассмотрении заявления в ревизионном порядке судебная коллегия принимает одно из следующих постановлений: п.а определение об отклонении заявления о пересмотре в ревизионном порядке, как не допустимое. Это подтверждает, что её жалоба не была отклонена в полном объеме, как пишет истица, не была допущена к рассмотрению. Это два разных понятия в юриспруденции. В ВСП спор о взыскании с нее 4080 лей не рассматривался. Истица видимо не сочла нужным ознакомиться с постановлением ВСП, прежде чем писать об этом в дополнении к исковому заявлению. 10 мая 2022 года к началу сроку исковой давности не имеет отношения.

Обращает внимание истицы, что в соответствии с ст.60 ч.2 ГПК РМ истец вправе, изменить основание иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска. Истица дважды просит взыскать 4080 лей с нее в одном и том же иске, под разными требованиями, что не предусмотрено действующим законодательством. Просит требования истца больницы Чадыр-Лунга отклонить, как необоснованные.

Представитель истца Instituţia Medico-Sanitară Publică SPITALUL RAIONAL ***** в судебное заседание не явился, хотя был извещен в установленном законом порядке, однако имеется заявление за вх. №3908/e от 17.07.2025 г., о рассмотрении дела в их отсутствии.

Ответчик В*** Н.** в судебное заседание не явилась, хотя была надлежащим образом извещена о месте, дате и времени судебного заседания, о чем в материалах дела имеется уведомление.

Представитель ответчика, адвокат Велев В.С. в судебном заседании пояснил, что просят отклонить исковое заявление как необоснованное, они считают, что пропущен срок исковой давности.

Оценка судебной инстанции:

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы законодательства, выслушав пояснения участников процесса, суд пришёл к выводу, что исковые требования истца подлежит **удовлетворению частично** по следующим основаниям.

10. В соответствии ч. (1) ст.333 Трудового Кодекса РМ работник обязан возместить материальный ущерб, причиненный работодателю, если

настоящим кодексом или другими нормативными актами не предусмотрено иное.

11. В соответствии со ст.355 Трудового Кодекса РМ Индивидуальными трудовыми спорами считаются разногласия, возникшие между работником и работодателем, касающиеся:

a) заключения индивидуального трудового договора;

b) исполнения, изменения и приостановления действия индивидуального трудового договора;

c) прекращения и полной или частичной недействительности индивидуального трудового договора;

d) выплаты возмещения в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей одной из сторон индивидуального трудового договора;

e) результатов конкурса;

f) отмены приказа (распоряжения, решения, постановления) о приеме на работу, изданного согласно части (1) статьи 65;

h) иных вопросов, вытекающих из индивидуальных трудовых отношений.

12. В соответствии ч. (1) ст.355 Трудового Кодекса РМ заявление о разрешении индивидуального трудового спора подается в судебную инстанцию:

a) в течение трех месяцев со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права;

b) в течение трех лет со дня возникновения соответствующего права работника в случае, если предметом спора являются выплаты, связанные с заработной платой, или иные выплаты, причитающиеся работнику.

Судом установлено, что 06.09.2019 года истица В***** Н. обратилась в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с исковым заявлением к ответчику П***** М***** Учреждению Чадыр-Лунгская Р***** Б***** об отмене приказа №131-к от 31 июля 2019 года, о восстановлении в должности, о выплате заработной платы за время вынужденного прогула в размере 79 925 лей, а также о взыскании морального ущерба в размере 100 000 лей.

01 апреля 2021 года судом Комрат офис Чадыр-Лунга было вынесено решение о частичном удовлетворении вышеуказанного искового заявления, в котором было указано, что решение в части восстановления на работе В***** Н***** и взыскании одной месячной заработной платы в сумме 4 080 (четыре тысячи восемьдесят) лей *подлежит немедленному исполнению. (л.д. 3).*

ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ, согласно решению суда первой инстанции, исполнила данное требование и выплатила В***** Н. заработную плату в

сумме 4 080 леев. Факт оплаты подтверждается Приказом ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ от 02.04.2021 года и платежными документами ***(л.д. 25).***

01 июля 2021 года Апелляционной палатой Комрат было вынесено определение, *(поступившее в ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ 11.08.2021 вх. № 940),* которым:

- апелляционное **заявление** истицы **В***** **Н******* и представителя истицы, адвоката В***** В., **было отклонено как необоснованное.**

- апелляционное **заявление представителя ответчика.** Публичного Медико-Санитарного Учреждения Чадыр-Лунгская Р***** Б***** было **удовлетворено.**

Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 01 апреля 2021 года по гражданскому делу по исковому заявлению В***** Н***** и её представителя, адвоката В***** Виктора к П***** Медико Санитарному Учреждению Чадыр-Лунгская Р***** Б***** об отмене приказа №131-к от 31 июля 2019 года, о восстановлении в должности, о выплате заработной платы за время вынужденного прогула в размере 79 925 лей, а также о взыскании морального ущерба в размере 100 000 лей, отменено и **вынесено новое решение, которым** исковое заявление В***** Н***** к П***** М***** Учреждению Чадыр-Лунгская Р***** Б***** об отмене приказа №131-к от 31 июля 2019 года, о восстановлении в должности, о выплате заработной платы за время вынужденного прогула в размере 79 925 лей, а также о взыскании морального ущерба в размере 100 000 лей, **отклонено за необоснованностью.**

08.06.2022 года определением Высшей Судебной Палата Республики Молдова, кассационная жалоба В***** Н***** признана недопустимой ***(л.д.21-24).***

Судом также установлено, что **при вынесении определений судебные инстанции (Апелляционная палата Комрат и Высшая Судебная палата) не высказались** в части, фактически уже взысканной с ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ одной месячной заработной платы в пользу В***** Н***** **суммы в размере** 4 080 (четыре тысячи восемьдесят) лей и её возврате.

Так, ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ в адрес ответчика В***** Н. были направлены претензии о необходимости возврата, выплаченной ей по решению суда первой инстанции от 01.04.2021 года, заработной платы В***** Н. были проигнорированы в полном объёме **и до настоящего времени указанная сумма ею не возмещена учреждению (л.д.27-28,29-30).**

Доводы истицы В***** Н. и её представителя, адвоката Велев В.С. о том, что истец ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ пропустила сроки давности обращения в суд и обратились в суд 3 июля 2024 года, где прошло более трех лет, суд считает необоснованным, поскольку согласно **ч. (1) ст. 395 ГК РМ**

течение срока исковой давности начинается с момента возникновения права предъявления иска. Право предъявления иска возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Также согласно **ч. (4) ст. 395 ГК РМ по** искам о возмещении ущерба течение срока исковой давности начинается с момента, когда потерпевший узнал или должен был узнать как о виде ущерба, так и о лице, ответственном за его причинение.

Как следует из материалов дела **срок исковой давности** для взыскания ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ с В***** Н***** выплаченной по решению суда от 01.04.2021 года заработной платы в сумме **4 080 леев начался с 10 мая 2022 года и истекает 10 мая 2025 года.**

В связи с чем суд приходит к выводу, что срок исковой давности по иску ПМСУ Чадыр-Лунгская РБ к В***** Н. о возврате излишне выплаченной заработной платы не был пропущен.

Вместе с тем, исследовав материалы дела, суд установил, что в соответствии со справкой, представленной Публичным Медико-Санитарным Учреждением «Чадыр-Лунгская Р***** Б*****» (л.д. 25), В***** Н*****Георгиевне была начислена заработная плата в размере 4 080 (четыре тысячи восемьдесят) леев, однако с учётом удержания подоходного налога и обязательных взносов по медицинскому страхованию фактически на выплату ответчице было перечислено 3 267 (три тысячи двести шестьдесят семь) леев 26 бань.

Поскольку именно указанная сумма была реально выплачена ответчице и получила отражение в бухгалтерских документах учреждения, суд считает, что именно в этом размере следует взыскать с ответчицы излишне выплаченную заработную плату.

В связи с чем суд приходит к выводу, что исковые требования Публичного Медико-Санитарного Учреждения «Чадыр-Лунгская Р***** Б*****» подлежат удовлетворению частично, а именно - в размере 3 267 (три тысячи двести шестьдесят семь) леев 26 бань, как сумма, полученная ответчицей без законного основания после отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Суд пришел к выводу, что поскольку в данном случае исковые требования истца подлежат удовлетворению частично, то имеется основание для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов, а именно сумму в размере 250 (двести пятьдесят) лей в качестве расходов по уплате государственной пошлины при подаче иска в суд, 200 (двести) лей в качестве расходов по уплате гербового сбора (л.д.93,94).

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит выводу, что исковые требования Публичного Медико-Санитарного учреждения «Ч*****» к В***** Н*****о взыскании излишне выплаченной заработной платы, государственной пошлины и иных судебных расходов, подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.94, 117-119, 130, 238-241, 243, 358, 362 Гражданского процессуального кодекса, суд -

р е ш и л:

Иск Публичного Медико-Санитарного учреждения «Ч*****» к В***** Н*****о взыскании излишне выплаченной заработной платы, государственной пошлины и иных судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с В***** Н***** в пользу Публичного Медико-Санитарного учреждения Ч***** (IDNO *****) сумму излишней выплаченной заработной платы в размере 3 267 (три тысячи двести шестьдесят семь) леев 26 бань, 250 (двести пятьдесят) леев в качестве судебных расходов по оплате государственной пошлины, уплаченных истцом при подаче иска в суд, а также 200 (двести) леев в качестве гербового сбора.

В остальной части исковые требования отклонить как необоснованные.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Хангану М.Г.