Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2ac-676/24
(2-24073434-02-2ac-27092024)

D E C I Z I E

7 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Examinând în procedura scrisă cererea de apel declarată de reprezentantul S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP", administratorul Anii Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VEADOR PRIM" împotriva S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iulie 2024, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VEADOR PRIM" împotriva S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele reclamantului:

1. S.R.L. „VEADOR PRIM" a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acesteia reclamantul a indicat ca conform contractului-comandă nr. AMS 23 din 15 aprilie 2024, a prestat servicii de transport de mărfuri, costul rutei fiind de 3450 euro, fapt confirmat prin scrisoarea de transport internațional CMR nr. 0494844 și actul de îndeplinire a serviciilor nr. EAO000196497 din 26 aprilie 2024.
3. Pentru ruta îndeplinită, a înaintat S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" spre plată factura nr. EAO000196497 din 26 aprilie 2024 în sumă de 66 121, 66 lei, care nu a fost achitată integral de către reclamat. Conform actului de verificare, la situația din 27 mai 2024 datoria pârâtului constituie suma de 36 121, 66 lei.
4. A mai explicat că potrivit pct. 15 din contractul-comandă S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" urma să achite serviciile prestate în termen de 12 zile bancare, după semnarea actelor, adică până la 13 mai 2024.
5. A precizat că în scopul soluționării amiabile a litigiului a expediat în adresa pârâtului o notificare, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă acesta s-a soldat cu achitarea datoriei numai parțial.

6. Totodată, explicând că obligația în cauză este purtătoare de dobândă, a considerat că este în drept de a pretinde de la pârât încasarea dobânzii de întârziere, ca consecință negativă a neexecutării în termen a obligației de plată, ce constituie suma de 3886,05 lei.
7. În final, S.R.L. „VEADOR PRIM" a solicitat încasarea de la S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" a datoriei în mărime de 36 121, 66 lei, a dobânzii de întârzieri în mărime de 3 886,05 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
8. Prin cererea din 23 iulie 2024, S.R.L. „VEADOR PRIM", motivând că pe parcursul examinării cauzei datoria în mărime de 36 121, 66 lei a fost achitată, a solicitat încasarea de la S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" a dobânzii de întârzieri în mărime de 3 886,05 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iulie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VEADOR PRIM" împotriva S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" în beneficiul S.R.L. „VEADOR PRIM" dobânda de întârziere în mărime de 3886,05 lei și taxa de stat în mărime de 1651 lei, iar în total suma de 5537,05 (cinci mii cinci sute treizeci și șapte,05) lei.
10. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că pe parcursul examinări cauzei pârâtul a achitat datoria, precum și calculul dobânzii de întârziere pentru perioada de referință 14 mai 2024-21 mai 2024 din suma datoriei de 66121,66, iar pentru perioada 22 mai 2024 - 1 iulie 2024 din suma datoriei de 36121,66 lei.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, reprezentantul S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP", administratorul Anii Andrei, a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a acesteia și adoptarea unei hotărârii privind respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VEADOR PRIM" împotriva S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

12. În motivarea apelului, reprezentantul S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP", administratorul Anii Andrei, a indicat că la examinarea cauzei instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile acesteia sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.
13. Astfel, a indicat că datoria a fost stinsă la 10 iunie 2024, fapt comunicat prin referința depusă 15 august 2024, în termenul de 30 de zile acordat prin încheierea din 9 iulie 2024, recepționată la 16 iulie 2024.
14. Prin urmare, și-a manifestat nedumerirea cu privire la soluționarea cauzei la 30 iulie 2024, adică anterior termenului acordat pentru prezentarea referinței.
15. Prin referință, intimatul S.R.L. „VEADOR PRIM" a solicitat respingerea apelului, susținând că apelantul nu a invocat și nu a demonstrat existența unor temeiuri de fapt și de drept care ar putea conduce la casarea hotărârii instanței de fond, reiterând totodată circumstanțele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de apel:

16. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept întemeiat și care urmează a fi admis, iar hotărârea primei instanțe casată, din considerentele ce succed.
17. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *"instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces"*.
18. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă "*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre"*.
19. În conformitate cu prevederile art. 386 alin.(1) lit.lit. a), c) Cod de procedură civilă *"temeiurile de casare sau modificare a hotărârii de către instanța de apel apar în cazul în care: circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei"*.
20. Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
21. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
22. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
23. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *"fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel"*.
24. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că *"circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace"*.
25. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă *"instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,*

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

26. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că la 15 aprilie 2023 între S.R.L. „VEADOR PRIM”, în calitate de transportator, și S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP”, în calitate de expeditor, contractul de transport nr. AMS 23, în temeiul căruia transportatorul s-a obligat să transporte marfă, iar expeditorul – să achite remunerația convenită de 3450 euro, în termen de 12 zile bancare din data semnării actului de predare-primire, CMR, facturii.
27. La 26 aprilie 2024, părțile au semnat actul de predare-primire a serviciilor de transport internațional, prin care a fost confirmată prestarea serviciilor în valoare de 66 121,66 lei.
28. La aceeași dată, a fost emisă factura fiscală nr. EAO0001966497, în valoare de 66 121,66 lei, aferentă serviciilor de transport internațional prestate.
29. La 20 mai 2024, S.R.L. „VEADOR PRIM” a transmis S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP” o notificare privind existența datoriei în suma menționată, solicitând achitarea acesteia, precum și a dobânzii de întârziere în cuantum de 2 024,08 lei, în termen de 3 zile. Potrivit materialelor cauzei, notificarea a fost recepționată de S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP” la 3 iunie 2024.
30. Între timp, la 21 mai 2024 S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP” a achitat parțial suma datorată, efectuând plata în cuantum de 30 000,00 lei, iar la 10 iunie 2024 a achitat și suma de 36 121,66 lei.
31. La 3 iulie 2024 S.R.L. „VEADOR PRIM”, invocând executarea parțială a obligației de plată a remunerației convenite, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP” a datoriei în mărime de 36 121, 66 lei și a dobânzii de întârzieri în mărime de 3 886,05 lei, calculată pentru perioada 14 mai 2024 – 21 mai 2024 din suma datoriei de 66 121,66, iar pentru perioada 22 mai 2024 – 1 iulie 2024 din suma datoriei de 36 121,66 lei.
32. Examinând cauza la 30 iulie 2024, prima instanță a reținut cererea S.R.L. „VEADOR PRIM” din 23 iulie 2024, prin care s-a invocat achitarea, pe parcursul examinării cauzei, de către S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP” a datoriei, motiv pentru care a dispus încasarea de la aceasta, în beneficiul S.R.L. „VEADOR PRIM”, a dobânzii de întârziere în mărime de 3 886,05 lei.
33. Totodată, din lucrările dosarului rezultă că încheierea instanței din 9 iulie 2024, prin care s-a acordat S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP” un termen de 30 de zile pentru prezentarea referinței, a fost recepționată de aceasta la 16 iulie 2024.
34. De asemenea, din lucrările dosarului rezultă că S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP” a depus referința la 15 august 2024, anexând ordinul de plată din 10 iunie 2024.
35. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că prima instanţă nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile acesteia expuse în hotărâre fiind în contradicţie cu circumstanţele cauzei.
36. În acest sens, Colegiul civil notează că încheierea instanței din 9 iulie 2024 prin care pârâtului i s-a acordat un termen de 30 de zile pentru prezentarea referinței a fost recepționată de acesta la 16 iulie 2024, termenul respectiv nefiind expirat la data examinării cauzei - 30 iulie 2024.
37. Prin urmare, examinarea cauzei înainte de expirarea termenului acordat pentru prezentarea referinței a limitat posibilitatea efectivă a pârâtului de a formula obiecții și de a prezenta

probe în sprijinul poziției sale procesuale, în special în ceea ce privește data executării obligației și modului de calcul al dobânzii pretinse.

38. În continuare, Colegiul civil reține că art. 11 Cod civil definește buna-credinţă *" este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament."*
39. Potrivit art. 13 alin.(1) și (2) Cod civil *"Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive."*
40. Conform art. 942 alin. (1) Cod civil *" În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale."*
41. Raportând normele legale citate la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că dobânda de întârziere constituie o consecință juridică a neexecutării la scadență a obligației bănești și poate fi pretinsă de creditor doar pentru perioada în care debitorul se află efectiv în întârziere, respectiv din ziua următoare scadenței până la data stingerii obligației principale.
42. Din materialele dosarului rezultă că actul de predare-primire a serviciilor și factura fiscală au fost semnate și emise la 26 aprilie 2024, iar potrivit contractului de transport nr. AMS 23 remunerația urma a fi achitată în termen de 12 zile bancare de la data semnării actelor confirmative ale prestării serviciilor. În aceste condiții, obligația de plată a devenit exigibilă doar după expirarea termenului contractual menționat.
43. Totodată, din probele administrate rezultă că S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" a achitat parțial suma datorată la 21 mai 2024 în cuantum de 30 000,00 lei, iar ulterior, la 10 iunie 2024, a achitat și restul datoriei în mărime de 36 121,66 lei, astfel încât obligația principală a fost stinsă integral anterior sesizării instanței de judecată.
44. În plus, din materialele dosarului rezultă că S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" a achitat parțial suma datorată la 21 mai 2024 în cuantum de 30 000,00 lei, anterior recepționării notificării expediate de S.R.L. „VEADOR PRIM". Or, potrivit înscrisurilor anexate la dosar, notificarea din 20 mai 2024 a fost recepționată de către S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP" abia la 3 iunie 2024.
45. Cu toate acestea, la 3 iulie 2024 S.R.L. „VEADOR PRIM" s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea datoriei principale în mărime de 36 121,66 lei și a dobânzii de întârziere pentru perioada 14 mai 2024 – 1 iulie 2024, respectiv și pentru o perioadă ulterioară stingerii obligației principale.
46. În aceste circumstanțe, Colegiul reține că la momentul sesizării instanței de judecată – 3 iulie 2024, obligația principală era deja executată integral de către S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP", astfel încât nu mai subzista un litigiu real cu privire la existența sau executarea datoriei principale.
47. Totodată, calcularea dobânzii de întârziere și pentru perioada ulterioară datei de 10 iunie 2024 contravine regimului juridic al dobânzii de întârziere, care poate fi pretinsă doar până la data stingerii obligației bănești.

48. Colegiul mai reține că debitorul a procedat la executarea obligației de plată anterior recepționării notificării creditorului și a stins integral obligația înainte de sesizarea instanței de judecată, circumstanțe care denotă conduita sa de bună-credință în executarea obligațiilor contractuale.
49. În aceste condiții, solicitarea dobânzii de întârziere urmează a fi analizată și prin prisma principiului bunei-credințe, potrivit căruia exercitarea drepturilor civile trebuie să se realizeze cu corectitudine și loialitate în raport cu cealaltă parte.
50. Colegiul apreciază că, în situația în care debitorul a executat obligația principală într-un termen relativ apropiat de scadență, anterior recepționării notificării creditorului și înainte de sesizarea instanței de judecată, pretinderea dobânzii de întârziere pentru întreaga perioadă indicată de reclamantă depășește limitele exercitării cu bună-credință a drepturilor civile.
51. Or, dobânda de întârziere are un caracter compensatoriu, fiind destinată reparării prejudiciului cauzat prin întârzierea executării obligației bănești, iar nu sancționării debitorului în situațiile în care acesta manifestă o conduită diligentă și procedează la executarea voluntară a obligației.
52. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, conduita părților și principiile care guvernează executarea obligațiilor civile, Colegiul ajunge la concluzia că pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere este neîntemeiată.
53. În aceste condiții, Colegiul civil ajunge la concluzia că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și urmează a fi casată, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VEADOR PRIM” împotriva S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere urmează a fi respinsă.
54. În consecință, având în vedere că cererea de chemare în judecată este respinsă, iar potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă partea care a pierdut procesul suportă cheltuielile de judecată, solicitarea S.R.L. „VEADOR PRIM” privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă.
55. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art.385 lit. c), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de reprezentantul S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP”, administratorul Anii Andrei.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VEADOR PRIM” împotriva S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și se adoptă o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VEADOR PRIM” împotriva S.R.L. „KRONOS TRANS GROUP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca