Dosarul nr.1-227/2024; 1-24058945-51-1-31052024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 noiembrie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Dorin FOROS
Apărătorului inculpatului, avocatului Adriana ARABADJI
În prezența:
Inculpatului Andrei JECHIU

A judecat în şedinţă publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Andrei JECHIU, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, moldovean, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la 02.05.2024 în temeiul art.264[1] alin.(4) Cod penal, cauza fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 03.06.2024 până la data de 07.11.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Dorin Foros, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Andrei JECHIU,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de de art.264[1] alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare;

Apărătorul inculpatului, avocatul Adriana Arabadji, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Andrei JECHIU** la 02 mai 2024, aproximativ la ora 00:10, fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, nedeținând permis de conducere de categoria ”A2”, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conform cărora *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate* și ale pct.10) subpct.(2) lit.a) din același Regulament, conform cărora *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede*

permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, a condus motocicleta de model "Viper", fără numere de înmatriculare pe un drum public din apropierea s.Hristoforovca, r.Ungheni, fiind stopat de către angajații INSP. Fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, **Andrei JECHIU** a fost supus testării alcoolscopice de către angajații INSP cu utilizarea aparatului "Drager", stabilindu-se în rezultat concentrația alcoolului etilic în aerul expirat de acesta în proporție de 0,66 mg/l, ceea ce potrivit art.134^{12} alin.(3) din Codul penal, corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Andrei JECHIU**, fiind asistat de apărătorul, Adriana Arabadji, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Andrei JECHIU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina și se căiește de cele comise. Nu deține permis de conducere. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Apărătorul și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
9. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
10. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Ceban Mihail** care a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare al DP Centru al Secției Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP MAI. La 01 mai 2024, de la ora 19:00 a intrat în serviciu împreună cu colegul, Jitariuc Maxim. Deja la 02 mai 2024, aproximativ la orele 00:15 în timp ce patrula prin s.Hristoforovca, r.Ungheni, a observat o motocicletă fără n/î care se deplasa haotic pe traseul R-1 direcția Ungheni - Chișinău la intrarea în s.Hristoforovca. Atunci a

fost pornit girofarul, iar unitatea de transport a fost stopată, la ghidonul motocicletei s-a stabilit a fi Jechiu Andrei. În timpul controlului actelor, din cavitate bucală a acestuia se simțea un miros specific de alcool. La întrebarea unde se deplasează cu motocicleta, Jechiu Andrei a comunicat că vine din s.Mircești și se deplasează în s.Hristoforovca. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooloscopice cu aparatul „Drager", totodată fiindu-i explicate limitele admisibile de alcoolemie, iar refuzul de la testarea alcooloscopică se sancționează penal. În rezultatui testării în aerul expirat de către Jechiu Andrei, a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,66 mg/l. Jechiu Andrei a fost de acord cu rezultatul dat, totodată i-a fost explicat că în caz că nu este de acord cu rezultatul testării, ultimul poate să conteste prin proba biologică de sânge în cadrul examenului medical și recoltarea probelor biologice de sânge, însă acesta a refuzat de a merge la spital fiind de acord cu rezultatul obținut (f.d.27);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Maxim Jitariuc,** care a prezentat declarații analogice celor prezentate de martorul Mihail Ceban (f.d.29);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 02.05.2024,** potrivit căruia, fiind suspectat în consum de alcool, Jechiu Andrei a fost supus testării alcoolscopice, care conform rezultatului din 02.05.2024, ora 00^{20}, concentrația de alcool în aerul expirat de ultimul, constituia 0,66 mg/l. Totodată, Jechiu Andrei a indicat că este de acord cu rezultatul obținut și refuză de a fi supus examenului medical, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d.8);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.05.2024,** potrivit căruia, a fost examinat un suport informatic de tip CD-R, ce conține o secvență video din 02.05.2024 (f.d.31);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.05.2024,** potrivit căruia obiectul examinării constituie o filă A4 ce conține copia certificatului nr.34/17-1015 din 15.02.2024 și copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1257 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6810, nr.ARDM-0347, Germania, eliberat la 26.06.2023 valabil până la 26.06.2024 (f.d.33);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.05.2024,** potrivit căruia a fost examinat rezultatul „Drager" anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 02 mai 2024, întocmit de Ceban Mihail. Conform rezultatului „Drager" s-a stabilit că Jechiu Andrei la 02.05.2024, ora 00^{20}, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", seria nr.ARDM-0347, PRINTER NR.ARDL-5055, TEST nr.7048, astfel în aerul expirat de către acesta, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,66 mg/l (f.d.37);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 10.05.2024,** potrivit căruia a fost supusă examinării motocicleta de model „Viper ZS 250" fără n/î, de culoare negru combinat cu roșu, capacitatea cilindrică 200 cm^3, pe caroserie fiind inscripționat nr.I.Z.F.PCML03N410140.1 Bend: Viper, Model:V 200 A (f.d.39);
- **datele de fapt constatate prin examinarea răspunsului șefului SÎT CCA Ungheni nr.74 din 07.05.2024,** potrivit căruia conform datelor de evidență a Registrului de Stat al

Conducătorilor Auto din Republica Moldova, lui Jechiu Andrei nu i s-a eliberat permis de conducere (f.d.48)

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

11. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
12. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
13. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
14. În conformitate cu art.134[12] alin.(1,3) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 1,0 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,5 mg/l şi mai mult.*
15. Potrivit pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009*, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție, este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus*, iar potrivit pct.14 lit.a) al aceluiași regulament *conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*
16. Astfel, instanţa concluzionează că acţiunile inculpatului, **Andrei JECHIU**, au fost corect calificate în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

17. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al

Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

18. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
19. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
20. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*, iar potrivit alin.(2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul*. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.
21. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.
22. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
23. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ţine cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispoziţiile căruia se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica

judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

24. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
25. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
26. Conform prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
27. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și cu precăderea explicației inculpatului, **Andrei JECHIU**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Andrei JECHIU** în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.
28. Conform modificărilor la art.264[1] Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07.09.2024, art.264[1] Cod penal, are următoare redacție, *alin.(1) - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, alin.(2) - Predarea cu bună-ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o*

persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art. 264, se pedepseşte cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, alin.(3) - Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, alin (4) - Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și *alin.(5) - Faptele prevăzute la alin. 1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

29. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1), (2) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, iar Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactive.*
30. Astfel, în sensul art.51 alin.(1), art.52 și 113 Cod penal, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, modificările la art.264^1 Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07.09.2024, înăspreşte pedeapsa și înrăutăţeşte situaţia inculpatului, **Andrei JECHIU**, deci acțiunile lui urmează a fi calificate conform art.264^1 alin.(4) Cod penal în redacția până la adoptarea modificărilor la art.264^1 alin.(4) Cod penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07.09.2024.
31. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.
32. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: - *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore; - închisoare de la 3 luni până la 9 luni.*
33. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunia comisă de către **Andrei JECHIU** face parte din categoria infracţiunilor uşoare, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
34. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei

aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

35. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este uşoară. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază faptele social periculoase, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunilor sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
36. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică și fără deținerea permisului de conducere. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecinţe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
37. Circumstanța care atenuează răspunderea penală a inculpatului, **Andrei JECHIU,** în baza art.76 Cod penal este săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni ușoare.
38. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
39. Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului în baza art.77 Cod penal nu au fost stabilite.
40. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.

41. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Andrei JECHIU** anterior nu a fost judecat, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
42. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și fără permis de conducere şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
43. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina integral, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
44. Astfel, luând în consideraţie în ansamblu toate circumstanţele cauzei, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului, **Andrei JECHIU**, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, astfel că scopul pedepsei poate fi atins şi prin această sancţiune, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social şi principiile morale.
45. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art.67 alin.(4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
46. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
47. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Măsura preventivă

48. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

49. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.

Corpurile delicte

50. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
51. În conformitate cu art.157 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*
52. Prin ordonanțele din 05.05.2024 (f.d.32, 34, 38) emise în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă următoarele: - o înregistrare video din 02.05.2024 stocată pe un suport informațional de tip CD-R, cu capacitatea de 4,7 Gb; - o filă A4 ce conține copia certificatului nr.34/17-21015 din 15.02.2024 și copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-11257 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6810, nr.ARDM-0347, Germania, eliberat la 26.06.2023 valabil până la 26.06.2024.; - tichetul „Drager Alcoltest 8510 RO”, alcotest 6810, seria nr.ARDM-0347, PRINTER NR.ARDL-5055, TEST nr.7048 din 02.05.2024, ora 00^{20}, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Jechiu Andrei Vasile constituia 0,66 mg/l.
53. Instanţa de judecată consideră necesar de a păstra mijloace materiale de probă la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Cheltuielile judiciare

54. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
55. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Mai mult, urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că

plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.

56. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 17,80 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 17,80 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.
57. *Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţa de judecată, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.80[1] Cod penal,* 364[1], *384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată*

hotărăște:

Andrei JECHIU *se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de* art.264[1] alin.(4) *Cod penal, şi în baza legii i se numește pedeapsa sub formă de* 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijloacele materiale de probă: - o înregistrare video din 02.05.2024 stocată pe un suport informațional de tip CD-R, cu capacitatea de 4,7 Gb; - o filă A4 ce conține copia certificatului nr.34/17-21015 din 15.02.2024 și copia buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-11257 a analizatorului concentrației de etanol Alcotest 6810, nr.ARDM-0347, Germania, eliberat la 26.06.2023 valabil până la 26.06.2024.; - tichetul „Drager Alcoltest 8510 RO”, alcotest 6810, seria nr.ARDM-0347, PRINTER NR.ARDL-5055, TEST nr.7048 din 02.05.2024, ora 00[20], potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Jechiu Andrei Vasile constituia 0,66 mg/l, de păstrat la materialelee cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Se încasează de la **Andrei JECHIU,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 17 (șaptesprezece, 80) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinței,
Judecătorul
Anatolie RUSU