Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Natalia Moldovanu

dosarul nr.2r-2149/25
2-25141031-02-2r-06112025

D E C I Z I E

26 februarie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Cicati Sergiu, reprezentantul recurentului Goncearova Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cicati Sergiu, reprezentantul Elenei Goncearova către Compania Aeriană „Skyup MT Ltd", intervenient accesoriu I.P. „Autoritatea Aeronautică Civilă" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 03 octombrie 2025, avocatul Cicati Sergiu, reprezentantul Elenei Goncearova a depus cerere de chemare în judecată către Compania Aeriană „Skyup MT Ltd", intervenient accesoriu I.P. „Autoritatea Aeronautică Civilă" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-10).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cicati Sergiu, reprezentantul Elenei Goncearova către Compania Aeriană „Skyup MT Ltd", intervenient accesoriu I.P. „Autoritatea Aeronautică Civilă" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă (f.d.22-24).

Solicitarea recurentului:

3. La data de 15 octombrie 2025, avocatul Cicati Sergiu, reprezentantul recurentului Goncearova Elena a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 08 octombrie 2025, cu restituirea cauzei în instanța de fond, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată (f.d.26-29).

Argumentele recursului:

4. În motivarea recursului, avocatul Cicati Sergiu, reprezentantul recurentului Goncearova Elena, a menționat că în partea descriptivă a încheierii contestate, judecătorul a indicat că în conformitate cu art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, se restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța de judecată nu este competentă să judece cauza. Totodată a reținut, că potrivit înscrisurilor anexate la acțiune se atestă că pârâtul - Compania Aeriană SKY UP MT Ltd. îşi are sediul în Republica Malta. Însă a concluzionat, că litigiul în cauză urmează a fi examinat de instanţa competentă în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice, conform legislaţiei Republicii Malta, circumstanța ce denotă că la determinarea competenței instanței de judecată, urmează a fi aplicate dispozițiile art.38 CPC al Republicii Moldova cu privire la stabilirea competenţei teritoriale generale a instanțelor la soluţionarea cauzelor.

A apreciat critic concluziile instanței de fond menționate supra, deoarece în speță sunt aplicabile prevederile Titlului IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, procedura în procesele cu element de extraneitate.

A notat că deşi instanța de fond corect a constatat că sediul pârâtului este înregistrat în Republica Malta, totuși instanța eronat a aplicat art.38 din Cod de procedură civilă, atribuind competența generală la examinarea acțiunii.

Consideră că instanța inferioară trebuia să aplice direct prevederile art.460 alin.(1) lit.f) şi art.461 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă or,în speță, a avut loc prestarea necorespunzătoare de către Compania Aeriană SKYUP Ltd serviciilor de transport de pasageri, prin care pasagerul/consumatorul urma să deplaseze la Chişinău, Republica Moldova, care conform biletului de călătorie este punctul final de sosire a pasagerului/consumatorului.

A conchis că în sensul normei legale rezultă că atribuirea competenței jurisdicţionale judecătoriei competente din Republica Malta poate să aibă loc numai în cazul în care prin lege sau prin tratat internațional la care Republica Moldova este parte, este stabilită competența instanţei judecătorești din Republica Malta. Însă, între Republica Malta şi Republica Moldova nu este încheiat un astfel de tratat prin care este stabilită competența instanței de judecată din Republica Malta la examinarea de astfel de categorii de acțiuni. Având în vedere, că reclamanta deține calitatea de consumator, în speță, se aplică şi prevederile art.39 pct.10 din CPC, care prevede că, acțiunea în apărare a

drepturilor consumatorului poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul reclamantului sau în oricare dintre sediile instanței de la locul încheierii sau executării contractului.

În final a reiterat că reieșind din normele de drept enunțate şi având în vedere faptul că competența jurisdicțională constituie unul dintre elementele fundamentale ale legalității procesului civil, se impune necesitatea constatării competenței jurisdicționale cu element de extraneitate Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la judecarea cauzei civile nominalizate.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond din 08 octombrie 2025 și trimiterea cauzei la etapa primirii cererii de chemare în judecată, reieșind din considerentele ce succed.
6. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
7. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
8. În acord cu prevederile art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
9. Potrivit art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.
10. Din materialele cauzei rezultă că la data de 03 octombrie 2025, avocatul Cicati Sergiu, în calitate de reprezentant al Elenei Goncearova, a depus cerere de chemare în judecată către Compania Aeriană „Skyup MT Ltd”, intervenient accesoriu I.P. „Autoritatea Aeronautică Civilă” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2025:

- s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintate de avocatul Cicati Sergiu, reprezentantul Elenei Goncearova, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă;
- s-a remis în adresa avocatului reclamantei copia încheierii și cererea de chemare în judecată cu anexele la ea.
- s-a explicat avocatului reclamantei că este în drept de a înainta prezenta acțiune în instanțele judecătorești ale Republicii Malta (instanța de la sediul juridic al pârâtului);

- s-a explicat avocatului reclamantei că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată conform dispozițiilor generale (f.d.22-24).

12. Colegiul judiciar, analizând încheierea recurată, reține că potrivit art.5 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă, imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei.
13. Potrivit art.459 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătoreşti ale Republicii Moldova sânt competente, în condițiile prezentului capitol, să soluționeze litigiile civile dintre o parte a Republicii Moldova şi o parte străină sau numai dintre persoane străine.
14. Conform prevederilor art.461 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, de competenţa exclusivă a instanțelor judecătoreşti ale Republicii Moldova sînt procesele cu element de extraneitate în care pretențiile decurg dintr-un contract de transport, iar transportatorii ori punctele de plecare sau sosire se află în Republica Moldova.
15. Sub acest aspect, Colegiul constată că obiectul litigiului îl constituie executarea necorespunzătoare a contractului de transport aerian de către pârât, manifestată prin întârzierea zborului pe segmentul Alicante (ALC) – Chișinău (RMO). Din înscrisurile anexate rezultă că punctul final de destinație al zborului era Chișinău (RMO), Republica Moldova, ceea ce determină atragerea competenței instanțelor naționale.
16. În această ordine de idei, instanța de recurs reține că prima instanță a interpretat și aplicat eronat normele de drept procesual, ignorând normele speciale privind litigiile cu element de extraneitate în materia contractelor de transport.
17. Colegiul subliniază că accesul liber la justiție constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.20 din Constituția Republicii Moldova și art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, implicând obligația instanțelor de a asigura un acces efectiv și nu iluzoriu la examinarea cauzei.
18. Refuzul de a primi cererea de chemare în judecată, întemeiat exclusiv pe sediul pârâtului, fără analiza incidenței normelor privind competența specială, constituie o restrângere nejustificată și disproporționată a dreptului de acces la justiție.
19. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului consacră că dreptul de acces la o instanță trebuie să fie practic și efectiv, iar limitările acestuia nu pot afecta însăși esența dreptului și trebuie să fie proporționale cu scopul urmărit. Ori în speță, refuzul instanței de fond nu răspunde acestor exigențe.
20. În aceste condiții, Colegiul reține caracterul întemeiat al recursului, constatând că instituția restituirii cererii de chemare în judecată a fost aplicată în mod nejustificat și contrar scopului său procedural.
21. Reieșind din cele menționate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2025, restituind cauza la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

22. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Cicati Sergiu, reprezentantul recurentului Goncearova Elena.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 octombrie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cicati Sergiu, reprezentantul Elenei Goncearova către Compania Aeriană „Skyup MT Ltd", intervenient accesoriu I.P. „Autoritatea Aeronautică Civilă" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza la faza de intentare a procesului, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca