Judecătoria Soroca
sediul Florești

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

în cauza penală de învinuire a lui GOLEA Nicolae ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal

Dosarul nr. 1-107/2026
(PIGD: 1-26074078-46-1-11062026)

Procedura simplificată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală. Păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

orașul Florești
23 iunie 2026

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător	Daniela DEVDER
grefier	Igor SOROCEAN

cu participarea:

acuzatorului de stat	Radu POPA
apărătorului	Alexandru LUNGU
inculpatului	Nicolae GOLEA

examinând în ședință publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM, cauza penală de învinuire a lui:

GOLEA Nicolae ***** - născut la *****, IDNP*****, locuitor al satului *****, naționalitatea – moldovean, studii medii de specialitate, celibatar, persoane la întreținerea sa nu are, nesupus serviciului militar, anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Datele generale privind examinarea cauzei

- Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 10 iunie 2026 până la 23 iunie 2026.
- Cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM, în ședință publică, limbă de stat, cu respectarea exigențelor procesuale aplicabile acestei proceduri. Instanța constată că citarea participanților a fost legal efectuată, aceștia fiind prezenți în ședința de judecată și având posibilitatea deplină de a-și exprima poziția cu privire la învinuirea înaintată.

A C O N S T A T A T:

FAPTA PREJUDICIABILĂ REȚINUTĂ ÎN SARCINA INCULPATULUI

GOLEA Nicolae ***** într-un timp și împrejurare neelucidate de către organul de urmărire penală, el, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționînd cu intenție directă, a intrat în posesia unui pachet confecționat din polietilenă de tip „zip-lock”, în care se afla o substanță solidă de culoare albă, vizual uscată cu aspect de praf și bulgări care l-a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare, pînă la data de 10 ianuarie 2025, ora 15:00, cînd, aflîndu-se pe centura or. Florești, str. M. Viteazul a fost observat

de un echipaj de poliție, cînd a manifestat un comportament suspicios, motiv din care a fost escortat la IP Florești, amplasat pe str. M. Eminescu 68, or. Florești, unde asupra acestuia a fost depistat un pachețel de culoare albă cu o substanță solidă cu miros specific, care a fost predat benevol.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. *****din 29.10.2025, substanța solidă din pachețelul indicat, conține substanța - PVP, care se atribuie Ia categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante PVP, constituie - 0, 327 g.

Conform Hotărîrii de Guvern Nr. 223 din 26.03.2024, substanța depistată asupra cet. Golea Nicolae, se atribuie la substanțe stupefiante.

Situația de drept: Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Golea Nicolae *****, a.n. *****, locuitor al ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, adică – "*păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare***".**

PROCEDURA PREVĂZUTĂ DE ART. 364[1] CPP RM

În ședința de judecată din data de 15 iunie 2026, inculpatul GOLEA Nicolae *****, până la începerea cercetării judecătorești a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului a declarat că recunoașterea vinovăției este benevolă, realizată fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, iar inculpatului i-au fost explicate consecințele juridice ale procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de Procedură Penală.

Procurorul asupra cererii inculpatului nu a avut obiecții considerând posibilă admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta incriminată inculpatului instanța de judecată prin încheiere protocolară a admis cererea acestuia privind judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 112 ore, corpul delict substanța narcotică de nimicit, de încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în mărime de 1 680 lei.

Apărătorul inculpatului în ședința de judecată a solicitat instanței de judecată, în legătură cu faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, inculpatul și-a recunoscut integral vina, conștientizează pericolul faptei comise, manifestă căință sinceră, are remușcări, tinde spre corectare, aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 112 ore, susținând poziția acuzatorului de stat în partea cheltuielilor judiciare.

Inculpatul GOLEA Nicolae ***** a recunoscut integral fapta descrisă în rechizitoriu, a acceptat încadrarea juridică, fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, a declarat instanței că, la data de 10 ianuarie 2025, prin intermediul unei aplicații de comunicare online, a intrat în contact cu o sursă ilicită, a efectuat plata, iar ulterior, în baza informațiilor primite, a ridicat substanța stupefiantă. Acesta a indicat că a consumat o parte din substanță, iar ulterior, după ce a ieșit din zona în care se afla, a fost stopat de colaboratorii de poliție, fiind depistată și ridicată substanța rămasă. La întrebările instanței, inculpatul a comunicat că substanța era PVP, a recunoscut caracterul ilegal al faptei și a susținut că a comis-o pentru prima dată. Totodată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, arătând că este angajat la o fabrică de cusut și nu are posibilitatea reală de a achita o eventuală amendă.

La faza dezbaterilor judiciare inculpatul a comunicat instanței de judecată că regretă fapta comisă se căiește sincer, promite că pe viitor nu va mai comite astfel de fapte.

Această conduită procesuală, deși nu înlocuiește analiza probelor, constituie un element important pentru aprecierea sincerității recunoașterii și pentru individualizarea pedepsei.

CADRUL LEGAL APLICABIL

Articolul 14 alin. (1) din Codul penal prevede că:

„Infracțiunea este o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.”

Articolul 15 din Codul penal prevede că:

„Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.”

Articolul 16 alin. (2) din Codul penal prevede că:

„Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.”

Articolul 17 din Codul penal prevede că:

„Se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.”

Articolul 217 alin. (2) din Codul penal prevede că:

„Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor,

etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an."

Articolul 61 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal, în partea relevantă cauzei, prevede că:

„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni."

Articolul 67 din Codul penal, în partea relevantă cauzei, prevede că:

„Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale. În caz de eschivare cu rea-voință de la executarea acestei pedepse, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității."

Articolul 75 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal prevede că:

„Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă, pedeapsa cu închisoare are caracter excepțional."

Articolele 76 și 77 din Codul penal *reglementează circumstanțele atenuante și agravante ce urmează a fi apreciate la individualizarea pedepsei, inclusiv săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, recunoașterea vinovăției, contribuirea la descoperirea infracțiunii, precum și lipsa ori existența circumstanțelor agravante relevante.*

Articolul 80¹ alin. (1) din Codul penal prevede, în esență, *că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de norma Părții speciale.*

Articolul 93 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că:

„Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.”

Articolul 101 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că:
„Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.”

Normele enunțate sunt aplicabile prezentei cauze întrucât instanța urmează să verifice, în raport cu probatoriul administrat la faza urmăririi penale și acceptat de inculpat, existența faptei imputate lui GOLEA Nicolae *****, caracterul penal al acesteia, vinovăția inculpatului, corectitudinea încadrării juridice, legalitatea procedurii simplificate, individualizarea pedepsei, precum și chestiunile accesorii privind măsura preventivă, corpul delict și cheltuielile judiciare.

PROBELE ADMINISTRATE LA FAZA URMĂRIRII PENALE

Instanța reține că recunoașterea vinovăției de către inculpat are valoare procesuală numai în măsura în care este susținută de o bază probatorie reală, verificabilă și suficientă. În procedura prevăzută de art. 364[1] CPP RM, instanța are obligația de a verifica dacă probele administrate confirmă existența faptei, comiterea acesteia de către inculpat, vinovăția și corectitudinea încadrării juridice.

În acest sens, instanța constată că probele administrate la faza urmăririi penale, indicate în rechizitoriu și acceptate de inculpat, formează un ansamblu probator coerent, logic și suficient, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului *****,* ofițer superior de investigații în cadrul IP Florești, care a relatat că, la data de 10.01.2025, în jurul orelor 15:00-15:30, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegii ********** și *****, pe centura orașului Florești, strada M. Viteazul, a observat o persoană de gen masculin cu comportament suspect. Persoana a fost legitimată, s-a prezentat ca fiind GOLEA Nicolae, iar din discuția cu aceasta s-a constatat un comportament neadecvat și neclar. Fiind condus la IP Florești pentru identificare și stabilirea circumstanțelor, asupra inculpatului a fost depistat un pachețel din polietilenă care conținea o substanță solidă cristalină de culoare albă. Inculpatul a comunicat că este o substanță narcotică, a predat-o benevol, a oferit explicații privind obținerea acesteia și a predat telefonul mobil pentru examinare. Substanța a fost expediată Centrului Tehnic Criminalistic și Expertize Judiciare, iar ulterior raportul de constatare a confirmat prezența substanței PVP în cantitate de 0,327 g *(f.d.40-41);*

- *Declarațiile martorului *****,* ofițer superior de investigații în cadrul IP Florești, care a confirmat împrejurările expuse de martorul *****, inclusiv faptul observării inculpatului pe centura orașului Florești, legitimarea acestuia, conducerea la IP Florești, depistarea asupra sa a unui pachețel din polietilenă cu substanță solidă cristalină

de culoare albă, predarea benevolă a acesteia și remiterea ulterioară pentru constatare tehnico-științifică. Declarațiile martorului sunt concordante cu celelalte probe și confirmă lanțul procesual al depistării, ridicării și examinării substanței *(f.d.42-43);*

- *Declarațiile martorului* **********, ofițer superior de investigații în cadrul IP Florești, care a relatat că, la data de 10.01.2025, aflându-se în serviciu împreună cu martorii ***** și *****, a participat la legitimarea inculpatului GOLEA Nicolae, conducerea acestuia la IP Florești și documentarea cazului. Martorul a confirmat că asupra inculpatului a fost depistat un pachețel din polietilenă cu substanță solidă cristalină de culoare albă, iar inculpatul a comunicat că aceasta reprezintă o substanță narcotică, pe care a predat-o benevol. Declarațiile sunt coerente și se coroborează cu actele de ridicare, examinare și raportul de constatare tehnico-științifică *(f.d.44-45);*

- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.01.2025* prin care de la GOLEA Nicolae ***** a fost supus ridicării telefonul mobil de model „Redmi Note 12" *(f.d.6-7);*

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.01.2025*, prin care s-a constatat că obiectul examinării este un telefon mobil de model „Redmi Note 12 Pro" de culoare neagră. În conținutul acestuia au fost identificate date electronice relevante pentru stabilirea circumstanțelor obținerii substanței, efectuării plății și legăturii dintre inculpat și substanța depistată asupra sa (f.d.8-11);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2025,* prin care a fost ridicat un pachețel de politilen cu o substanță de culoare albă cu miros specific *(f.d.13-14);*

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. *****din 29 octombrie 2025,* conform căruia s-a constatat că: substanța solidă din pachețelul indicat(0,327g), conține substanța PVP, care se atribuie la categoria de substanțe stupefiante *(f.d.32-34);*

- *Procesul-verbal de examinare și Ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpului delict la cauza penală, din 05.11.2025*, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict un plic de hârtie de culoare albă codificat cu numărul 16-1/1, cu conținutul - o substanță solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări ambalată într-un pachețel polimeric transparent de tip „zip-lock", sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă „expert judiciar 020 CTCEJ„/ semnătura expertului judiciar și datele despre specialistul care a efectuat expertiza, cu transmiterea ulterioară în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Florești *(f.d.36-37).*

Instanța apreciază că probele enumerate nu au caracter izolat, ci se completează reciproc și descriu aceeași succesiune factuală esențială, și anume, depistarea inculpatului în circumstanțe care au impus verificarea acestuia, identificarea asupra sa a pachetului cu substanță solidă, predarea benevolă a acestuia, ridicarea și examinarea mijloacelor materiale relevante, constatarea tehnico-științifică a naturii substanței, precum și recunoașterea de către inculpat a faptului păstrării acesteia fără scop de înstrăinare. Prin coroborarea acestor mijloace de probă se confirmă atât existența obiectului material al infracțiunii, cât și legătura acestuia cu inculpatul.

MOTIVAREA INSTANȚEI ASUPRA PROBELOR ȘI ASUPRA FAPTEI

Limitele examinării în procedura simplificată

Instanța reține că judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală nu echivalează cu o preluare formală a rechizitoriului și nici cu o condamnare întemeiată exclusiv pe declarația inculpatului. *Chiar în procedura simplificată, instanța are obligația de a verifica dacă recunoașterea este liberă, conștientă, neechivocă și dacă probele administrate la faza urmăririi penale confirmă, în mod suficient, existența faptei, comiterea acesteia de către inculpat și vinovăția lui.*

În cauza dedusă judecății, inculpatul a formulat personal cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, a declarat că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, că înțelege învinuirea și consecințele juridice ale procedurii simplificate și că nu solicită administrarea de probe noi. Apărătorul a confirmat caracterul benevol și informat al poziției inculpatului, iar acuzatorul de stat nu a formulat obiecții. Aceste împrejurări permit instanței să constate că garanțiile procedurale aferente judecății simplificate au fost respectate.

Aprecierea probelor administrate

Analizând probele prin prisma art. 93 și art. 101 Cod de procedură penală, instanța constată că declarațiile martorilor *****, ***** și ********** sunt concordante asupra elementelor relevante ale cauzei: *locul și timpul depistării inculpatului, comportamentul observat de angajații poliției, identificarea acestuia, existența asupra sa a pachetului cu substanță solidă, predarea benevolă a acestuia și documentarea cazului potrivit procedurii legale.*

Declarațiile martorilor nu conțin contradicții esențiale care să afecteze credibilitatea lor, ci se susțin reciproc și se coroborează cu înscrisurile procesuale întocmite în cauză.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare, procesul-verbal de examinare a obiectului, ordonanțele de recunoaștere și anexare a corpului delict, precum și actele privind transmiterea acestuia spre păstrare confirmă traseul procesual al substanței ridicate și asigură legătura dintre obiectul depistat, examinarea tehnico-științifică și materialele cauzei penale. Aceste înscrisuri sunt pertinente, deoarece vizează nemijlocit obiectul acuzației, sunt concludente, întrucât clarifică modalitatea depistării și păstrării substanței, și sunt utile pentru verificarea elementelor constitutive ale infracțiunii.

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. *****din 29 octombrie 2025 are o valoare probatorie deosebită, deoarece stabilește, printr-un mijloc obiectiv de probă, natura substanței și cantitatea acesteia. Din concluziile raportului rezultă că substanța solidă examinată conține PVP, atribuită categoriei substanțelor stupefiante, iar cantitatea de 0,327 g se încadrează în proporții mari potrivit actelor normative aplicabile. Astfel, raportul tehnico-științific confirmă elementul material specific infracțiunii imputate și înlătură orice îndoială rezonabilă cu privire la natura substanței.

Instanța reține că recunoașterea inculpatului se integrează logic în ansamblul probator. Aceasta nu substituie obligația instanței de verificare a probelor, dar confirmă împrejurările esențiale deja demonstrate prin mijloacele de probă obiective: existența substanței, deținerea acesteia asupra inculpatului, lipsa unei autorizații legale și inexistența unui scop de înstrăinare reținut în sarcina acestuia. Prin urmare, declarațiile

inculpatului nu sunt izolate, ci se coroborează cu probele administrate și consolidează concluzia privind vinovăția.

Cu privire la lipsa scopului de înstrăinare

Un element distinct al încadrării juridice în baza art. 217 alin. (2) Cod penal îl constituie lipsa scopului de înstrăinare. În prezenta cauză, materialele dosarului nu indică acțiuni de distribuire, transmitere, oferire sau comercializare a substanței către alte persoane. Nu au fost administrate probe care să denote existența unei intenții de punere în circulație a substanței către terți. Dimpotrivă, poziția inculpatului și circumstanțele depistării confirmă că substanța era păstrată asupra sa, iar învinuirea a fost formulată pentru păstrare în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Instanța subliniază că lipsa scopului de înstrăinare nu înlătură caracterul penal al faptei, întrucât legiuitorul incriminează distinct și păstrarea drogurilor în proporții mari pentru consum propriu ori fără destinație de transmitere altor persoane. Protecția penală vizează regimul legal de circulație a acestor substanțe și necesitatea prevenirii oricărei forme de deținere neautorizată care prezintă pericol pentru sănătatea publică și ordinea de drept.

În aceste condiții, instanța constată că fapta reținută în sarcina lui GOLEA Nicolae ***** este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar probatoriul administrat confirmă existența faptei, comiterea acesteia de către inculpat și vinovăția lui.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTEI

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal protejează relațiile sociale privind sănătatea publică și regimul legal al circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora. Caracterul prejudiciabil al faptei nu este determinat doar de cantitatea substanței, ci și de faptul scoaterii acesteia din circuitul controlat de lege și păstrării neautorizate de către o persoană fizică.

Sub aspectul obiectului juridic special, fapta aduce atingere relațiilor sociale referitoare la controlul strict al substanțelor stupefiante și la protecția sănătății publice. Obiectul material îl constituie substanța solidă ridicată și examinată, care, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică, conține PVP și se atribuie categoriei substanțelor stupefiante. Cantitatea de 0,327 g, potrivit actelor normative incidente, reprezintă proporții mari, condiție expres cerută de norma de incriminare.

Latura obiectivă este realizată prin acțiunea de păstrare neautorizată a substanței stupefiante. Prin păstrare se înțelege deținerea efectivă a substanței asupra persoanei ori în sfera sa de control, indiferent de durata exactă a deținerii, atât timp cât aceasta nu este autorizată de lege și privește o substanță aflată sub regim special. În speță, această acțiune rezultă din depistarea substanței asupra inculpatului, predarea acesteia și confirmarea ulterioară a naturii sale prin raportul tehnico-științific.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale. GOLEA Nicolae *****, născut la *****, întrunește această condiție, nefiind administrate date care să pună la îndoială responsabilitatea sa penală la momentul comiterii faptei.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Inculpatul a cunoscut natura ilicită a conduitei sale, a acceptat să păstreze asupra sa substanța respectivă și a

prevăzut că prin această acțiune încalcă regimul legal al circulației substanțelor stupefiante. Faptul că inculpatul a declarat în ședință că știa că fapta constituie o ilegalitate confirmă caracterul conștient al conduitei sale.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal: obiectul juridic protejat, obiectul material constând în substanța stupefiantă în proporții mari, latura obiectivă manifestată prin păstrarea neautorizată, subiectul general al infracțiunii și latura subiectivă sub forma intenției directe.

INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

La individualizarea pedepsei, instanța se conduce de art. 61, art. 67, art. 75, art. 76, art. 77 și art. 80[1] Cod penal. Pedeapsa aplicată trebuie să fie legală, echitabilă și proporțională, să reflecte gravitatea faptei, dar și particularitățile persoanei inculpatului, conduita procesuală și posibilitatea reală de corectare fără izolarea acestuia de societate.

Infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal este o infracțiune ușoară, având în vedere că norma specială prevede pedeapsa închisorii de până la 1 an. Totodată, fapta nu poate fi minimalizată, deoarece se referă la păstrarea unei substanțe stupefiante în proporții mari, iar asemenea conduite afectează regimul legal de control al substanțelor interzise și prezintă risc pentru sănătatea publică.

Instanța reține, în favoarea inculpatului, faptul că acesta anterior nu a fost condamnat, este caracterizat pozitiv de administrația publică locală, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a recunoscut vinovăția, a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, nu a solicitat administrarea de probe noi și a manifestat căință pentru fapta comisă. Aceste circumstanțe indică o conduită procesuală cooperantă și permit concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat printr-o sancțiune neprivativă de libertate.

Instanța nu a stabilit circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal. În același timp, circumstanțele favorabile nu înlătură răspunderea penală, ci influențează orientarea instanței spre o pedeapsă aptă să responsabilizeze inculpatul și să prevină repetarea unor asemenea conduite.

Aplicarea pedepsei cu închisoarea ar fi disproporționată în circumstanțele prezentei cauze, având în vedere caracterul de infracțiune ușoară, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției și faptul că art. 75 alin. (2) Cod penal consacră caracterul excepțional al închisorii atunci când norma prevede sancțiuni alternative. O pedeapsă privativă de libertate nu apare ca necesară pentru atingerea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal.

Nici amenda nu reprezintă, în contextul concret al cauzei, cea mai eficientă reacție penală, întrucât inculpatul a indicat că nu are posibilitatea reală de a o achita. O sancțiune pecuniară care nu poate fi executată efectiv riscă să nu atingă scopul educativ și preventiv al pedepsei. În schimb, munca neremunerată în folosul comunității implică inculpatul într-o activitate utilă societății, are caracter educativ, produce un efect real de responsabilizare și este proporțională cu gravitatea faptei.

Ținând cont de aplicarea art. 80[1] Cod penal, limitele pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se reduc cu o pătrime față de limita prevăzută de art.

217 alin. (2) Cod penal. În consecință, pedeapsa de 112 ore muncă neremunerată în folosul comunității se încadrează în limitele legale aplicabile procedurii simplificate și corespunde atât poziției acuzatorului de stat, cât și poziției apărării.

Prin urmare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 112 ore este legală, proporțională și suficientă pentru realizarea scopului pedepsei penale, respectiv corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și restabilirea echității sociale.

Instanța aduce la cunoștință inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (2^1), (2^2) și alin. (3) Cod penal, după rămânerea definitivă a hotărârii, acesta are obligația de a se prezenta la organul de probațiune competent în termenul legal și de a executa pedeapsa stabilită, iar în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

CU PRIVIRE LA MĂSURA PREVENTIVĂ, CORPUL DELICT ȘI CHELTUIELILE JUDICIARE

În privința măsurii preventive, instanța reține că, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, odată cu pronunțarea sentinței de condamnare, instanța trebuie să se pronunțe expres asupra menținerii, modificării sau revocării măsurii preventive. În raport cu natura cauzei, pedeapsa stabilită, conduita inculpatului și necesitatea asigurării executării hotărârii până la definitivarea acesteia, aplicarea măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea apare ca fiind proporțională și suficientă.

Această măsură nu are caracter punitiv, ci urmărește asigurarea bunei desfășurări a procesului până la rămânerea definitivă a sentinței și posibilitatea organelor competente de a supraveghea executarea hotărârii. Având în vedere că inculpatului i se aplică o pedeapsă neprivativă de libertate, nu se impune o măsură mai severă.

Cu referire la corpul delict, instanța constată că prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 noiembrie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict plicul de hârtie de culoare albă codificat cu numărul 16-1/1, conținând substanța solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachețel polimeric transparent de tip „zip-lock”, sigilat corespunzător și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Florești. Având în vedere natura obiectului și interdicția deținerii lui în circuitul civil, după definitivarea sentinței acesta urmează a fi supus nimicirii.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare, instanța reține că acestea au fost generate de efectuarea constatării tehnico-științifice necesare pentru stabilirea naturii și cantității substanței.

Această acțiune procesuală a fost indispensabilă pentru justa soluționare a cauzei, deoarece numai prin raportul de specialitate s-a putut confirma că substanța examinată conține PVP și se încadrează în categoria substanțelor stupefiante în proporții mari.

În temeiul art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea acțiunilor procesuale pot fi puse în sarcina persoanei condamnate. În prezenta cauză, suma de 1 680 lei solicitată cu titlu de cheltuieli judiciare

este justificată prin actele cauzei, are legătură directă cu examinarea acuzației și urmează a fi încasată din contul inculpatului în beneficiul statului.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 80[1] Cod penal, art. 364[1], art. 384-385, art. 389, art. 392-395 și art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

GOLEA Nicolae *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80[1] Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 112 (una sută doisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța aduce la cunoștință lui GOLEA Nicolae *****, că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

De asemenea, GOLEA Nicolae *****, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează din contul inculpatului GOLEA Nicolae *****, născut la *****, IDNP*****, în beneficiul statului (IBAN: MD57TRGAAA14223901000000, codul fiscal: 1006601000037) suma de 1680 (una mie șase sute opzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se aplică în privința inculpatului GOLEA Nicolae ***** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi localitatea până la definitivarea sentinței.

Corpurile delicte – un plic de hârtie de culoare albă codificat cu numărul 16-1/1, cu conținutul - o substanță solidă de culoare albă cu aspect de praf și bulgări ambalată într-un pachețel polimeric transparent de tip „zip-lock”, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă „expert judiciar 020 CTCEJ„/ semnătura expertului judiciar și datele despre specialistul care a efectuat expertiza- după definitivarea sentinței de supus nimicirii.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Judecătorul
Judecătoriei Soroca, sediul Florești

Judecător ***Daniela DEVDER***