Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. Corina Albu)
Dosarul nr. 2a-3861/23
(2-22133782-02-2a-11102023)

D E C I Z I E

16 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelantul Ion Cociug, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Petcoglo împotriva lui Ion Cociug cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 12 septembrie 2022 prin intermediul oficiului poștal, reclamantul Alexandr Petcoglo, reprezentat de avocatul Lucia Maier, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cociug cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 10 mai 2022, Ion Cociug, care este maistru în construcții, s-a obligat printr-o recipisă scrisă să finiseze lucrările de construcție în termen de 2 săptămâni calendaristice (instalarea ușii de la baie, lavoar), pentru suma de 30000 lei, la apartamentul ce-i aparține reclamantului, la adresa din *****.
Notează că până în prezent, inclusiv în data depunerii cererii de chemare în judecată, lucrările nu au fost efectuate de către Ion Cociug, și nici nu răspunde la telefon.
Punctează că la data de 3 august 2022, a fost expediată o cerere prealabila la domiciliul pârâtului Ion Cociug, cu privire la restituirea sumelor și a altor cheltuieli, unde s-a oferit un termen de 7 zile pentru a stinge datoria restanța față de reclamantul Alexandr Petcoglo, în cerere au fost explicate condițiile de fapt și drept, inclusiv dobânda de întârziere pentru neachitarea datoriei, dar creditorul nu

și-a onorat obligațiunile, mai mult ca atât, pârâtul a fost informat despre scrisoare, însă aceasta a rămas nerecepționată.
Susține că conform situației de fapt, între reclamant și pârât a fost încheiat un contract de antrepriză, consemnat ulterior printr-o recipisă scrisă, dovadă a faptului ca a fost încheiat un contract dintre aceștia.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Ion Cociug, în beneficiul lui Alexandr Petcoglo, a datoriei în mărime de 30000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1216,44 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 iunie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Ion Cociug, în beneficiul lui Alexandr Petcoglo, cu titlu de datorie, dobândă de întârziere - suma de 31216,44 lei, și cu titlu de cheltuieli de judecată – suma de 3936,49 lei (taxa de stat – 936,49 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de - 3000,00 lei) , iar în total suma de 35152,93 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 28 septembrie 2023, apelantul Ion Cociug, reprezentat de avocatul stagiar Rodica Prijilevschi, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 iunie 2023, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și respingerea acțiunii sau trimiterea cauzei la rejudecare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
4. La data de 11 octombrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2023, s-a admis cererea apelantului Ion Cociug, reprezentat de avocatul stagiar Rodica Prijilevschi, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului. S-a repus în termen apelul declarat de către apelantul Ion Cociug, reprezentat de avocatul stagiar Rodica Prijilevschi, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 iunie 2023 și s-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Petcoglo împotriva lui Ion Cociug cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și s-a remis instanței de fond, pentru întocmirea hotărârii integrale.
6. La data de 12 iunie 2024 (potrivit ștampilei de pe coperta dosarului), cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Petcoglo

împotriva lui Ion Cociug cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a parvenit în adresa Curții de Apel Chișinău.

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Ion Cociug, reprezentat de avocatul stagiar Rodica Prijilevschi. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate.
8. Iar la data de 10 iulie 2024, apelantul Ion Cociug, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a depus cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, a fost recepționată la 3 iulie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Ion Cociug.

Argumentele părților:

10. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanţei de fond, o consideră ca fiind pripită, ilegală şi contradictorie, care urmează a fi casată.

Menționează că obiectul litigiului îl constituie volumul şi costul lucrărilor de reparație care au fost efectuate de către Ion Cociug în apartamentul situat în *****. Conform informației publice deținută în Registrul bunurilor imobile, unicul proprietar al acestui imobil este Nadejda Petcoglo, în baza contractului de vânzare-cumpărare a încăperii locative nr. 1-125 din 10 iunie 2021. Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei din 5 mai 2022, Alexandr Petcoglo a declarat că apartamentul în care urma să fie efectuate lucrările de reparație, aparține mătușii sale. Conform încheierii pe rezultatul examinării materialului R-II nr. 2536 din 5 mai 2022 adoptată de inspectorul principal al OS al SP nr. 1 (Ialoveni) al IP Ialoveni, dl Anatolii Daniliuc, s-a constatat următoarele: ”*Pe cazul dat a fost audiat cet. Alexandr Petcoglo care a comunicat că în vara anului 2021 a avut o înțelegere verbală cu Ion Cociug să facă reparație în construcție în apartament ce aparține mătușii sale care este plecată peste hotare, contra sumei de 30000 lei*”.

Punctează că din speţă, denotă că reparația a fost efectuată în beneficiul proprietarei Nadejda Petcoglo şi din sursele acesteia, care de altfel nu a înaintat nici o pretenție față de calitatea şi volumul lucrărilor efectuate de apelantul-pârât Ion Cociug, iar Alexandr Petcoglo, este doar un intermediar între relațiile dintre Ion Cociug și Nadejda Petcoglo.

Relevă că în atare circumstanțe, instanţa de fond a primit în procedură, a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandr Petcoglo, în nume

propriu, şi a încasat în beneficiul acestuia a sumei totale de suma de 35152,93 lei, în pofida faptului că acesta nu poate avea nici o calitate procesuală în acest proces, or, în prezenta speţă nu a fost încălcat niciun drept legal al său. Respectiv, la etapa intentării procesului civil, instanţa de fond urma să acționeze în conformitate cu prevederile art. 169 lit. c) şi e) Cod procedură civilă şi să refuze în primirea cererii de chemare în judecată pe motiv că cererea este depusă de o persoană în apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată în acest scop: e) reclamantului şi/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință. Or, instanţa de fond urma să aplice prevederile art. 170. alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă şi să restituie cererea de chemare în judecată deoarece a fost depusă de o persoană care în cauza civilă respectivă, nu are capacitate de exercițiu al drepturilor procedurale civile. Sau, instanţa de fond urma să înceteze procesul în temeiul art.265 lit. g) reclamantului îi lipsește capacitatea de folosință sau lit. h) cererea de chemare în judecată este depusă de o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept. Astfel, instanţa de fond nu a clarificat faptul, dacă reclamantul-intimat Alexandr Petcoglo, cade sub incidența prevederilor articolelor 5, 7, 59 din Codul de procedură civilă şi dacă a fost în drept să înainteze o astfel de acțiune în instanţa de judecată în nume propriu, prerogativă care revine instanţei de apel.

Consideră că instanţa de fond eronat a concluzionat că apartamentul în litigiu, situat în ***** ”aparține reclamantului” și a omis să indice în baza cărui act de proprietate se probează acest fapt, iar la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri în aceste sens, care ar fi permis instanţei de fond să ajungă la o astfel de concluzie.

Remarcă, că pentru a stabili volumul lucrărilor în baie, care în opinia reclamantului-intimat la data înaintării acţiunii nu au fost finisate, acesta urma să prezinte dovezi care confirmă acest fapt: poze, act de constatare, concluzia unui specialist, fapt neglijat şi de către instanţa de fond.

Afirmă că în realitate, apelantul a efectuat toate lucrările de reparație, cu excepția instalării unei uși şi a unui lavoar, pe motiv că aceste obiecte urmau a fi executate la comandă şi o perioadă mai mare de timp nu au fost executate de către producători, iar apelantul a fost nevoit să plece la muncă peste hotare. Din declarațiile lui Alexandr Petcoglo din 5 mai 2022, incluse în procesul verbal de audiere a victimei la sectorul de poliție Ialoveni, costul acestor lucrări constituie suma de 2000 lei, ceea ce corespunde şi prețurilor de piață.

Remarcă, că din conținutul recipisei scrise la data de 10 mai 2022 şi a declarației din aceeași dată, a lui Ion Cociug la sectorul de poliție, se confirmă că lucrarea a fost finisată, dar nu a fost instalată doar ușa şi lavoarul. Prin fotografiile anexate la cererea de apel suplimentară şi repetat la prezenta cerere, se demonstrează că pînă

la data de 19 noiembrie 2021 (data stabilită în poze) lucrările de reparație erau finisate.
Notează că instanţa de fond a examinat cauza contrar prevederilor legale şi nu a stabilit clar raportul juridic dintre părţi, obiectul litigiului, volumul lucrărilor deja executate de către apelantul-pârâtul Ion Cociug, reținând în mod superficial mai multe opțiuni de interpretare şi apreciere a circumstanţelor, printre care: ”lucrările de instalare a unei uși la baie şi a unui lavoar au costat 30000 lei”, deși probatoriul cauzei demonstrează că această sumă reprezintă costul integral al reparației; ”suma de 30000 lei constituie despăgubire pentru vicii juridice-neinstalarea ușii şi lavoarului” deși reclamantul nu a solicitat încasarea unei despăgubiri pentru pretinsele vicii, dar a solicitat încasarea cu titlu de datoriei; ”pârâtul a recunoscut acţiunea”, de fapt, apelantul Ion Cociug nu recunoaște acţiunea şi anume din acest motiv a contestat hotărârea judecătorească.
Evidențiază că deși instanţa de fond a făcut referire la faptul că între părţi ar fi fost încheiat un contract verbal de antrepriză, aceasta a soluţionat litigiul prin prisma unui contract de împrumut. Dacă prima instanţa ar fi dat dovadă de o examinare multiaspectuală şi obiectivă a litigiului, ar fi reținut şi prevederile art. 1368 Cod civil, dreptul clientului de a remedia viciul, (la caz, neinstalarea ușii şi lavoarului).
(1) Clientul poate, în urma expirării fără rezultat a termenului stabilit de el pentru remediere, să remedieze el însuși viciul şi să ceară compensarea cheltuielilor necesare. În această ordine de idei, reclamantul ar fi fost îndreptățit (dacă ar fi fost proprietarul imobilului) să solicite de la apelantul-pârât doar costurile de instalare a ușii şi lavoarului pe care le-a achitat unui alt specialist, (2000 lei) dar sub nici o formă nu este în drept să solicite încasarea sumei de 30000 lei achitate pentru întreaga reparație a apartamentului, ceea ce constituie o îmbogățire nejustificată. Reclamantul nu a invocat nici la poliție şi nici în cererea de chemare în judecată pretenții la calitatea lucrărilor executate, ci doar la neinstalarea ușii şi lavoarului.
Reiterează că Ion Cociug nu a luat nici un împrumut de la Alexandr Petcoglo şi nu datorează acestuia careva sume de bani cu titlu de ”datorie” şi mai mult de atât nu datorează nici dobânzi de întârziere, motiv pentru care acţiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiat, în condițiile în care instanţa de apel nu va înceta procesul pe motivul lipsei calității procesuale a reclamantului.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și încetarea procesului sau respingerea acțiunii ca neîntemeiată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 730,00 lei și asistența juridică în sumă de 7000,00 lei.
11. Intimatul Alexandr Petcoglo și reprezentantul său avocat Lucia Maier, deși au fost informați despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu au

prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

12. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.
15. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
16. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
17. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
18. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite,

caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

20. Din conținutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
21. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
22. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
23. Instanţa de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
24. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
25. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

26. Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii, s-a constatat cu certitudine că între Alexandr Petcoglo și Ion Cociug, a fost încheiată o tranzacție verbală privind efectuarea lucrărilor de reparație în apartamentul *****.
27. Potrivit recipisei din 10 mai 2022, Ion Cociug, s-a obligat să finiseze lucrările de construcție în termen de 2 săptămâni calendaristice (instalarea ușii de la baie și lavoar), pentru suma de 30000 lei la apartamentul din *****, cu aplicarea semnăturii ologrefe (f.d.8).
28. Invocând faptul că lucrările nu au fost efectuate, la 3 august 2022, Alexandr Petcoglo a expediat o cerere prealabila la domiciliul lui Ion Cociug, cu privire la restituirea sumelor și a altor cheltuieli, fiindu-i oferit un termen de 7 zile pentru a stinge datoria, cerere care a nu a fost recepționată de Ion Cociug, trimiterea poștală fiind restituită cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.9-10).
29. Prin urmare, la data de 12 septembrie 2022 prin intermediul oficiului poștal, reclamantul Alexandr Petcoglo, reprezentat de avocatul Lucia Maier, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cociug cu privire la încasarea datoriei în mărime de 30000 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1216,44 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
30. Iar prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 iunie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Ion Cociug, în beneficiul lui Alexandr Petcoglo, cu titlu de datorie, dobândă de întârziere - suma de 31216,44 lei, și cu titlu de cheltuieli de judecată – suma de 3936,49 lei (taxa de stat – 936,49 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de - 3000,00 lei) , iar în total suma de 35152,93 lei.
31. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, apelantul Ion Cociug, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și încetarea procesului sau respingerea acțiunii ca neîntemeiată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 730,00 lei și asistența juridică în sumă de 7000,00 lei.
32. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
33. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în

instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

34. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
35. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Alin. (2) prevede că neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
36. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Alin. (2) prevede că obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Iar potrivit alin. (3), prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
37. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
38. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
39. Conform prevederilor art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Potrivit alin. (2), contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

40. Conform prevederilor art. 1027 alin. (1) din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Alin.(2) prevede că sânt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.
41. Conform prevederilor art. 1048 alin. (1) din Codul civil, pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligaţii este necesară o declaraţie scrisă de recunoaștere. Alin. (2) prevede că dacă pentru constituirea obligaţiei a cărei existenţă este recunoscută se prescrie forma autentică, declaraţia de recunoaştere trebuie făcută în această formă. Iar potrivit alin. (3), dacă obligaţia se recunoaşte pe baza unei decontări sau compensări, nu mai este necesară respectarea formei.
42. Conform prevederilor art. 1352 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Alin. (2) prevede că obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.
43. Conform prevederilor art. 1354 alin. (1) din Codul civil, antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. Alin. (2) prevede că lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite. Potrivit alin. (3), cu viciul material se asimilează situaţia în care antreprenorul produce o altă lucrare decît cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanţe, ca executare a contractului. Iar potrivit alin. (4), lucrarea este liberă de vicii juridice atunci cînd nici un terţ nu poate valorifica drepturi împotriva clientului.
44. Conform prevederilor art. 1360 alin. (1) din Codul civil, părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării. Potrivit alin. (2), termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părţilor. Iar potrivit alin. (3), dacă părţile convin, executarea poate avea loc într-un termen redus sau imediat, în prezenţa clientului.
45. Conform prevederilor art. 1363 alin. (1) din Codul civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Alin. (2) prevede că

recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Iar potrivit alin. (3), recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

46. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus admiterea integrală a acțiunii, dispunând spre încasare de la Ion Cociug, în beneficiul lui Alexandr Petcoglo, cu titlu de datorie suma de 30000,00 lei (treizeci mii lei, 00 bani), or, între părțile litigante au avut loc raporturi juridice de antrepriză, prin care Ion Cociug s-a angajat să efectueze lucrări de reparație la bunul imobil situat la adresa din *****, or, existența acestor relații stabilite între părți a fost recunoscută de însuși Ion Cociug.
47. Colegiul remarcă, că potrivit declarației lui Ion Cociug depusă la IP Ialoveni la data de 10 mai 2022, apelantul-pârât Ion Cociug a indicat că în luna iunie 2021, a făcut un contract verbal cu Alexandr Petcoglo, în urma căruia s-au înțeles să instaleze o baie și un veceu cu teracotă în apartamentul din *****, ușa din sticlă la baie și lavoarul. La fel, a menționat că lucrarea a costat 30000,00 lei. Banii a primit. Indică, că nu a finisat lucrarea din motiv că trebuia să plece peste hotarele țării, iar în decurs de 2 săptămâni se obligă să finiseze lucrarea (f.d.38).
48. La acest compartiment, Colegiul atestă că instanța de fond, dispunând admiterea acțiunii, just a reținut că din definiția contractului de antrepriză rezultă elementele tradiționale și obligațiile principale ale participanților la acest contract, și anume: a) lucrarea este efectuată pe riscul antreprenorului; b) se efectuează nu o oarecare, ci o anumită lucrare, care, după cum rezultă din esența legii, este comandată de client și care trebuie să corespundă pe deplin cerințelor, intereselor, parametrilor și condițiilor indicate de acesta; c) clientul este obligat să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.
49. Respectiv, just a menționat că o particularitate esențială a contractului de antrepriză o constituie obiectul acestuia, care este rezultatul muncii antreprenorului și care este determinat individual, iar o obligație principală a antreprenorului este asigurarea garanției libertății lucrării de orice vicii, esența căreia, în raport cu viciile materiale, constă în asigurarea calității respective a obiectului contractului. Prin urmare, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calitățile convenite, care urmează a fi convenite prin acordul părților și stipulate în contract. Dacă părțile nu au convenit asupra criteriilor de ordin calitativ, lucrarea este considerată liberă de vicii materiale, dacă corespunde utilizării presupuse în baza contractului sau dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare. Lucrarea este considerată cu viciu material în cazul în care antreprenorul a produs o altă lucrare decât cea comandată de client sau a produs o lucrare într-o cantitate sau de dimensiuni inferioare, cu condiția că această executare poate fi considerată ca fiind executare contractuală.

50. Distinct din cele constatate, Colegiul reține că Ion Cociug urma să finiseze lucrările de construcție în termen de 2 săptămâni calendaristice (instalarea ușii de la baie, lavoar), pentru suma de 30000 lei (pe care o primise anterior) la apartamentul ce-i aparține reclamantului, la adresa din *****, circumstanță ce reiese din conținutul recipisei.
51. În același timp, din conținutul recipisei semnate olograf de Ion Cociug, urmează cu certitudine că acesta și-a asumat responsabilitatea pentru lucrările efectuate la bunul imobil situat în *****.
52. Respectiv, instanța de fond just a remarcat că în măsura în care Ion Cociug s-a obligat să-i restituie lui Alexandr Petcoglo, anumite sume de bani, acesta a recunoscut efectuarea lucrării cu vicii de ordin material.
53. Colegiul punctează că deși între părți nu a fost încheiat un contract de antrepriză în formă scrisă, care să stabilească expres drepturile și obligațiile părților, volumul și modul de executare a lucrărilor și a materialelor folosite, prin recipisa semnată olograf de către Ion Cociug, ultimul recunoaște existența obligației de restituire a sumei de 30000 lei, pentru lucrările efectuate la bunul imobil litigios. Recunoașterea este acea explicație care constă în recunoașterea sau încuviințarea de către o parte a circumstanţelor pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, având ca rezultat liberarea de obligaţia dovedirii lor.
54. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus încasarea de la Ion Cociug, în beneficiul lui Alexandr Petcoglo, cu titlu de datorie suma de 30000,00 lei (treizeci mii lei, 00 bani), or, pârâtul-apelant Ion Cociug, nu a negat existența raporturilor juridice dintre părți, semnând recipisa din 10 mai 2022 prin care și-a asumat obligația de a finisa lucrările de reparație la suma de 30000 lei, fapt ce rezultă și din declarația dată la Inspectoratul de Poliție Ialoveni la 10 mai 2022, potrivit căreia Ion Cociug recunoaște că a avut o înțelegere verbală cu Alexandr Petcoglo să repare baia din apartamentul *****, menționând că suma de 30000 lei pentru servicii a primit, însă lucrarea nu a fost finisată (f.d.38).
55. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus încasarea de la Ion Cociug, în beneficiul lui Alexandr Petcoglo, dobânda de întârziere în mărime de 1216,44 lei.
56. Conform prevederilor art. 944 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei

obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate. Iar potrivit alin. (2), în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întîrziere.

57. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus încasarea de la Ion Cociug, în beneficiul lui Alexandr Petcoglo, dobânda de întârziere în mărime de 1216,44 lei formată pentru perioada 25 mai 2022 – 29 iulie 2022 (f.d.12), or, s-a stabilit cu certitudine că obligația asumată în temeiul raporturilor apărute între părțile litigante nu a fost stinsă, fiind constată întârzierea în executarea obligației de restituire a acesteia.
58. Colegiul remarcă, că apelantul Ion Cociug solicită remiterea cauzei spre rejudecare invocând că Alexandr Petcoglo nu poate avea nici o calitate procesuală pe acest proces.
59. La acest compartiment, Colegiul remarcă, că obiectul litigiului constă din neexecutarea contractului de antrepriză, consemnat ulterior printr-o recipisă scrisă, Ion Cociug recunoscând existența obligației de restituire a sumei de 30000 lei, pentru lucrările efectuate la bunul imobil litigios, semnând recipisa din 10 mai 2022 prin care și-a asumat obligația de a finisa lucrările de reparație la suma de 30000 lei, fapt ce rezultă și din declarația dată la Inspectoratul de Poliție Ialoveni la 10 mai 2022, potrivit căreia Ion Cociug recunoaște că a avut o înțelegere verbală cu Alexandr Petcoglo să repare baia din apartamentul *****, menționând că suma de 30000 lei pentru servicii a primit, însă lucrarea nu a fost finisată (f.d.38).
60. În aceeași ordine de idei, faptul că proprietar al bunului imobil din *****, este Nadejda Petcoglo, nu schimbă esența litigiului, or, banii au fost primiți anume de la Alexandr Petcoglo, apelantul-pârât Ion Cociug recunoscând acest fapt.
61. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor pârâtului-apelant expuse în cererea de apel, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
62. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
63. Conform prevederilor art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.
64. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea

reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

65. Conform prevederilor art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de avocat.
66. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Petcoglo, a fost admisă integral, Colegiul consideră că instanța de fond just a dispus compensarea cheltuielilor de judecată.
67. Concomitent, reținând prevederile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel urmează a fi respinsă, Colegiul va respinge cererea apelantului privind compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 730,00 lei și asistența juridică în sumă de 7000,00 lei.
68. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantul-pârât, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
69. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelantul-pârât, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acţiunea.
70. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul-pârât, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
71. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Ion Cociug.
Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 6 iunie 2023.
Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi